

R O Z H O D N U T Í

Kárný senát Nejvyššího správního soudu složený z předsedy Mgr. Radovana Havelce a členů JUDr. Lubomíra Ptáčka, JUDr. Lenky Mrázkové, JUDr. Pavla Klaila, JUDr. Martina Vychopeně a JUDr. Olgy Pouperové projednal v ústním jednání dne 9. 4. 2015 návrh **předsedy Obvodního soudu pro Prahu 5** na zahájení kárného řízení ze dne 17. 6. 2014, proti **JUDr. J. H.**, předsedkyni senátu Obvodního soudu pro Prahu 5, rozhodl

t a k t o :

JUDr. J. H., nar. x,
předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 5

I.

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů se uznává vinnou, že zaviněným porušením svých povinností způsobila v období od 20. 3. 2013 do 20. 10. 2014 nedůvodné průtahy v níže uvedených věcech, vedených u Obvodního soudu pro Prahu 5, a to

- A) Ve věcech vedených pod sp. zn. 24 C 29/2013, 24 C 28/2013, 24 C 27/2013, 24 C 15/2013, 24 C 202/2012, 24 C 156/2013, 24 C 128/2013, 24 C 123/2013, 24 C 132/2013, 24 C 157/2013, 24 C 172/2013, 24 C 263/2011, 24 C 61/2013, 24 C 129/2013, 24 C 127/2013, 24 C 120/2013, 24 C 118/2013, 24 C 116/2013, 24 C 121/2013, 24 C 115/2013, 24 C 113/2013, 24 C 112/2013, 24 C 114/2013, 24 C 107/2013, 24 C 6/2013, 24 C 109/2013, 24 C 100/2013, 24 C 89/2013, 24 C 84/2013, 24 C 78/2013, 24 C 66/2013, 24 C 56/2013, 24 C 47/2013, 24 C 46/2013, 24 C 42/2013, 24 C 39/2013, 24 C 137/2013, 24 C 193/2013, 24 C 145/2013, 24 C 52/2013, 24 C 4/2013, 24 C 134/2013, 24 C 23/2013, 24 C 69/2013, 24 C 146/2013, 24 C 143/2013, 24 C 133/2013, 24 C 77/2013, 24 C 60/2013, 24 C 58/2013, 24 C 59/2013, 24 C 150/2013, 24 EC 76/2012, 124 EC 152/2012, 124 EC 93/2012, 124 EC 96/2012, 124 EC 30/2012, 24 EC 98/2011, 17 EC 191/2011, 17 EC 165/2011, 17 EC 23/2011, 124 EC 38/2012 a 124 EC 37/2012, po dobu přesahující 12 měsíců,
- B) Ve věcech vedených pod sp. zn. 24 C 335/2013, 24 C 316/2013, 24 C 372/2011, 24 C 25/2013, 24 C 265/2012, 24 C 85/2012, 24 C 210/2013, 24 C 166/2012, 24 C 164/2013, 24 C 179/2013, 24 C 181/2013, 24 C 182/2013, 24 C 188/2013, 24 C 187/2013, 24 C 196/2013, 24 C 201/2013, 24 C 213/2013, 24 C 224/2013, 24 C 72/2013, 24 C 328/2013, 24 C 219/2013, 24 C 217/2013, 24 C 225/2013, 24 C 178/2013, 24 C 171/2013, 24 C 199/2013, 24 C 197/2013, 24 C 207/2013, 24 C 194/2013, 24 C 186/2013, 24 C 411/2013, 24 C 222/2013, 24 C 274/2013, 24 C 212/2013, 24 C 218/2013, 24 C 374/2013, 24 C 126/2010, 24 C 366/2013,

24 C 367/2013, 24 C 365/2013, 24 C 361/2013, 24 C 345/2013, 24 C 346/2013,
 24 C 308/2013, 24 C 309/2013, 24 C 310/2013, 24 C 311/2013, 24 C 314/2013,
 24 C 315/2013, 24 C 317/2013, 24 C 321/2013, 24 C 323/2013, 24 C 324/2013,
 24 C 338/2013, 24 C 342/2013, 24 C 347/2013, 24 C 349/2013, 24 C 353/2013,
 24 C 373/2013, 24 C 377/2013, 24 C 378/2013, 24 C 379/2013, 24 C 380/2013,
 24 C 382/2013, 24 C 385/2013, 24 C 384/2013, 24 C 386/2013, 24 C 391/2013,
 24 C 392/2013, 24 C 406/2013, 24 C 226/2013, 24 C 228/2013, 24 C 233/2013,
 24 C 234/2013, 24 C 258/2013, 24 C 270/2013, 24 C 275/2013, 24 C 277/2013,
 24 C 278/2013, 24 C 279/2013, 24 C 282/2013, 24 C 283/2013, 24 C 289/2013,
 24 C 296/2013, 24 C 298/2013, 24 C 299/2013, 24 C 300/2013, 24 C 1/2014,
 24 C 2/2014, 24 C 4/2014, 24 C 6/2014, 24 C 7/2014, 24 C 12/2014, 24 C 13/2014,
 24 C 14/2014, 24 C 18/2014, 24 C 22/2014, 24 C 24/2014, 24 C 25/2014,
 24 C 27/2014, 24 C 28/2014, 24 C 29/2014, 24 C 30/2014, 124 EC 147/2012,
 124 EC 53/2012, 24 EC 77/2010, 24 EC 80/2011, 24 EC 211/2011, 124 EC 20/2012,
 124 EC 146/2012, 124 EC 176/2012, 124 EC 164/2012, 124 EC 127/2012,
 124 EC 112/2012, 124 EC 94/2012, 124 EC 156/2011, 124 EC 41/2012,
 124 EC 23/2012, 124 EC 13/2012, 124 EC 11/2012, 124 EC 9/2012, 24 EC 229/2011,
 124 EC 49/2012, 124 EC 67/2012, 24 EC 181/2011, 24 EC 208/2011, 24 EC 227/2011,
 24 EC 157/2011, 24 EC 4/2012, 124 EC 1/2012, 124 EC 3/2012, 124 EC 6/2012,
 124 EC 19/2012, 124 EC 22/2012, 24 EC 269/2011, 24 EC 136/2011, 24 EC 264/2011,
 24 EC 82/2011, 17 EC 87/2011, 124 EC 45/2012, 124 EC 54/2012, 124 EC 31/2012,
 124 EC 29/2012, 124 EC 28/2012, 124 EC 70/2012 a 24 EC 247/2011, v době od 6
 do 12 měsíců,

- C) Ve věcech vedených pod sp. zn. 24 C 352/2013, 24 C 351/2013, 24 C 333/2013,
 24 C 403/2013, 24 C 410/2013, 24 C 145/2014, 24 C 51/2014, 24 C 138/2013,
 24 C 148/2013, 24 C 153/2013, 24 C 399/2013, 24 C 405/2013, 24 C 402/20 13,
 24 C 104/2014, 24 C 111/2014, 24 C 112/2014, 24 C 113/2014, 24 C 114/2014,
 24 C 119/2014, 24 C 121/2014, 24 C 122/2014, 24 C 126/2014, 24 C 130/2014,
 24 C 131/2014, 24 C 133/2014, 24 C 138/2014, 24 C 139/2014, 24 C 137/2014,
 24 C 259/2013, 24 C 265/2013, 24 C 34/2014, 24 C 36/2014, 24 C 38/2014,
 24 C 39/2014, 24 C 44/2014, 24 C 47/2014, 24 C 48/2014, 24 C 52/2014,
 24 C 58/2014, 24 C 59/2014, 24 C 63/2014, 24 C 67/2014, 24 C 71/2014,
 24 C 79/2014, 24 C 81/2014, 24 C 83/2014, 24 C 84/2014, 24 C 88/2014,
 24 C 90/2014, 24 C 87/2014, 24 C 91/2014, 24 C 95/2014, 24 C 96/2014,
 24 C 97/2014, 24 C 99/2014, 24 C 98/2014, 124 EC 150/2012, 124 EC 149/2012,
 124 EC 144/2012, 124 EC 148/2012, 124 EC 137/2012, 124 EC 129/2012,
 24 EC 159/2011, 124 EC 80/2012, 124 EC 171/2012, 124 EC 124/2012,
 124 EC 123/2012, 124 EC 135/2012, 124 EC 142/2012, 124 EC 106/2012,
 124 EC 104/2012, 124 EC 98/2012, 124 EC 91/2012, 124 EC 99/2012,
 124 EC 157/2012, 24 EC 173/2011, 124 EC 170/2012, 124 EC 180/2012,
 24 EC 251/2011, 124 EC 85/2012, 124 EC 77/2012, 124 EC 74/2012, 24 EC 114/2011,
 24 EC 172/2011, 24 EC 118/2011, 24 EC 83/2011, 24 EC 89/2011, 24 EC 163/2011,
 24 EC 60/2011, 124 EC 69/2012, 124 EC 50/2012, 124 EC 63/2012, 24 EC 232/2011,
 24 EC 218/2011, 24 C 229/2013, 24 C 93/2013 a 24 C 257/2013, po dobu méně než 6
 měsíců.

tedy

zaviněně porušila povinnosti soudce a ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudu.

pokračování

Tím spáchala kárné provinění podle § 87 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Za to se jí ukládá podle ust. 88 odst. 1 písm. d) zák. č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů kárné opatření ve formě **odvolání z funkce soudce**.

II.

Podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů se zprošťuje kárného obvinění pro skutek spočívající:

- A) ve způsobení nedůvodných průtahů ve věcech sp. zn. 24 C 85/2012, 24 C 103/98, 24 C 414/2001, 24 C 307/2013, 24 C 313/2013, 24 C 325/2013, 24 C 106/2014, 24 C 108/2014, 24 C 109/2014, 24 C 110/2014, 24 C 115/2014, 24 C 116/2014, 24 C 117/2014, 24 C 123/2014, 24 C 125/2014, 24 C 135/2014, 24 C 285/2013, 24 C 292/2013, 24 C 33/2014, 24 C 40/2014, 24 C 41/2014, 24 C 43/2014, 24 C 46/2014, 24 C 49/2014, 24 C 50/2014, 24 C 54/2014, 24 C 55/2014, 24 C 56/2014, 24 C 64/2014, 24 C 65/2014, 24 C 66/2014, 24 C 68/2014, 24 C 73/2014, 24 C 77/2014, 24 C 78/2014, 24 C 82/2014, 24 C 86/2014, 24 C 89/2014, 24 C 94/2014, 24 C 101/2014, 24 C 103/2014, 24 C 11/2014, 24 C 17/2014, 24 C 21/2014, 24 C 32/2014, 124 EC 185/2012, 124 EC 168/2012, 124 EC 175/2012, 124 EC 155/2012, 124 EC 187/2012, 124 EC 179/2012, 124 EC 139/2012, 124 EC 143/2012, 24 EC 235/2011, 24 EC 14/2011, 24 EC 149/2011, 24 EC 156/2011, 24 EC 162/2011, 24 EC 200/2011, 124 EC 105/2012, 124 EC 47/2012, 24 EC 186/2011, 124 EC 134/2012, 124 EC 169/2012, 124 EC 120/2012, 124 EC 174/2012, 124 EC 121/2012, 124 EC 118/2012, 124 EC 116/2012, 124 EC 133/2012, 124 EC 108/2012, 124 EC 132/2012, 124 EC 111/2012, 124 EC 87/2012, 24 EC 210/2011, 24 EC 164/2011, 124 EC 156/2012, 124 EC 184/2012, 24 EC 13/2011, 24 EC 73/2011, 24 EC 111/2011, 24 EC 224/2011, 24 EC 52/2011, 24 EC 21/2011, 24 EC 64/2011, 24 EC 55/2011, 24 EC 33/2011, 24 EC 39/2011, 24 EC 41/2011, 24 EC 26/2011, 24 EC 88/2011, 24 EC 238/2011, 24 EC 125/2011, 24 EC 222/2011, 24 EC 206/2011, 24 EC 207/2011, 24 EC 158/2011, 24 EC 134/2011, 24 EC 127/2011, 24 EC 205/2011, 24 EC 155/2011, 24 EC 54/2011, 24 EC 131/2011, 24 EC 209/2011, 24 EC 182/2011, 24 EC 154/2011, 24 EC 151/2011, 24 EC 193/2011, 24 EC 137/2011, 24 EC 95/2011, 24 EC 96/2011, 24 EC 128/2011, 24 EC 167/2011, 24 EC 199/2011, 24 EC 245/2011, 24 EC 215/2011, 24 EC 77/2011, 24 EC 243/2011, 24 EC 104/2011, 24 EC 191/2011, 24 EC 67/2011, 24 EC 275/2011, 24 EC 97/2011, 24 EC 185/2011, 24 EC 71/2011, 24 EC 23/2011, 24 EC 183/2011, 24 EC 10/2011, 24 EC 7/2011, 24 EC 6/2011, 24 EC 174/2011, 24 C 94/2013, 17 EC 145/2011, 117 EC 3/2012, 24 C 103/2013, 124 EC 73/2012, 124 EC 71/2012, 124 EC 66/2012, 124 EC 60/2012, 124 EC 51/2012, 124 EC 33/2012, 24 EC 277/2011, 24 EC 228/2011, 24 EC 234/2011, 24 EC 274/2011, 24 EC 196/2011, 24 EC 217/2011, 24 C 95/2013, 24 C 49/2012, 24 C 90/2013, 24 C 91/2013,
- B) ve způsobení nedůvodných průtahů v níže uvedených věcech: sp. zn. 24 C 75/2013, 24 C 111/2013, 24 C 311/2013, 24 C 350/2013, 24 C 390/2013, 24 C 143/2014, 24 C 80/2014, 24 EC 197/2011, 124 EC 83/2012, 124 EC 146/2012, 124 EC 176/2012,

124 EC 171/2012, 124 EC 182/2012, 24 EC 173/2011, 24 EC 71/2011, 24 EC 216/2011, 24 C 103/98, 24 C 257/2013, 124 EC 34/2012 a 24 C 73/2013,

protože skutky uvedené pod bodem A) nejsou kárným proviněním; v případě skutků uvedených v bodě B) nebylo prokázáno, že se vytýkaný skutek stal.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným u Nejvyššího správního soudu, jako soudu kárného, dne 23. 6. 2014 bylo zahájeno kárné řízení proti JUDr. J. H., předsedkyni senátu Obvodního soudu pro Prahu 5, působící na občanskoprávním úseku tohoto soudu (dále též „kárně obviněná“). Řízení o tomto kárném návrhu bylo vedeno pod sp. zn. 11 Kss 4/2014. Předseda Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „kárný navrhovatel“) uvedl, že ve věcech uvedených v tomto návrhu kárně obviněná neučinila v blíže specifikovaných obdobích žádné úkony, čímž, minimálně v období od 28. 6. 2013 zapříčinila průtahy v řízení. Uvedl, že v práci kárně obviněné se nedostatky vyskytují soustavně již od roku 1999, přičemž v posledních letech neprojevuje sebemenší snahu tyto nedostatky odstranit. K průtahům v řízení v senátě 24 C přispívá nezáměr JUDr. H. o jeho stav; její práce je nesystematická a úkony ve spisech jsou činěny mnohdy až po podání stížnosti účastníků, případně před předložením spisu místopředsedovi soudu v rámci výkonu jeho kontrolní činnosti. Ke zlepšení v práci kárně obviněné nedošlo ani přesto, že stížnosti podávané účastníky byly opakovaně shledány jako oprávněné a nepomohla ani různá opatření, přijatá vedením soudu. To přitom velmi pečlivě zvažilo i prodělané závažné onemocnění kárně obviněné a její současný zdravotní stav a přihlédlo i k tomu, co uváděla při osobních pohovorech. Nebýt jejího dřívějšího onemocnění, vedení soudu by přistoupilo k radikálnímu řešení již daleko dříve než v roce 2013, kdy byl podán předchozí kárný návrh. V rámci předcházejícího kárného řízení, završeného rozhodnutím kárného senátu ze dne 27. 6. 2014, č. j. 13 Kss 3/2013 - 73 (dále též „předchozí kárné rozhodnutí“) byla kárně obviněná uznána vinou za průtahy v jí svěřených spisech, přičemž se jednalo o řadu spisů shodných se spisy uvedenými v tomto návrhu, kdy rozdíl je pouze v jiném období vytýkané nečinnosti. Přecházející kárné rozhodnutí se nijak neprojevilo v práci kárně obviněné, ta svůj styl práce nezměnila a její pracovní výsledky se naopak za doby posledních 11 měsíců zhoršily. Stav senátu 24 C ke dni 30. 6. 2013 vykazoval 359 neskončených věcí, ke dni 31. 5. 2014 se již jednalo o 562 neskončených věcí. Vzhledem k tomu, že vedení soudu již vyčerpalo všechny možnosti, jak přimět kárně obviněnou k řádnému plnění jejích pracovních povinností, je podáván tento kárný návrh, s návrhem na uložení kárného opatření ve formě odvolání z funkce soudce.

Dne 20. 10. 2014 obdržel kárný senát další návrh kárného navrhovatele, směřující proti JUDr. J. H. Tímto návrhem (evidovaným u kárného soudu pod sp. zn. 11 Kss 7/2014) byly kárně obviněné vytýkány průtahy v dalších (v návrhu blíže vymezených) spisech, a to v různých časových obdobích (rovněž v návrhu blíže upřesněných), jejichž počátek je ohraničen datem 29. 6. 2013. Tento návrh na zahájení kárného řízení byl odůvodněn zcela shodně, jako návrh předcházející; i zde kárný navrhovatel navrhl uložení kárného opatření ve formě odvolání z funkce soudce.

Vzhledem k tomu, že oba kárné návrhy byly podány tímž navrhovatelem, směřují proti stejné soudkyni a jsou jimi vytýkána typově shodná provinění, dospěl kárný senát k názoru, že jsou dány podmínky společného řízení o těchto návrzích. Usnesením, vyhlášeném na ústním jednání, konaném dne 2. 4. 2015, proto tato řízení, postupem dle ustanovení § 23 odst. 3 trestního řádu, za použití ustanovení § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců,

pokračování

státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“), spojil ke společnému projednání a rozhodnutí.

Kárně obviněná ve svém vyjádření k prvnímu kárnému návrhu odkázala na kárnou judikaturu, která vylučuje postihnout soudce za průtahy v řízení v období, kdy byl za skutek stejného typu již dříve uznán vinným. K obdobím, kde se nyní podaný kárný návrh překrývá s obdobím, o němž bylo rozhodnuto předchozím kárným rozhodnutím, by tak mělo být v souladu se zásadou *ne bis in idem* odhlédnuto. Dále kárně obviněná uvedla, že předchozí kárné řízení se týkalo období let 2008 až 2013, přičemž v něm bylo jasně prokázáno, že zjištěné průtahy nevznikly pouze jejím zaviněním, ale i špatnou organizací práce vedení soudu. Kárně obviněné nebyly dlouhodobě vytvořeny odpovídající pracovní podmínky (nepřiměřeně vysoký nápad věcí, nemožnost efektivně využívat práci asistenta, nesprávné rozdělení agendy EC apod.), přesto však vykazuje při vyřizování věcí přiměřený výkon. Průtahy v takovém případě nemohou být kladeny za vinu soudci, ale jde o odpovědnost vedení soudu, které soudci nevytvořilo podmínky pro řádný výkon jeho práce. Jakkoli lze připustit, že v některých konkrétních věcech kárně obviněná skutečně drobně pochybila, ve srovnání s tím, jakých chyb se dopustilo vedení soudu, jde o prohřešky zanedbatelné. Spojovat s nimi kárný návrh, požadující dokonce uložení kárného opatření ve formě odvolání z funkce soudce, je tak naprosto nepřipadné. Opakovaná kárná řízení se negativně projevila na již tak nedobré zdravotním stavu kárné obviněné (předchozí prodělané onkologické onemocnění a s ním spojené přetrvávající problémy se štítnou žlázou a celková náchylnost k virovým onemocněním, včetně nadměrné únavy); namísto toho, aby nastoupila pracovní neschopnost, se i nadále snaží co nejlépe odvádět svou práci. I to svědčí o jejím přístupu k práci a k úkolům, které jsou na ní kladeny. Dále kárně obviněná poukázala na způsob, jakým přistupuje judikatura kárných senátů k hodnocení případů nečinnosti soudce, z pohledu existence průtahů v řízení. V tomto kontextu pak zpochybnila existenci své zaviněné nečinnosti v konkrétních spisech, které blíže konkretizovala. Taktéž upozornila, že obsah nyní provedených prověrek jejího senátu s ní nikdo z vedení soudu neprojednal a jejich výsledek je jí tak utajen. Důkazy spisem justičního odboru Ministerstva spravedlnosti č. j. 103/2010-OJ-SO/6 a dopisem téhož odboru ze dne 9. 6. 2010, navržené kárným navrhovatelem, považuje za bezpředmětné, neboť oba tyto důkazy již byly provedeny v předchozím kárném řízení, kde k nim bylo přihlédnuto. Dále kárně obviněná uvedla, že v posuzovaném období měla jen velmi omezenou možnost využívat pomoci asistentů, neboť se o asistenta dělila s dalšími třemi soudci; v období června až srpna 2014 pak zůstalo asistentské místo zcela neobsazeno. Dále konstatovala, že projednání předchozího kárného obvinění na ní mělo natolik motivující dopad, že se poté snažila v co nejkratší době ukončit spory, které byly právě v tomto řízení projednávány. S ohledem na množství těchto sporů a skutečnost, že vedením soudu nebylo učiněno žádné opatření ve smyslu zastavení nápadu do jejího senátu či jeho snížení, došlo zákonitě k tomu, že rozhodovala tyto starší věci, přičemž na věci novější se jí již nedostávala kapacita. Je tedy zřejmé, že v některých konkrétních případech skutečně mohlo dojít k průtahům přesahujícím 3 měsíce. Je však přesvědčena o tom, že jí měla být ze strany vedení soudu poskytnuta nejen přiměřena lhůta ke konsolidaci senátu, ale měly být též vytvořeny podmínky odpovídající tomu, aby dokázala staré věci vyřídit bez negativního dopadu na vyřizování nového nápadu. Vedení soudu s ní však prakticky nekomunikuje. Kárně obviněná své pracovní výkony považuje za standardní; v období května až srpna 2014 vyřídila celkem 108 věcí agendy C a 141 agendy EC. Tyto výkony svědčí o tom, že má velkou snahu o snížení rozpracovanosti. Případný argument, že by snad tyto výkony podávala až pod tlakem kárné žaloby, nemůže obstát, neboť je obecně známo, že soudci nařizují termín jednání v minimálním předstihu 6 měsíců. Jednání v uvedených věcech tedy kárně obviněná nařizovala v době, kdy nemohla mít sebemenší informaci o tom, že se proti ní připravuje další kárné řízení. S ohledem na uvedené skutečnosti má tedy za to, že kárný návrh proti ní nebyl podán zcela spravedlivě; návrh na její odvolání z funkce soudce pak považuje za nepřiměřeně přísný

a neodpovídající druhu a rozsahu vytýkaného kárného provinění. Navrhla proto, aby byla kárného obvinění v plném rozsahu zproštěna; pokud kárný senát dospěje k závěru, že se kárného provinění dopustila, ponechává posouzení uložení konkrétní formy kárného opatření na kárném senátu.

V zásadě shodně se kárně obviněná vyjádřila též k druhému kárnému návrhu. I zde se vyjádřila k jednotlivým případům vytýkané nečinnosti, přičemž v konkrétních případech rozporovala správnost údajů uváděných kárným navrhovatelem. Nad rámec prvního vyjádření poukázala na fakt, že další kárný návrh se již vůbec nezmiňuje o tom, že z věcí uvedených v prvním kárném návrhu v mezidobí již skončila více než 200 věcí. Zmínila též fakt, že od října 2014 jí byla změněna soudní kancelář, což představuje zlepšení stávajícího stavu (tato kancelář již funguje tak, jak by měla); než se však podaří napravit chyby a nepořádky způsobené předchozí kanceláří, bude to ještě dlouho trvat. Stav rozpracovanosti se od doby podání předchozího kárného návrhu výrazně zlepšil; za období září až listopad 2014 kárně obviněná skončila celkem 172 věcí agendy C a 283 věcí agendy EC. Dále kárně obviněná namítla, že si kárný navrhovatel protřečí, tvrdí-li, že ani předchozí rozhodnutí ani probíhající kárné řízení se nijak neprojeví na její práci, přičemž současně uvádí, že úkony ve spisech byly činěny až po podání stížnosti účastníků, po provedení kontrol nebo po podání návrhu na zahájení kárného řízení. K vytvoření odpovídajících pracovních podmínek pro kárně obviněnou pak nepřispěla ani skutečnost, že vedení soudu zveřejnilo informaci o jejím probíhajícím kárném řízení. Tato skutečnost vyvolává negativní reakce účastníků řízení. Navrhovatel tak naprosto nerespektoval princip presumpce nevinny a výrazně tak zhoršil pracovní podmínky kárně obviněné. Ani s tímto kárným návrhem kárně obviněná nesouhlasí a navrhuje, aby byla obvinění v plném rozsahu zproštěna; pokud kárný soud dospěje k závěru, že ke kárnému provinění došlo, ponechává úvahu o formě uloženého kárného opatření na úvaze kárného senátu.

K oběma vyjádřením kárně obviněné podal kárný navrhovatel repliky. Pokud jde o první vyjádření, zde vyjádřil nesouhlas s tvrzením kárně obviněné, že jí nebyly vytvořeny odpovídající pracovní podmínky. Uvedl, že v období let 2008 až 2013 byl v jejím senátu opakovaně zastaven nápad (naposledy od 1. 9. 2014) a asistenta měla přiděleného i v době, kdy většina soudců obvodního soudu neměla žádného. Agenda EC byla rozdělována zcela rovnoměrně do všech civilních senátů, v senátě 24 EC byl nápad dokonce nižší. Vedení soudu vytvořilo kárně obviněné podmínky pro řádný výkon její práce, což kromě jiného znamenalo i vyšší pracovní zatížení ostatních civilních soudců. V nyní posuzovaném období měla kárně obviněná k dispozici asistenta, byť se o něj v některých obdobích (v souladu se záměrem Ministerstva spravedlnosti) musela dělit s dalšími čtyřmi soudci. Ke dni 31. 5. 2014 sice u soudu skončila asistentka Mgr. V., místo ní však měla přiděleného asistenta Mgr. P. (od 1. 6. 2014), přičemž od září má k dispozici další asistentku. Průměrný měsíční nápad do jejího senátu činil k 30. 8. 2014 43 věcí. Co se týče nepříznivého zdravotního stavu kárně obviněné, vedení soudu o něm nemá bližší informace. V této souvislosti považuje nicméně vhodné poukázat na odůvodnění předcházejícího kárného rozhodnutí, z něhož vyplývá, že měl kárný navrhovatel s kárně obviněnou a jejími pracovními výkony nadstandardní trpělivost. Ve zbytku tohoto vyjádření se kárný navrhovatel vyjádřil k některým spisům, v nichž kárně obviněná namítala nesprávnost uváděných údajů.

Ve druhé replice kárný navrhovatel nad rámec již uvedeného upozornil, že námítky kárně obviněné, vztahující se k údajně nevyhovujícím pracovním podmínkám, byly již posouzeny v rámci předcházejícího kárného řízení. Kárným rozhodnutím přitom byla uznána vinou v plném rozsahu kárného návrhu, nikoliv pouze částečně, jak by snad vyplývalo z jejího vyjádření. Pokud jde o provedené úkony, zmiňované kárně obviněnou v jejím vyjádření, tyto byly učiněny až po období uvedeném v kárném návrhu a nepřímou tak potvrzují existenci průtahů v období předcházejícím. Kárně obviněná během několika dnů učinila úkony ve spisech, v nichž řadu

pokračování

měsíců i let předtím nekonala, ačkoliv nečinnost v některých z nich (v jiných obdobích) již byla předmětem předcházejícího kárného řízení. V této souvislosti pak kárný navrhovatel poukázal na nesprávný a nesoustředěný způsob vedení řízení kárně obviněnou v některých konkrétních věcech. K tvrzení kárně obviněné, že ke zhoršení jejích pracovních podmínek došlo i zveřejněním informace o jejím kárném řízení, kárný navrhovatel uvedl, že o této skutečnosti jen informoval nadřízený soud a Ministerstvo spravedlnosti (což je jeho povinností); médiím ani účastníkům řízení tato informace podávána nebyla. Kárný navrhovatel se též podrobně vyjádřil ke stanovisku soudcovské rady Obvodního soudu pro Prahu ze dne 17.2.2015 (které si v mezidobí kárný senát vyžádal). Uvedl, že toto vyjádření neodpovídá na dotaz formulovaný kárným senátem a je založeno pouze na subjektivních pocitech a názorech členů rady, bez uvedení konkrétních skutečností a pramenů, z nichž bylo čerpáno. Žádný ze členů soudcovské rady do spisů senátu 24 C nenahlížel a jejich hodnocení kvality rozhodování kárně obviněné se velmi rozchází s tím, jak je hodnocena odvolacím soudem. Nadto předseda soudcovské rady je trestním soudcem, který dokonce s kárně obviněnou nesedí ani v jedné budově. Důvodem konečného znění stanoviska je, dle názoru kárného navrhovatele, bezpochyby i velmi kamarádský vztah kárně obviněné k jedné člence soudcovské rady a obava členů rady před rozdělením spisů senátu kárně obviněné jiným soudcům, včetně čtyř členů soudcovské rady. Vedení soudu není taktéž nic známo o soudcovskou radou zmiňovaném konfliktu vedení s kárně obviněnou; v tomto ohledu se z jejího vyjádření nic určitého nepodává. Vedení soudu se ke kárně obviněné chovalo vždy korektně, pracovní věci s ní řešilo věcně a nijak nereagovalo na její četné výpady, netýkající se ani pracovních záležitostí. Kárný navrhovatel taktéž namítl nepřesnost informací o působení asistentů na civilním úseku soudu a jejich vyřízení, jak se podávají z vyjádření soudcovské rady. Odmítl také tvrzení kárně obviněné, že její výkony v období července 2013 až listopadu 2014 nemají žádnou souvislost s prováděnými kontrolami a následným podáním kárného návrhu. Dle jeho názoru lze její tvrzení vyvrátit obsahem zmiňovaných spisů. Konečně kárný navrhovatel uvedl, že navrhované kárné opatření „bylo zvoleno nejen vzhledem k předchozímu kárnému trestu, ale i vzhledem k zachování přiměřenosti a stejného měřítka pro všechny soudce zdejšího soudu, když kolegyně kárně obviněné ze zdejšího soudu dostala výtku ministryně (...) podle § 8 odst. 2 písm. b) za nečinnost ve spisech (...) když se jednalo pouze o tyto čtyři spisy a dotyčná soudkyně nikdy v minulosti nebyla kárně stíhána, natož odsouzena.“

Na nařízeném ústním jednání dne 2. 4. 2015 zástupce kárného navrhovatele uvedl, že skutečnosti uváděné v obou kárných návrzích představují soustavné a zaviněné porušování povinnosti soudce. Vzhledem k tomu, že v případě kárně obviněné jde o opakované kárné provinění, je na místě navrhnout její odvolání z funkce soudce.

K dotazům kárného senátu zástupce kárného navrhovatele uvedl, že jednotlivé spisy byly ke kontrolám vybírány na základě stížnosti účastníků řízení; dále byly vybrány spisy, kde nebyl (dle údajů ISAS) po delší dobu evidován žádný pohyb.

Uvedl dále, že ke změně soudní kanceláře kárně obviněné v roce 2012 došlo z důvodů finančních restrikcí, kdy bylo nutno zredukovat 5 soudních kanceláří na civilním úseku na kanceláře 4. Zrušena proto byla kancelář, kde byl v té době nejmenší objem spisů, což byla právě ta, kde působila i kárně obviněná. Jednotliví soudci následně přešli do zbývajících kanceláří. Pokud jde o výtky kárně obviněné k fungování této kanceláře, zástupce kárného navrhovatele uvedl, že ví, že si kárně obviněná na ní stěžovala a žádala, aby byla situace nějak řešena. Žádná oficiální stížnost z její strany však vznesena nebyla, přičemž on sám ve spisech nezjistil (například z úředních záznamů soudců), že by kancelář zadané úkoly neplnila. Navíc tato kancelář podléhala zvýšené kontrole dozorcí úřednice, a to v souvislosti s předcházejícím kárným řízením. Kárně obviněné bylo posléze vyhověno, kdy došlo k její výměně s jinou soudkyní civilního úseku,

kteřá s fungováním své soudní kanceláře nebyla taktéž spokojena. Zástupce kárného navrhovatele přitom zdůraznil, že žádný jiný soudce si na činnost předmětné soudní kanceláře nestěžoval.

K dotazům týkajícím se obsazení senátu kárně obviněné asistenty a kvalitou jejich práce zástupce kárného navrhovatele uvedl, že kárně obviněná měla asistenta (minimálně v rozsahu 1/4) i v době, kdy je většina soudců neměla. I on sám se ve prospěch kárně obviněné asistenta a justičního čekatele vzdal, s ohledem na situaci, která panovala v jejím senátu. V jednom období byli kárně obviněné přiděleni dokonce 2 asistenti; kdy přesně to bylo, by bylo možné dohledat z příslušných rozvrhů práce, on sám si to již přesně nepamatuje. K osobě asistenta Mgr. P. zástupce kárného navrhovatele uvedl, že kárně obviněná mohla jeho kapacity využívat skutečně jen z jedné čtvrtiny, i toto využití však bylo na úkor jiné soudkyně, které byl původně přidělen a která proti takovému opatření protestovala. Nikdo se soudců (tedy ani kárně obviněná) si na práci tohoto asistenta nestěžoval.

Pokud jde o jeho vztahy s kárně obviněnou, ty, ze své strany, označil za korektní, přičemž upozornil, že v době nemoci kárně obviněné jí pomáhal i s prací v jejím senátu. Celkově se jí snažil pomáhat různými způsoby, nenalezl však obvykle odpovídající reakci na její straně. V této souvislosti upozornil, že vedení soudu bralo ohled na její nepříznivý zdravotní stav. Problémy v jejím senátu se táhnou již zhruba od roku 2000, v roce 2008 proto proběhla v jejím senátě kontrola; k podání kárného návrhu ovšem nebylo nakonec přistoupeno právě proto, že kárně obviněná závažně onemocněla. Jakým způsobem kárně obviněná komunikuje s předsedou soudu, mu není známo.

Ke způsobu, jakým jsou soudcům vytýkány nedostatky v jejich práci a jak jsou řešeny, zástupce kárného navrhovatele uvedl, že obvykle se tak děje ústně, nikoliv však například na pracovních poradách. Co se týče výběru senátů, ve kterých bude provedena kontrola, systém je takový, že každého čtvrt roku se provádí kontrola spisu starších časových řad, každého půl roku jsou, dle pokynů městského soudu, vybrány 2 senáty, kde je provedena celková kontrola. Soudci jsou o této kontrole vždy minimálně jeden měsíc předem upozorněni. Dochází-li k opakovaným kontrolám konkrétního senátu, jde o jedno z opatření v případě, kdy byly při předchozí kontrole v tomto senátu zjištěny nedostatky.

K dotazu, v jakém časovém horizontu by, dle jeho názoru, mohlo být při stávajícím pracovním nasazení kárně obviněné dosaženo v senátu 24 C odpovídajícího stavu, zástupce kárného navrhovatele uvedl, že by to vyžadovalo delší čas, rozhodně však považuje za vyloučené, aby se tak stalo v horizontu zhruba třech měsíců, jak uvádí kárně obviněná.

Kárně obviněná ve své výpovědi především odmítla, že by vytýkané průtahy vznikly jejím zaviněním. Opakovaně žádala o zlepšení pracovních podmínek, nikdo se s ní však nebavil. Po léčbě absolvované v roce 2008 zůstal její senát beze změn (věci v něm zestárly), měla nicméně za to, že situaci zvládne sama (nechtěla, aby jí bylo pomáháno na úkor kolegů). Na zlepšení stavu v senátu 24 C měla a má zájem, vzniklá situace jí mrzí, zejména ve vztahu k účastníkům řízení. Vzniklý stav rozhodně není vyvolán jejím nezájmem o práci. Naopak, několik let vyvíjí enormní pracovní nasazení (pracuje o víkendech, nečerpá dovolenou), což se ovšem opět negativně projevuje na jejím zdravotním stavu. Pokud jde o pomoc ze strany asistentů, ta je omezená, asistenti se věnují i jiným činnostem, pracují i pro jiné soudce. Konkrétně asistent Mgr. P. pro ni napsal pouze zhruba 10 rozsudků, ze zhruba 200 věcí v agendě EC, které vyřídila v létě. Po návratu z pracovní neschopnosti se snažila primárně vyřizovat věci starších časových řad (což se jí i daří), logicky však se jí již nedostává kapacita na provádění potřebných úkonů v novějších věcech. Zásadní podíl na vytýkaných nedostatcích v jejím senátu spatřuje ve změně soudní kanceláře, ke které došlo na přelomu let 2011 a 2012. Provedená změna pro ni byla překvapením

pokračování

a došlo k ní za situace, kdy byl již její senát ve výrazně lepším stavu. S předchozí kanceláří byla spokojená, se změnou kanceláře proto nesouhlasila, nikdo na to však nebral zřetel. Kancelář, ke které byla přidělena od roku 2012, nepracovala dobře (nebyly jí předkládány spisy, nebyly v nich řádně zařazovány listiny, apod.). Od počátku měla nedobré vztahy i s vedoucí kanceláře, která se vůči ní chovala nekorektně, například nabádala účastníky řízení, aby si na ní stěžovali. Fakt, že tato kancelář dobře nefungovala, je známa všem, včetně místopředsedy soudu JUDr. H. Když si na práci této kanceláře oficiálně stěžovala, do tří měsíců byl na ní podán (předchozí) kárný návrh, jakkoli stav v jiných senátech na civilním úseku byl horší, než tomu bylo v senátě 24 C. Za této situace se již bála učinit o nedostacích práce soudní kanceláře úřední záznam do spisu; stejně by to k ničemu nevedlo. Ostatní kolegové si na špatnou práci kanceláře nestěžovali ze stejných důvodů.

K dotazům kárného senátu kárně obviněná potvrdila, že podání předcházejícího kárného návrhu spojuje právě se svou stížností na soudní kancelář; neví o tom, že by kontrola předcházející tomuto návrhu byla iniciována nadřízeným soudem, neboť jím byla vždy hodnocena kladně.

Po absolvovaném kárném řízení se obávala, že by jí, v případě dalších stížností na kancelář, mohla být různým způsobem znepríjemňována práce. S výhradami se tedy i nadále obracela jen neformálně na místopředsedu soudu JUDr. H., přičemž poukazovala i na nezvladatelné množství věcí ve svém senátu a nesouhlasila s přidělováním věcí do tohoto senátu ze senátu jiných, když její spisy jiným soudcům nikdy přidělovány nebyly. Se stížnostmi se obracela i na ředitelku správy soudu, a to opakovaně, o čemž předložila důkazy v předcházejícím kárném řízení. Předseda soudu s ní nekomunikuje zhruba 4 roky; poslední komunikace proběhla tím, že jí položil telefon. Na soudcovskou radu se v záležitosti předmětné soudní kanceláře obracela, ale toliko neformálně. Soudcovská rada její výhrady tlumočila vedení, avšak bez úspěchu.

K dotazům týkajícím jejího zdravotního stavu kárně obviněná uvedla, že onkologicky je již vyléčena, v důsledku tohoto prodělaného onemocnění se však má vyvarovat nadměrné zátěže a stresů, má také sníženou imunitu. Prodělala též několik bolestivých zákroků a její zdravotní stav vyžaduje soustavnou medikaci; po aplikaci léků jí nebývá dobře. Důsledkem prodělaného onemocnění je též poškození štítné žlázy.

Svou nižší pracovní výkonnost v posuzovaném období odůvodňuje zejména nepořádkem ve spisech způsobených předchozí soudní kanceláří, kdy nikoli nevýznamnou část svého času musela věnovat žurnalizaci spisů, zakládání listin do přílohových obálek apod. Snažila se taktéž primárně vyřídit věci starších časových řad a věci složitější. Její pracovní výkon se zvýšil už v létě roku 2014, kdy vyříдила zhruba 200 věcí agendy EC, neboť pro to byly příhodné pracovní podmínky. Po převedení pod současnou soudní kancelář vše již funguje, jak má. Kancelář si své povinnosti plní dobře a má též přidělenou schopnou asistentku. V důsledku toho došlo již k výraznému snížení počtu nevyřízených věcí na současný stav okolo 310 věcí. Nestane-li se nic nepředvídatelného, má za to, že v horizontu dvou až třech měsíců stav nedodělků sníží na hodnotu odpovídající jiným senátům.

Na dotaz, kolik jednání v posuzovaném období v průměru týdně nařizovala, uvedla, že s odstupem času na to neumí odpovědět. V roce 2013 a 2014 sice dovolenou čerpala, často však na místo pracovní neschopnosti, a to z důvodu výrazného propadu platu v době pracovní neschopnosti.

Na dotaz zástupce kárného navrhovatele, zda asistentu Mgr. P. přidělovala nějakou práci, odpověděla kladně s tím, že ho přesně instruovala, co má udělat. Mgr. P. na to zareagoval tím, že požadované úkony není v žádném případě schopen stihnout; toto jeho stanovisko chápala, neboť soudkyně, ke které byl jinak přidělen, byla v zoufalé situaci. V létě 2014 ho donutila alespoň k napsání 10 bagatelních rozsudků. V této souvislosti poznamenala, že na nečinnost Mgr. P. si stěžovala i soudní kancelář.

K dotazu, zda jí byl v letech 2011 až 2014 zastavován nápad, uvedla, že v roce 2014 se tak stalo pouze jednou (v září), v roce 2013 si na zastavení nápadu nevzpomíná. Pokud jde o rok 2012, předseda soudu, na kterého se s tímto požadavkem obrátila, jí sdělil, že v senátě, kde byl tři čtvrtě roku zastaven nápad, je nutné již nápad obnovit. Vůči jiným soudům však předseda soudu vystupoval vstřícněji. Kárně obviněná připustila, že v roce 2012 jí byl krátkodobě nápad zastavován, a to v období jejích onemocnění.

K dotazu, zda jí byla po návratu z dlouhodobé nemoci namítnuta i jiná varianta, než převzetí stávajícího senátu 24 C, kárně obviněná uvedla, že jí bylo mlhavě nabídnuto, aby pak pracovala na jakýchsi starých dědických věcech, které po sobě zanechala soudkyně, která podala rezignaci. Na tento návrh nepřistoupila, neboť věděla, že senát je v hrozném stavu; nabídka byla též časově ohraničena a především neviděla důvod, proč by se neměla věnovat své stávající práci (které, na rozdíl od agendy dědické, rozumí), a to za situace, kdy kolegové na civilním úseku zoufale potřebovali pomoc. O zkrácený pracovní úvazek nežádala, naopak pracovala víc, než by mělo být obvyklé. Předpokládala tehdy, že vzdor prodělanému závažnému onemocnění dá senát v rozumné době do pořádku.

V rámci nařízeného ústního jednání byly předsedou senátu sděleny výsledky přípravného řízení, provedeného v souladu s ustanovením § 13 zák. č. 7/2002 Sb.

Kárný senát si především od kárného navrhovatele vyžádal předložení spisů, ve kterých byla kárně obviněná soudkyni vytýkána nečinnost. S výjimkou 20 spisů (o nichž bude pojednáno dále) byly kárnému senátu předloženy všechny požadované spisy, případně jejich ověřené kopie. Kárný senát se s jejich obsahem seznámil a i účastníkům řízení bylo na nařízeném ústním jednání umožněno seznámit se s jejich obsahem postupem vyplývajícím z ustanovení § 213 trestního řádu (ve spojení s ustanovením § 25 zákona č. 7/2002 Sb.).

Dále si kárný senát vyžádal u Obvodního soudu pro Prahu 5 osobní spis kárně obviněné. Z jeho obsahu vyplývá, že JUDr. H. byla jmenována soudkyní v roce 1994, přičemž po celou dobu působí jako předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 5. S výjimkou kárného postihu v roce 2013 nejsou z obsahu osobního spisu patrné žádné negativní výhrady k její práci. V rozhodném období (20. 3. 2013 až 20. 10. 2014) jsou evidovány celkem 3 její pracovní neschopnosti, a to v období od 15. 4. 2013 do 24. 4. 2013, od 20. 6. 2013 do 27. 6. 2013 a od 14. 1. 2014 do 30. 1. 2014.

Z předložených rozvrhů práce Obvodního soudu pro Prahu 5 za roky 2012 až 2014 bylo zjištěno, že v roce 2012 působilo na občanskoprávním úseku soudu celkem 25 soudců, z nichž 22 vyřizovalo věci napadající do rejstříků C, EC a Nc; tito soudci též vykonávali v mimopracovní době úkony v přípravném řízení trestním a agendu předběžného opatření dle ustanovení § 76a a § 76b občanského soudního řádu (v rámci týdenní pohotovostní služby mimo pracovní dobu). S výjimkou místopředsedy soudu a soudce, kterému napadaly věci s cizím prvkem, bylo všech zmiňovaných 22 soudců včetně kárně obviněné (soudní oddělení 24 C a 124 EC) shodně zatíženo ve všech jmenovaných rejstřících až do výše 100 % nápadu. Pro kárně obviněnou a dalších 9 soudců vykonávala v té době činnost jedna vyšší soudní úřednice. Změny v rozvrhu

pokračování

práce ze dne 20. 4. 2012, 13. 7. 2012 a 1. 11. 2012, související s personálními změnami na obvodním soudu (rozdělení agendy rejstříků 17 C a 17 EC), se v senátě kárně obviněné projeví stejným způsobem, jako u ostatních soudců. Prakticky stejná situace se podává z rozvrhu práce pro rok 2013. V této době již kárně obviněná disponovala jinou asistentkou, kterou sdílela se třemi dalšími soudci. Pokud jde o změny tohoto rozvrhu práce, od 1. 2. 2013 byl z důvodu plánovaného odchodu soudkyně JUDr. H. do důchodu a kvůli značně neuspokojivému stavu senátu 4 C zastaven nápad do tohoto senátu. Od 1. 4. 2013 do 30. 6. 2013 byl z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti soudkyně JUDr. H. zastaven nápad do senátu 5 C. Ze změn rozvrhu práce však neplyne, že by v důsledku výše popsaných změn mělo dojít k nerovnoměrnému nápadu věcí ostatním soudcům, včetně kárně obviněné. Zcela shodný obraz rozdělování agendy na civilním úseku je patrný též z rozvrhu práce pro rok 2014. Oproti předcházejícímu rozvrhu práce došlo pouze ke snížení nápadu soudkyni, u které byl předpokládán její odchod na mateřskou dovolenou, jiné soudkyni byl v souvislosti s jejím nástupem do funkce dorovnáván nápad. Pokud jde o využívání asistentů, v roce 2014 byla kárně obviněná (a společně s ní třem dalším soudcům) přidělena stávající asistentka; od 1. 6. 2014 vykonával tuto funkci asistent Mgr. P., který byl od 1. 9. 2014 nahrazen další asistentkou. V souvislosti s trvajícím nepřítomností některých soudců a odchodem či návratem jiných soudců byl od 4. 3. 2014 zastaven nápad do senátu 17 C a od 1. 12. 2014 do senátu 7 C; obnoven byl naopak nápad do senátu 35 C (od 4. 3. 2014), 5 C (od 28. 4. 2014), 42 C (od 1. 9. 2014) a 4 C (od 1. 11. 2014). Tyto změny se však v nápadu do senátu kárně obviněné neprojevily. Od 1. 9. 2014 do 30. 11. 2014 pak byl zastaven nápad do senátu kárně obviněné (24 C), a to s poukazem na probíhající kárné řízení, dlouhodobé pracovní výsledky kárně obviněné a stav jejího senátu.

Z přehledů výkonnosti jednotlivých soudců Obvodního soudu pro Prahu 5, které si kárný senát vyžádal, vyplývá, že v období 2. pololetí roku 2013 činil průměrný měsíční nápad do senátu kárně obviněné zhruba 40 věcí; šlo o stejný nápad jako do ostatních senátů. Průměrný přepočtený výkon kárně obviněné v tomto období činil v agendě C 30,9 věcí měsíčně, což by byl nejnižší výkon ze všech soudců civilního úseku. Pokud jde o počet neskončených věcí, v červnu 2013 vykazoval senát kárně obviněné celkem 359 věcí, v prosinci 2013 to bylo již 438 věcí. Tento počet nedodělků byl (kromě senátů 35 C, 46 C a 49 C, kde došlo ke zvýšení nápadu z důvodu dorovnávaní) jednoznačně nejvyšší. U ostatních soudců civilního úseku počet nedodělků v celoroční bilanci prakticky nerostl. Stav věcí vyšších časových řad v senátě kárně obviněné byl v tomto období v podstatě neměnný. V období ledna až září 2014 byl průměrný měsíční nápad věcí do senátu kárně obviněné stejný jako v předcházejícím období a odpovídal nápadu ostatních soudců civilního úseku. Průměrný nepřepočtený výkon kárně obviněné v agendě C činil 25 věcí měsíčně, počet neskončených věcí narostl do září 2014 na celkem 593 věcí. Stejně jako v předcházejícím období šlo nejvyšší stav nedodělků ze všech soudců civilního úseku, přičemž u ostatních soudců zůstával počet nedodělků prakticky konstantní. Co se týče věcí starších časových řad, v senátu 24 C počet věcí starších jednoho roku rostl, počet věcí starších tří a pěti let zůstával zhruba konstantní. V období měsíců října a listopadu 2014 (tedy až po podání druhého kárného návrhu) napadlo do senátu kárně obviněné v agendě C 0 věcí, respektive jedna věc, vyřízeno bylo 87, respektive 114 věcí a počet neskončených věcí vykazoval hodnotu 506, respektive 394 věcí. Z přehledů vyřizování věcí agendy EC bylo dále zjištěno, že v měsíci v květnu 2014 vykazovala kárně obviněná celkem 200 neskončených věcí, z toho 45 věcí starších 3 let a 155 věcí starších jednoho roku (což činilo téměř jednu polovinu všech nedodělků v této agendě u obvodního soudu), v měsíci srpnu 2014 vykazovala již jen 67 nedodělků, v září 33 nedodělků a v měsíci listopadu pouze 12 neskončených věcí.

Od Obvodního soudu pro Prahu 5 si kárný senát vyžádal též přehled struktury věcí rozhodnutých kárně obviněnou v agendách E a EC v letech 2013 a 2014. Z jeho obsahu se podává, že v roce 2013 bylo z celkového počtu 261 skončených věcí v agendě C skončeno

celkem 30 % věcí nemeritorně, v roce 2014 představoval počet nemeritorně skončených věcí (z celkového počtu 460 věcí) 21 %. V agendě EC bylo v roce 2013 kárně obviněnou z celkového počtu 64 věcí skončeno nemeritorně 48 % věcí; v roce 2014 bylo v této agendě za celkového počtu 222 věcí nemeritorně skončeno pouze 9 % věcí.

Dále si kárný senát opatřil vyjádření soudcovské rady Obvodního soudu pro Prahu 5, a to ve vztahu k osobě kárně obviněné a k hodnocení pracovních podmínek na civilním úseku tohoto soudu v letech 2013 a 2014. Ze zápisu ze zasedání soudcovské rady Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17. 2. 2015 se podává, že soudcovská rada nesouhlasí s výhradami kárného navrhovatele k práci kárně obviněné, přičemž zejména poukazuje na skutečnost, že jde o soudkyni zkušenou, pečlivou a odborně zdatnou, což potvrzují i výsledky odvolacích řízení, kde jsou její rozhodnutí v naprosté většině případů potvrzována. Příčiny vzniku nepříznivého stavu v senátu 24 C spatřuje soudcovská rada v kombinaci více nepříznivých faktorů. Jde především o trvalé vysoký nápad věcí, špatné fungování předchozí soudní kanceláře a existenci dlouhodobě napjatých vztahů s vedením soudů, které neprojevalo reálnou snahu kárně obviněné pomoci a vzniklou situaci řešit. Za zásadní důvod, který nepříznivý stav v senátu 24 C vyvolal, soudcovská rada považuje závažné onemocnění, které kárně obviněnou v její pracovní činnosti dlouhodobě výrazně omezovalo. Dále soudcovská rada uvedla, že stav v senátu kárně obviněné se postupně zlepšuje, daří se jí snižovat počet nevyřízených věcí starších časových řad a vykazuje též velmi vysokou výkonnost. Lze přitom očekávat, že tento nastoupený trend kárně obviněná i nadále udrží. Pomoc asistentů kárně obviněné v rozhodném období označila soudcovská rada za omezenou, neboť na civilním úseku sdílí vždy 4 soudci jediného asistenta; pokud jde o asistenta Mgr. P., ten v roce 2014 vykonával primárně práci na exekučním oddělení a byl také přiřazen do senátu 6 C. Co se týče navrhovaného kárného opatření, dle názoru soudcovské rady by odvolání JUDr. H. z funkce soudce bylo, vzhledem k jejím předchozím zdravotním problémům a vysoké kvalitě práce, nespravedlivé, a to navíc za situace, kdy je patrný prokazatelně zlepšující se stav v jejím senátu.

V rámci prováděného dokazování bylo dále zjištěno, že JUDr. H. byla kárným senátem již v minulosti uznána vinnou ze spáchání kárného provinění. Rozhodnutím ze dne 27. 6. 2013, č. j. 13 Kss 3/2013 – 73, byla uznána vinnou ze zavinění nedůvodných průtahů v celkem 258 případech, za což jí bylo uloženo kárné opatření ve formě snížení platu o 20 % na dobu jednoho roku (účinky tohoto kárného rozhodnutí nejsou dosud zahlazeny – viz ustanovení § 24 zákona č. 6/2002 Sb.). Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že kárně obviněná se v předchozím kárném řízení primárně hájila tím, že v roce 2008 prodělala onkologickou léčbu, jejíž důsledky mají nadále nepříznivý vliv na její zdravotní stav. Dále poukazovala na nekvalitní práci soudní kanceláře a konflikty s její vedoucí. Kárný senát tuto obhajobu kárně obviněné nepřijal. Poukázal především na její prokazatelně nižší výkonnost ve srovnání s ostatními soudci civilního úseku, a konstatoval též, že podíl soudní kanceláře na vzniku průtahů v senátě 24 C nebyl prokázán. Dále kárný senát upozornil, že nedostatky v práci kárně obviněné s ní byly již vedením soudu projednány, a to v rámci vyřizování stížností, které byly povětšinou vyhodnoceny jako důvodné. Uložené kárné opatření zdůvodnil kárný senát tím, že jakkoli byl zjištěn velký počet spisů, v nichž kárně obviněná způsobila průtahy (a to především dlouhodobé), návrhu na její odvolání z funkce soudce nebylo vyhověno, neboť se jedná teprve o její první kárné provinění.

Kárný senát se dále seznámil s obsahem záznamů o provedených kontrolách v senátu 24 C, provedených v období od 20. 2. 2014 do 3. 6. 2014, pod sp. zn. 60 Spr 290/2014, 60 Spr 473/2014, 60 Spr 519/2014, 60 Spr 660/2014, 60 Spr 715/2014 a 60 Spr 767/2014. Tyto kontroly byly provedeny dílem dozorcí úřednicí soudu (na základě pokynu ředitelky správy soudu), dílem místopředsedou soudu JUDr. H. Ve všech případech byly konstatovány nedostatky

pokračování

při práci kárně obviněné se spisy; obsahově tato zjištění odpovídají tvrzením uvedeným v kárných návrzích.

Dále byla kárnému senátu kárným návrhovatelem předložena fotokopie korespondence vedení Obvodního soudu pro Prahu 5 s justičním odborem Ministerstva spravedlnosti ČR (u obvodního soudu vedeno pod Spr 210/2010), týkající se vyřizování stížností na průtahy v blíže konkretizovaných soudních věcech. Kárný senát nicméně důkaz těmito listinami neprováděl, neboť nevykazují souvislost s nyní projednávanou věcí.

Kárný senát se dále seznámil s obsahem spisu Obvodního soudu pro Prahu 5 sp. zn. 61 St 40/2014, který se týká vyřízení stížnosti na průtahy v řízení vedeného u tohoto soudu pod sp. zn. 24 C 185/2012. Z odpovědi místopředsedy soudu JUDr. H. ze dne 27. 8. 2014 vyplývá, že stížnost byla shledána důvodnou, neboť zaviněním kárně obviněné došlo, v řízení k průtahům.

Kárnému senátu byly dále kárně obviněnou předloženy fotokopie lékařských zpráv a nálezů z období od 27. 4. 2012 do 29. 10. 2014 (u ústního jednání byly dány originály těchto listin k nahlédnutí). Z jejich obsahu vyplývá, že kárně obviněná prodělala v roce 2008 onkologickou léčbu a do budoucna bylo doporučeno její endokrinologické sledování. Dle endokrinologických zpráv má potíže se štítnou žlázou, nedochází však k progresi tohoto stavu; bylo též opakovaně konstatováno, že kárně obviněná se cítí být unavená s celkově nedobrou kondicí, podstupuje také antidepresivní terapii.

U nařízeného jednání byl konečně obhájcem kárně obviněné předložen e-mail, který zaslal dne 27. 6. 2013 místopředseda soudu JUDr. H. soudcům tohoto soudu (se statusem vysoké důležitosti). Místopředseda soudu v něm sděluje: „Dne 27. 6. 2013 po celodenním jednání byla kolegyně H. shledána zcela vinnou v celém rozsahu kárného návrhu s tím, že se jedná o zaviněné a ničím neomluvitelné průtahy ve velkém množství spisů. Kárné opatření senát NSS uložil 20 % platu na jeden rok. Odvolání z funkce bylo zvažováno, ale vzhledem k tomu, že se jednalo o první kárnou žalobu, byl trest zvolen nižší. Jedná se (dle evidence NSS) od počátku působení tohoto senátu (tedy od roku 2009) o nejvyšší trest, který tento senát za průtahy uložil při první kárné žalobě. Vyšší trest uložil při prvé žalobě jen jednou – soudci za falšování více protokolů a výroků již vyhlášených rozhodnutí.“

Návrhy na provedení dalších důkazů nebyly žádnou ze stran vzneseny.

Zástupce kárného návrhovatele ve svém závěrečném návrhu uvedl, že skutečnosti uvedené v kárném návrhu byly prokázány a je tedy zřejmé, že kárně obviněná se kárného provinění dopustila. Kárný návrhovatel proto i nadále na podaném kárném návrhu trvá, a to včetně navrhovaného kárného opatření.

Obhájce kárně obviněné v závěrečném návrhu uvedl, že kárně obviněná existenci vytýkaných průtahů nepopírá, je však otázkou, zda k nim došlo výlučně jejím zaviněním, nebo též přičiněním vedení soudu. Považuje za prokazané, že od doby předchozího kárného postihu nebyly kárně obviněné vytvořeny odpovídající pracovní podmínky, přičemž vedení soudu tyto problémy fakticky neřeší. Jestliže jí za situace, kdy vykazovala 250 až 300 neskončených věcí, nebyl zastaven nápad (jako tomu bylo u jiné soudkyně), nebylo jí vyhověno s požadavkem na výměnu soudní kanceláře a bylo přistoupeno jen k dalším kontrolám a posléze k podání kárných návrhů, považuje za evidentní, že snahou vedení soudu je se jí zbavit. Pokud se ve spolupráci s novou soudní kanceláří kárně obviněné podařilo výrazně zlepšit stav jejího senátu, je evidentní, že vytýkaná zjištění nejdou na vrub její liknavosti. Kárně obviněná je soudcem 19 let a pokud by nebyla kvalitní soudkyní, muselo by se to zjistit již dříve. Existenci

drobných nedostatků ve své práci kárně obviněná nepopírá, považuje však za nutné zohlednit i svůj zdravotní stav a psychickou zátěž, které je ze strany vedení soudu vystavována. Ke kvalitě jejího rozhodování nebyly nikdy žádné negativní připomínky, vytýkána je jí jen nedostatečná kvantita a rychlost rozhodování, to však nejsou hodnoty, které by měly být akcentovány na úkor kvality rozhodování. Ze všech těchto důvodů obhájce kárně obviněné navrhl, aby byla kárně obviněná obvinění zproštěna; pokud by kárný senát přece jen shledal, že nějaké zavinění na celé situaci nese, pak adekvátním kárným opatřením rozhodně není odvolání z funkce soudce. Takové opatření by bylo nepřiměřeně tvrdé, zejména ve srovnání s jinými případy, kdy jej bylo užito.

Kárně obviněná využila svého práva posledního slova. Uvedla, že popírá, že ke změně soudní kanceláře v roce 2012 došlo proto, aby jí bylo pomoheno. Její senát byl do této kanceláře včleněn navíc a podle toho k němu také bylo kanceláři přistupováno. Odmítá také, že by dočasné přidělování asistentů pro ni mělo být nějakým bonusem; celé roky asistenta neměla (měli je jiní, například před odchodem do důchodu) a považuje tedy za normální, že po svém návratu z onkologické léčby asistenta dostala. Praktická pomoc asistentů však byla značně omezena, neboť vykonávali i jinou práci a věnovali se dalším aktivitám. Zopakovala, že nevznášela formální stížnosti proti práci soudní kanceláře a nečinila ve spisech ani tomu odpovídající úřední záznamy, vycházela však z toho, že takové postupy v minulosti nevedly k nápravě a naopak jen zhoršily vztahy s kanceláří, v důsledku čehož bylo vykonávání její práce ještě obtížnější. Kárně obviněná popírá, že by s ní byly nedostatky v její práci projednávány a že by byla předem upozorněna na zamyšlené prověrky jejího senátu. Upozornila, že komunikace s vedením soudu naprosto nefunguje, například o podání kárného návrhu se dozvěděla od soudního poslíčka. Nechápe, proč je až nyní označována za nekvalitního soudce, když například v roce 2004 byla odvolacím soudem hodnocena zcela opačně.

Kárný senát, poté co konstatoval, že návrh na zahájení kárného řízení byl podán v rámci otevřených lhůt, stanovených v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., dospěl po vyhodnocení dokazování provedeného u ústního jednání, k závěru, že návrh na zahájení kárného řízení je v převážné části důvodný.

Jsou-li soudci jako kárné provinění (§ 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „zákon č. 6/2002 Sb.“) vytýkány průtahy v jemu svěřených věcech, tedy nedostatečná snaha o to, aby věci byly co nejrychleji projednány a rozhodnuty a účastníkům řízení tak byla poskytnuta rychlá a účinná ochrana jejich práv (zde viz § 6 o. s. ř., a § 100 odst. 1 o. s. ř.), je úkolem kárného senátu nejprve ověřit, že kárným návrhovatelem tvrzená nečinnost (a její rozsah) v jednotlivých věcech reálně nastala; následně je nutno posoudit, zda takto případně zjištěná období nečinnosti již překračují určitou akceptovatelnou mez a je-li splněna i tato podmínka, je nutné zhodnotit, zda lze tyto objektivně existující průtahy v řízení klást za vinu kárně obviněnému soudci.

V projednávané věci kárný senát nahlédnutím do jednotlivých soudních spisů (respektive jejich ověřených kopií) ověřil, že kárnými návrhy tvrzená období nečinnosti v zásadě odpovídají realitě. Výjimkou byly pouze případy, kdy kárnému senátu příslušné spisy, případně výpisy ze systému ISAS, předloženy nebyly (celkem 20 případů). Vzhledem k tomu, že úkolem kárného senátu není vyhledávat a opatřovat důkazní prostředky podporující tvrzení uvedená v kárném návrhu (viz § 9 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb.), bylo k těmto případům přistupováno tak, že tvrzení uvedená v kárném návrhu nelze ověřit. V některých případech (o nichž bude pojednáno dále, v rámci vyhodnocení jednotlivých vytýkaných případů) kárný senát v návrzích zaznamenal drobný nesoulad v datech konstatovaných úkonů; v případech, kdy takto vymezené období vytýkané nečinnosti bylo kárně obviněné ku prospěchu, vycházel kárný senát z těchto údajů,

pokračování

v opačných případech vycházel z reálně zjištěného počátku či konce nečinnosti. Tento přístup vychází z premisy, dle které je v otázce vymezení vytykaného skutku kárný senát vázán rozsahem kárného návrhu (srov. § 9 odst. 2, věta druhá *á contrario* zákona č. 7/2002 Sb.). Zbývá dodat, že v případech, kdy doba vytykané nečinnosti nebyla v kárném návrhu omezena, ukončil kárný senát toto období nejpozději ke dni podání kárného návrhu, bez ohledu na to, zda nečinnost (dosahující průtahů v řízení) byla zjištěna i po tomto datu.

S vymezením období, v němž může být zvažována existence postižitelných průtahů v řízení, úzce souvisí i účinky předcházejícího kárného rozhodnutí. Nejvyšší soud ČR, v době, kdy byl soudem kárným, totiž opakovaně konstatoval, že „není možné opětovně vyvozovat kárnou odpovědnost soudce pro stejnou povahu jemu vytykaného jednání, pro které již byl (byl v omezenějším rozsahu) za stejné časové období kárně postižen. Vycházel totiž z premisy, že „skutková podstata kárného provinění je naplněna zaviněným jednáním byl jen v jediné věci, mělo-li takové jednání za následek obrožení důvěry v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, samozřejmě za splnění i hmotněprávní podmínky kárného provinění, tj. určitého stupně závažnosti“ (rozhodnutí ze dne 5. 11. 2008, sp. zn. 1 Skno 17/2008; obdobně též rozhodnutí ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. 1 Skno 8/2006). Tento právní názor převzala i judikatura tohoto kárného soudu (viz například rozhodnutí ze dne 14. 9. 2010, č. j. 13 Kss 2/2010 – 87, či ze dne 29. 4. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 - 83), a to minimálně pokud jde o případy kárné odpovědnosti soudců. Jestliže tedy předchozím rozhodnutím tohoto kárného soudu ze dne 27. 6. 2013, č. j. 13 Kss 5/2013 - 34 byla JUDr. H. uznána vinnou tím, že zaviněným porušením svých povinností způsobila průtahy v celkem v 258 případech, v různých obdobích, vymezených prosincem roku 2011 a datem 19. 3. 2013, nejednalo se o jednotlivá kárná provinění, ale o jediný kárný delikt, spočívající v pokračování v neplnění soudcovských povinností v uvedeném období. Pokud tedy bylo v nyní posuzované věci v některých případech shledáno, že se nečinnost kárně obviněné soudkyně částečně překrývá s obdobím, za které již byla dříve (byť v jiných soudních věcech) uznána vinnou ze spáchání kárného provinění stejného druhu, bylo nutno, z hlediska dovození kárné odpovědnosti, od tohoto období odhlédnout. Opačný přístup by vedl k porušení zásady *ne bis in idem*.

Kárný senát se tedy dále zabýval tím, zda doba zjištěné nečinnosti kárně obviněné soudkyně přesahuje v jednotlivých případech akceptovatelnou mez, tedy lze-li v jednotlivých případech hovořit o existenci průtahů v řízení. Kárný senát ve svých rozhodnutích opakovaně upozorňuje, že práce soudce je činností navýsost intelektuální a kreativní, která se ze své povahy vzpírá možnosti jakéhokoliv normování, či jiným snahám o stanovení pevných lhůt, v jejichž rámci měl být ten který úkon v řízení učiněn. Přestože zákonodárce v některých případech stanovil nejen lhůty pro vydání rozhodnutí ale i lhůty pro provedení jiných úkonů, směřujících ke skončení věci (viz např. § 181 odst. 3 trestního řádu), obecně platí, co bylo vysloveno výše; občanský soudní řád (dle kterého bylo postupováno ve všech posuzovaných případech) vyslovuje pouze obecný požadavek, aby účastníkům byla poskytnuta rychlá a účinná ochrana jejich práv (§ 6 a § 100 odst. 1 citovaného zákona). Nelze přitom reálně očekávat, že vždy a ve všech soudních řízeních na sebe budou jednotlivé úkony soudce (či jím pověřené osoby) plynule navazovat, a je tedy nutno vždy individuálně stanovit určitou hranici, kdy existující nečinnost již atakuje požadavek na co nejrychlejší projednání a rozhodnutí věci, vyslovený obecně pro všechny typy soudního řízení v ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. Z tohoto pohledu tedy v některých případech může být za průtah v řízení považována nečinnost po dobu i jen několika týdnů, v jiných případech bude nečinnost akceptovatelná i v řádech řady měsíců.

Kárná judikatura se při posuzování této otázky ustálila na názoru, že za průtah lze považovat nejen případy nečinnosti absolutní, tedy situace, kdy v posuzovaném období neučinil soudce ve spisu žádný úkon, ale i případy, kdy sice takový úkon učiněn byl, avšak nešlo o úkon, který by mohl reálně směřovat ke skončení věci; tyto modalities je nutno důsledně odlišovat.

Posuzování případů posledně uvedených je v praxi velmi obtížné, neboť soudce má při řešení konkrétního případu možnost postupovat různými způsoby. Zvolí-li postup, který se zpětně jeví jako nevhodný, či nestandardní, nemusí jít nutně o jeho pochybení, tím méně pak o jeho zaviněné neplnění povinností soudce. Aby na takový úkon mohlo být nahlíženo tak, že byl učiněn ve zjevném rozporu s požadavkem zákona na co nejrychlejší projednání a rozhodnutí věci, muselo by se jednat o zjevný exces ve smyslu jeho naprosté iracionality, účelovosti (ryze formálně provedený úkon, který byl učiněn jen proto, aby došlo k přerušení stávající nečinnosti), apod. Jinak řečeno, je-li konkrétní postup v řízení výlučně věcí úvahy soudce, pak i za situace, kdy volí v konkrétním případě méně vhodné kroky (úkony), nelze od existence takových úkonů odhlédnout, nepřekračují-li hranici, kdy lze hovořit o zcela neefektivním způsobu vedení řízení. Při hodnocení těchto úkonů je také nutno přihlídnout ke kontextu posuzovaného soudního řízení, neboť i neefektivní úkony, které nedosahují intenzity výše popsané, mohou ve svém vzájemném kontextu vést k závěru, že soudce nevedl řízení dostatečně soustředěně, důsledně a veden snahou věc efektivně skončit; i v těchto případech pak nelze vyloučit, že by takový postup soudce mohl být hodnocen jako zaviněné porušení jeho povinností. Současně je však nutno upozornit, že existují-li důvodné pochybnosti o tom, že se posuzovaný úkon soudce zcela vymyká racionálnímu postupu v soudním řízení, je nutno aplikovat obecnou zásadu trestního procesu, a to zásadu *in dubio pro reo*.

Ať již jde o případy nečinnosti absolutní (tedy nebyl-li v posuzovaném období učiněn soudcem žádný úkon) či nečinnosti relativní (úkon sice učiněn byl, ale z důvodů výše popsaných se na něj hledí, jako by učiněn nebyl), kárný senát konstantně zastává názor, že je nutno odlišovat případy, kdy standardní postup v soudním řízení předpokládá učinění úkonu jednoduchého, spíše administrativní povahy, u něhož nebylo třeba právní úvahy, od případů, kdy byla věc již způsobilá k meritornímu projednání či k vydání jiného rozhodnutí, tedy případů, kdy se soud již zabýval (měl zabývat) skutkovým a právním hodnocením věci, tedy tím, co tvoří jádro soudcovské činnosti. Jakkoliv nelze stanovit obecně platnou a neměnnou časovou hranici nečinnosti, od níž by bylo možné dovozovat intenzitu kárné odpovědnosti soudce, v případě, kdy měl být proveden pouze jednoduchý úkon (vybrání soudního poplatku, předložení spisu s odvoláním nadřízenému soudu, rozhodnutí o ryze procesním návrhu v nekomplikovaných případech, apod.), hranicí za níž již nečinnost soudce není možné akceptovat, bývá obvykle lhůta tří měsíců (viz například rozhodnutí tohoto soudu ze dne 22. 6. 2011, č. j. 11 Kss 11/2009 – 224, ze dne 20. 3. 2014, č. j. 16 Kss 9/2013 – 91, a ze dne 26. 6. 2014, č. j. 11 Kss 1/2014 - 70); znovu je však nutno připomenout, že jde o časovou hranici orientační, která může být korigována s ohledem na konkrétní charakteristiky posuzovaného případu. V případech, kdy se nejedná o nečinnost tohoto druhu (tedy nečinnost při provádění jednoduchých úkonů) je stanovování jakýchkoliv časových hranic z povahy věci vyloučeno a tyto situace tak musí být posuzovány vždy přísně individuálně, a to zejména z pohledu celkového zatížení soudce, stáří posuzované věci, dodržování časových řad při vyřizování věcí, výkonnosti soudce, atd.

V nyní posuzované věci se při stanovení referenční hodnoty pro provádění tohoto typu úkonů nabízí kritérium, určené již předcházejícím kárným rozhodnutím. Kárný senát má za to, že vyslovil-li již v jiné kárné věci, týkající se však téže soudkyně a na základě srovnatelného skutkového pozadí (stav téhož soudního senátu, v období zhruba jednoho roku před podáním prvního z kárných návrhů v této věci), svůj názor na to, kdy již lze nečinnost považovat za průtahy v řízení, lze oprávněně očekávat, že adresát takového rozhodnutí (kárně obviněná) se s tímto názorem seznámí a odpovídajícím způsobem na něj ve své další práci zareaguje. Jestliže tedy předcházející kárné rozhodnutí ze dne 27. 6. 2013 označilo za průtahy v řízení situaci, kdy kárně obviněná „*neučinila žádný úkon ve věcech starších 1 roku po dobu 1 roku a více*“, lze tuto referenční hodnotu vztáhnout i na nyní posuzovanou věc, neboť jde nejen o požadavek racionální,

pokračování

ale (z důvodů výše popsaných) měl by být pro kárně obviněnou i bezpečně předvídatelný. Sluší se v této souvislosti dodat, že ve zmiňovaném kárném rozhodnutí byla stanovena v některých případech i kritéria přísnější (nečinnost přesahující bez dalšího 6 měsíců), nicméně kárný senát vycházel z kritéria pro kárně obviněnou nejprůzračnějšího, neboť důvody rozdílného přístupu k některým posuzovaným případům, nejsou z jeho odůvodnění vždy jasně seznatelné. V nyní posuzované věci tak u tohoto typu případů bylo uplatněno výlučně popsané kritérium (v dalším textu na něj, pro lepší srozumitelnost, bude odkazováno jako na „*pravidlo 1/1*“).

Z uvedených východisek tedy kárný senát přistoupil k hodnocení jednotlivých případů vytykávané nečinnosti.

1. **sp. zn. 24 C 352/2013** (nečinnost vytykána od 26. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Dle ISAS spis kárně obviněné předložen 26. 11. 2013, dne 1. 9. 2014 dán referát k zaslání žaloby a výzvy k vyjádření žalovanému. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu zjištěna v období od 26. 11. 2013 do 31. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
2. **sp. zn. 24 C 351/2013** (nečinnost vytykána od 26. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 352/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
3. **sp. zn. 24 C 333/2013** (nečinnost vytykána od 14. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 14. 11. 2013, dne 1. 9. 2014 zaslána žalovanému žaloba, výzva k zaplacení soudního poplatku a žádost o vyjádření k provedení též lustrace. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 14. 11. 2013 do 31. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
4. **sp. zn. 24 C 335/2013** (nečinnost vytykána od 14. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 14. 11. 2013, dne 1. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 14. 11. 2013 do 31. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
5. **sp. zn. 24 C 316/2013** (nečinnost vytykána od 25. 10. 2013 do 9. 9. 2014). Dle ISAS spis veden na kárně obviněnou od 25. 10. 2013, dne 9. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovanému zaslána žaloba, provedeny lustrace. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 25. 10. 2013 do 8. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
6. **sp. zn. 24 C 403/2013** (nečinnost vytykána od 27. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Dle ISAS spis veden od 27. 12. 2013 na kárně obviněnou, dne 1. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovanému zaslána žaloba s žádostí o vyjádření provedeny též lustrace. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 27. 12. 2013 do 31. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

7. **sp. zn. 24 C 410/2013** (nečinnost vytýkána od 27. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 403/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
8. **sp. zn. 24 C 145/2014** (nečinnost vytýkána od 14. 3. 2014 do 12. 9. 2014). Spis, po podání odporu, převeden (dle ISAS) z agendy EPR dne 14. 3. 2014 na kárně obviněnou. Dne 12. 9. 2014 žalobci zaslán odpor a vyjádření žalované. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 14. 3. 2014 do 11. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 3 měsíce.**
9. **sp. zn. 24 C 372/2011** (nečinnost vytýkána od 20. 11. 2013 do 30. 9. 2014). Dle ISAS spis převeden z agendy EPR na kárně obviněnou dne 20. 11. 2013 (nepodařila se lustrace zákonné zástupkyně žalobce) dne 30. 9. 2014 kárně obviněnou provedena opakovaná lustrace. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 20. 11. 2013 do 29. 9. 2014; po započtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
10. **sp. zn. 24 C 25/2013** (nečinnost vytýkána od 14. 11. 2013 bez omezení). Ve věci podána dne 1. 11. 2013 žádost ustanoveného advokáta o zproštění zastupování a dne 8. 11. 2013 došlo k zpětvzetí žaloby. Dle ISAS byl spis na kárně obviněnou převeden dne 14. 11. 2013. Dne 14. 11. 2014 kárně obviněná rozhodla o zproštění ustanovení advokáta a dne 21. 11. 2014 o zastavení řízení. Vzhledem k tomu, že minimálně v případě žádosti ustanoveného advokáta o zproštění zastupování se jednalo o jednoduchý úkon, byla nečinnost shledána v období od 14. 11. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
11. **sp. zn. 24 C 265/2012** (nečinnost vytýkána od 2. 10. 2013 bez omezení). Dne 30. 10. 2013 byl soudu doručen návrh žalobců na přerušování řízení (s ohledem na stav insolvenčního řízení společnosti žalobců)dle ISAS spis kárně obviněné předložen dne 1. 11. 2013. Dne 6. 11. 2014 provedena lustrace v insolvenčním rejstříku. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 1. 11. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu) po počtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
12. **sp. zn. 24 C 85/2012** (nečinnost vytýkána od 2. 1. 2014 bez omezení). Dle ISAS spis kárně obviněné předložen dne 2. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 11. 11. 2014 nařízeno ústní jednání. Věc byla tedy od 2. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 25. 4. 2012, ke dni 25. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon; podle shora popsaného pravidla „1/1” tedy mělo být nejpozději dne 2. 1. 2015 přistoupeno k meritornímu projednání věci (alespoň nařízení ústního jednání) – v dalším textu bude pro tyto případy užíván zkrácený výraz „*meritorní projednání věci*“. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
13. **sp. zn. 24 C 51/2014** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2014 do 29. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis kárně obviněné předložen dne 30. 1. 2014, dne 29. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení procesního stanoviska. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 30. 1. 2014 do 28. 9. 2014

pokračování

po započtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

14. **sp. zn. 24 C 210/2013** (nečinnost vytykána od 8. 1. 2014 bez omezení). Ve věci bylo podáno odvolání proti usnesení o částečném osvobození od soudního poplatku žalobkyně. Po rozhodnutí odvolacího soudu byla žalobkyně dne 19. 12. 2013 vyzvána k zaplacení soudního poplatku (odpovídá údajům ISAS). Dne 6. 1. 2014 doručena žádost žalobkyně o (opětovné) osvobození od soudního poplatku, případně povolení jeho splátek; téhož dne učiněn úřední záznam kárně obviněnou ohledně nesprávného postupu kanceláře. Dne 17. 1. 2014 podáno žalobkyní dovolání do usnesení odvolacího soudu, 12. 5. 2014 dovolání žalobkyní doplněno. Dne 14. 5. 2014 učiněn kárně obviněnou úřední záznam o tom, že nemá k dispozici spis (č. l. 201 spisu). Dne 22. 9. 2014 učiněn úřední záznam kárně obviněné, že dovolání a jeho doplnění jí bylo předloženo se spisem až v září 2014 (č. l. 201 spisu). I za situace, kdy by kárně obviněné spis s dovoláním (a jeho doplněním) nebyl kanceláří řádně předložen (dle údajů ISAS na ní byl veden po celou posuzovanou dobu), nelze přehlédnout, že na žádost žalobkyně ze dne 6. 1. 2014 (s jejíž existencí byla prokazatelně obeznámena) nebylo vůbec reagováno. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 8. 1. 2014 do 30. 9. 2014 (následující den byl spis předložen ke kontrole místopředsedovi soudu a kárně obviněná v něm tedy objektivně nemohla, až do doby podání kárného návrhu, učinit žádný úkon) **po při počtení referenční hodnoty třech měsíců konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
15. **sp. zn. 24 C 29/2013** (nečinnost vytykána od 18. 2. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 18. 2. 2013, dne 16. 9. 2014 zaslána žalobci výzva k odstranění vad podání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 2. 2013 do 15. 9. 2014; k období předcházejícímu 20. 3. 2013 nebylo přihlédnuto (účinky předcházejícího kárného rozhodnutí). Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 16 měsíců** (lhůta třech měsíců byla počítána od 18. 2. 2013, a uplynula tak 18. 5. 2013, tedy až po období nečinnosti pokrytém předchozím kárným rozhodnutím).
16. **sp. zn. 24 C 28/2013** (nečinnost vytykána od 13. 2. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis kárně obviněné předložen dne 13. 2. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobní nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 2. 2013 do 30. 8. 2014; k období předcházejícímu 20. 3. 2013 nebylo přihlédnuto (účinky přecházejícího kárného rozhodnutí). Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (lhůta třech měsíců byla počítána od 13. 2. 2013 a uplynula tak 13. 5. 2013, tedy až po období nečinnosti pokrytém předchozím kárným rozhodnutím).
17. **sp. zn. 24 C 27/2013** (nečinnost vytykána od 13. 2. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 28/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
18. **sp. zn. 24 C 15/2013** (nečinnost vytykána od 5. 2. 2013 do 1. 9. 2014). Spis byl dle údajů ISAS předložen kárně obviněné dne 5. 2. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný byl dotázán, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 2. 2013 do 30. 8. 2014; K období předcházejícímu 20. 3. 2013 nebylo přihlíženo (účinky předcházejícího kárného

rozhodnutí); tříměsíční referenční lhůta byla počítána od převedení spisu na kárně obviněnou – její konec připadl až do období, které se nepřekrývá s obdobím, kdy byla kárně obviněná za průtahy již potrestána v předchozím kárném rozhodnutím (5. 5. 2013). **Průtahy byly tedy konstatovány v rozsahu zhruba 16 měsíců.**

19. **sp. zn. 24 C 202/2012** (nečinnost vytýkána od 21. 9. 2012 do 23. 9. 2014). Věc napadla u Městského soudu v Praze a dne 19. 9. 2012 byla postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Dle údajů ISAS byl spis na kárně obviněnou převeden dne 21. 9. 2012. Dne 23. 9. 2014 byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný byl dotázán, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Současně byl stanoven termín ústního jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 9. 2012 do 22. 9. 2014; k období nečinnosti do 19. 3. 2013 nebylo přihlíženo s ohledem na účinky přecházejícího kárného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že referenční hodnota třech měsíců uplynula ještě před 19. 3. 2013, byly průtahy konstatovány až v období od 20. 3. 2013 do 22. 9. 2014, **celkově tedy průtahy činí zhruba 18 měsíců.**
20. **sp. zn. 24 C 166/2012** (nečinnost vytýkána v období od 13. 8. 2012 do 24. 9. 2014). Věc napadla u Městského soudu v Praze, Obvodnímu soudu pro Prahu 5 byla postoupena dne 20. 7. 2012. Dle údajů ISAS byla věc kárně obviněné předložena dne 13. 8. 2012, dne 23. 9. 2014 byl žalovaný vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovaný byl vyzván, zda uznává žalobou uplatněný nárok a byl stanoven termín ústního jednání. Z obsahu soudního spisu bylo dále zjištěno, že na majetek žalovaného byl rozhodnutím Městského soudu v Praze čj. MSPH 96 INS 28123/2013 – A – 8 prohlášen konkurs, s účinky ke dni 5. 11. 2013. Celková nečinnost kárně obviněné v období od 13. 8. 2012 do 22. 9. 2014 musela být z hlediska její kárné odpovědnosti na počátku zkrácena (referenční lhůta třech měsíců uplynula ještě před 19. 3. 2013 (viz účinky přecházejícího kárného rozhodnutí), a postižitelná je tak až od data 20. 3. 2013; od tohoto data se odvíjející průtahy řízení pak musely být ukončeny ke dni 4. 11. 2013, neboť od 5. 11. 2013 (i přes nečinnost kárně obviněné) nemohlo dojít k průtahům v řízení, protože řízení bylo *ex lege* přerušeno. Celkově lze tedy hovořit o **průtazích v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
21. **sp. zn. 24 C 103/98** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2012 do 17. 9. 2014). Z obsahu soudního spisu bylo zjištěno, že s účinky ke dni 18. 2. 1999 byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs (č. l. 23 spisu), a řízení tak bylo *ex lege* přerušeno. Kárně obviněná činila periodické dotazy na stav konkursního řízení; naposledy se tak stalo v roce 2011. Dne 17. 1. 2012 byl spis (dle ISAS) předložen kárně obviněné, od té doby zjištěna nečinnost až do 17. 9. 2013, kdy učinila dotaz na stav konkursního řízení. Přestože v období od 17. 1. 2012 do 17. 9. 2014 neučinila kárně obviněná ve věci žádný úkon (ani dotazy na stav konkursního řízení) nelze přehlédnout, že řízení ve věci je *ex lege* od 18. 2. 1999 přerušeno, a **nečinnost kárně obviněné tak objektivně nemohla vyvolat průtahy v řízení.**
22. **sp. zn. 24 C 156/2013** (nečinnost vytýkána od 17. 5. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS byl spis postoupen Obvodním soudem pro Prahu 4; kárně obviněné byla věc přidělena dne 17. 5. 2013. Dne 16. 9. 2014 učiněn dotaz na žalovaného, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 17. 5. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
23. **sp. zn. 24 C 128/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Spis byl dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 26. 4. 2013; dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace,

pokračování

žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 4. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**

24. **sp. zn. 24 C 123/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 128/2013; **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
25. **sp. zn. 24 C 132/2013** (nečinnost vytýkána od 29. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Spis dle údajů ISAS) kárně obviněné přidělen dne 29. 4. 2013; dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 29. 4. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
26. **sp. zn. 24 C 138/2013** (nečinnost vytýkána od 3. 5. 2013 do 23. 9. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 3. 5. 2013; 23. 9. 2014 bez předchozích úkonů provedeny lustrace a stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 3. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 2. 2013, ke dni 19. 2. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 3. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 3. 5. 2014, ukončena byla dne 23. 9. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
27. **sp. zn. 24 C 148/2013** (nečinnost vytýkána od 7. 5. 2013 do 23. 9. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 5. 2013; 24. 9. 2014 bez předchozích úkonů provedeny lustrace a stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 7. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U Obvodního soudu věc napadla dne 25. 2. 2013, ke dni 25. 2. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jeho přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 7. 5. 2014 mělo tedy být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 7. 5. 2014, ukončena byla dne 23. 9. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
28. **sp. zn. 24 C 153/2013** (nečinnost vytýkána od 14. 5. 2013 do 23. 9. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 5. 2013; 23. 9. 2014 bez předchozích úkonů provedeny lustrace a stanoven termín ústního jednání. Od 14. 5. 2013 byla věc připravena k meritornímu projednání. U Obvodního soudu věc napadla dne 25. 2. 2013, ke dni 25. 2. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jeho přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 14. 5. 2014 proto mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 14. 5. 2014 a ukončena byla dne 23. 9. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
29. **sp. zn. 24 C 157/2013** (nečinnost vytýkána od 15. 5. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 15. 5. 2013, dne 16. 9. 2014 zaslán žalobci k vyjádření odpor žalovaného. Existenci kárným navrhovatelem zmiňovaného úkonu kárně obviněné ze dne 4. 10. 2013 nebylo možné z obsahu soudního spisu a údajů ISAS potvrdit. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období

od 15. 5. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**

30. **sp. zn. 24 C 164/2013** (nečinnost vytýkána v období od 23. 5. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle údajů ISAS) od 23. 5. 2013, dne 1. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, byly provedeny lustrace a účastníci byli dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 23. 5. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
31. **sp. zn. 24 C 172/2013** (nečinnost vytýkána od 30. 5. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou veden od 30. 5. 2013, dne 16. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a učiněn dotaz na žalovaného, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 30. 5. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy přesahující 12 měsíců.**
32. **sp. zn. 24 C 179/2013** (nečinnost vytýkána od 11. 6. 2013 do 17. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou převeden dne 11. 6. 2013, dne 17. 9. 2014 byl žalobci doručován odpor žalovaného s žádostí o vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 11. 6. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
33. **sp. zn. 24 C 181/2013** (nečinnost vytýkána od 12. 6. 2013 do 17. 9. 2014). Věc byla postoupena k projednání Okresním soudem v Jindřichově Hradci; dle údajů ISAS byla přidělena kárně obviněné dne 12. 6. 2013. Dne 17. 9. 2013 provedeny lustrace a vznesen dotaz na účastníky, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 12. 6. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
34. **sp. zn. 24 C 182/2013** (nečinnost vytýkána od 14. 6. 2013 do 16. 9. 2013). Dle údajů ISAS spis přidělen kárně obviněné dne 14. 6. 2013, dne 16. 9. 2013 provedeny lustrace a vznesen dotaz na účastníky, zda souhlasí s rozhodnutím bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 14. 6. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
35. **sp. zn. 24 C 188/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 6. 2013 do 23. 9. 2014). Spis převeden (dle ISAS) na kárně obviněnou dne 18. 6. 2013; 23. 9. 2014 provedeny lustrace účastníků. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 6. 2013 do 22. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
36. **sp. zn. 24 C 187/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 6. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 6. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace účastníků, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 6. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**

pokračování

37. **sp. zn. 24 C 196/2013** (nečinnost vytýkána od 27. 6. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis od 27. 6. 2013 veden na kárně obviněnou (převeden z agendy EPR po podání odporu žalovaným), dne 16. 9. 2014 zaslán žalobci odpor k vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 27. 6. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
38. **sp. zn. 24 C 201/2013** (nečinnost vytýkána od 27. 6. 2013 do 23. 9. 2014). Věc (s výjimkou data přidělení věci kárně obviněné – 27. 6. 2013) skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 188/2013 zde tak **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
39. **sp. zn. 24 C 213/2013** (nečinnost vytýkána od 9. 7. 2013 do 17. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 9. 7. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 7. 2013 do 16. 9. 2014 po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu přes 11 měsíců.**
40. **sp. zn. 24 C 224/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 7. 2013 do 17. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis od 18. 7. 2013 veden na kárně obviněnou, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 7. 2013 do 16. 9. 2014 po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**
41. **sp. zn. 24 C 263/2011** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2011 do 8. 9. 2014). Ve věci vydáno dne 26. 10. 2011 usnesení o zastavení řízení, dne 5. 12. 2011 došlo do tohoto usnesení odvolání (téhož dne spis dle ISAS předložen kárně obviněné). Dne 11. 11. 2014 zasláno odvolání žalovanému a spis předložen městskému soudu. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 6. 12. 2011 do 10. 11. 2014 období předcházejícímu datu 20. 3. 2013 však nebylo možné přihlídnout s ohledem na účinky předcházejícího kárného rozhodnutí. Postížitelná nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 20. 3. 2013 a její konec připadá (při respektování obsahu kárného návrhu) na 8. 9. 2014. Vzhledem k tomu, že nečinnost kárně obviněné se odvíjí již od konce roku 2011, nebyla v tomto případě kárně obviněné připočítávána ku prospěchu tříměsíční referenční lhůta. **Průtahy řízení tak byly shledány v období od 20. 3. 2013 do 8. 9. 2014, tedy zhruba v rozsahu 17 měsíců.**
42. **sp. zn. 24 C 414/2001** (nečinnost vytýkána od 14. 1. 2013 bez omezení). Dle obsahu spisu byla věc pravomocně skončena v roce 2008. Dne 17. 9. 2008 požádal zástupce žalobce o vyznačení právní moci na prvostupňovém rozhodnutí i rozhodnutí odvolacím. Ve spise je dále založen úřední záznam kárně obviněné z 21. 10. 2014, dle kterého jí byl spis předložen až tohoto dne. Výpis ze systému ISAS k tomuto spisu není k dispozici. Dle názoru kárného senátu se v tomto případě o nečinnost kárně obviněné nemůže jednat, neboť věc byla již v roce 2008 pravomocně skončena a žádost o vyznačení právní moci na rozhodnutí má být z povahy věci vyřízena soudní kanceláří a nikoliv soudcem (ten právní moc vyznačuje pouze na originále rozhodnutí, což kárně obviněná již v roce 2008 učinila). Z tohoto pohledu tedy ani není rozhodné, kdy jí byl spis fakticky soudní kanceláří (s žádostí o vyznačení právní moci) předložen. V posuzovaném případě se proto kárně obviněná žádné zaviněné nečinnosti nedopustila a **k průtahům v řízení nedošlo.**

43. **sp. zn. 24 C 61/2013** (nečinnost vytykána od 13. 3. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis kárně obviněné předložen dne 13. 3. 2013, dne 1. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovanému zaslána žaloba a výzva, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 3. 2013 do 30. 8. 2014; po při počtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
44. **sp. zn. 24 C 75/2013** (nečinnost vytykána od 21. 3. 2013 do 23. 9. 2014). Věc napadla u Městského soudu v Praze, který dal dne 12. 3. 2013 pokyn k postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 5, jako soudu příslušnému. Reálné datum přidělení spisu nelze ze systému ISAS zjistit; dispozici kárně obviněné se spisem lze bezpečně ověřit až ke dni 2. 10. 2014, co je však již po době vytykané nečinnosti. Vzhledem k tomu, že nelze postavit na jisto, zda měla kárně obviněná předmětný spis ve vytykaném období skutečně k dispozici, dospěl kárný senát k názoru, že **existence vytykaných průtahů nebyla prokázána.**
45. **sp. zn. 24 C 72/2013** (nečinnost vytykána od 19. 3. 2013 bez omezení). Spis byl postoupen Okresním soudem v Mladé Boleslavi, přičemž dle údajů ISAS byl kárně obviněné přidělen dne 19. 3. 2013. Dne 4. 11. 2014 byl bez předchozích úkonů stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 19. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 18. 3. 2013, ke dni 18. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku (přesný den, kdy věc napadla u Okresního soudu v Mladé Boleslavi, se zjistit nepodařilo; použitý způsob určení stáří věci je nicméně pro kárně obviněnou příznivější). Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné (19. 3. 2013) učiněn žádný úkon; nejpozději dne 19. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 19. 3. 2014, ukončena byla dne 30. 9. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
46. **sp. zn. 24 C 129/2013** (nečinnost vytykána od 26. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS byl spis kárně obviněné přidělen dne 26. 4. 2013; 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok, byly též provedeny lustrace. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 4. 2013 do 15. 9. 2014; po při počtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
47. **sp. zn. 24 C 127/2013** (nečinnost vytykána od 26. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 4. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
48. **sp. zn. 24 C 120/2013** (nečinnost vytykána od 19. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 19. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok, byly též provedeny lustrace. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 19. 4. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**

pokračování

49. **sp. zn. 24 C 118/2013** (nečinnost vytýkána od 19. 4. 2013 do 9. 4. 2013). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 120/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
50. **sp. zn. 24 C 116/2013** (nečinnost vytýkána od 19. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 120/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
51. **sp. zn. 24 C 121/2013** (nečinnost vytýkána od 19. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 120/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
52. **sp. zn. 24 C 115/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis kárně obviněné přidělen dne 18. 4. 2013, dne 16. 9. 2014 rozeslána žaloba s žádostí o vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 4. 2013 do 15. 9.; 2014p řipočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
53. **sp. zn. 24 C 113/2013** (nečinnost vytýkána od 17. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Spis na kárně obviněnou veden (dle ISAS) od 17. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 provedena lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 17. 4. 2013 do 1. 9. 2014po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
54. **sp. zn. 24 C 113/2013** (nečinnost vytýkána od 17. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 113/2013 **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
55. **sp. zn. 24 C 114/2013** (nečinnost vytýkána od 15. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 15. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 15. 4. 2013 do 30. 8.; 2014připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
56. **sp. zn. 24 C 107/2013** (nečinnost vytýkána od 12. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 12. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 12. 4. 2013 do 30. 8. 2014po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
57. **sp. zn. 24 C 6/2013** (nečinnost vytýkána od 23. 1. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 23. 1. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 23. 1. 2013 do 30. 8. 2014po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 16 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013 a počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).

58. **sp. zn. 24 C 328/2013** (nečinnost vytýkána od 7. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 11. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 11. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
59. **sp. zn. 24 C 219/2013** (nečinnost vytýkána od 12. 7. 2013 do 17. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 12. 7. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 12. 7. 2013 do 16. 9. 2014 po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**
60. **sp. zn. 24 C 111/2013** (nečinnost vytýkána od 12. 4. 2013 do 1. 9. 2014). V této věci byla kárnému senátu předložena toliko neověřená kopie soudního spisu za této situace nelze bezpečně zjistit pohyb spisu a provádění úkonů ve vytýkaném období důsledkem je pak závěr, že **existenci průtahů v řízení ve vytýkaném období nelze prokázat.**
61. **sp. zn. 24 C 109/2013** (nečinnost vytýkána od 12. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 12. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 12. 4. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
62. **sp. zn. 24 C 100/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 4. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 5. 4. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 4. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
63. **sp. zn. 24 C 89/2013** (nečinnost vytýkána od 4. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 4. 4. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 4. 4. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
64. **sp. zn. 24 C 84/2013** (nečinnost vytýkána od 3. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 3. 4. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 3. 4. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
65. **sp. zn. 24 C 78/2013** (nečinnost vytýkána od 28. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 28. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost

pokračování

při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 28. 3. 2013 do 15. 9. 2014 po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**

66. **sp. zn. 24 C 66/2013** (nečinnost vytýkána od 15. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 15. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný dotázán, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 15. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013; počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
67. **sp. zn. 24 C 56/2013** (nečinnost vytýkána v období od 6. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 6. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalovaný vyzván, zda uznává žalobou uplatněný nárok a účastníci vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 6. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013; počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
68. **sp. zn. 24 C 47/2013** (nečinnost vytýkána od 28. 2. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 28. 2. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 28. 2. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013; počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
69. **sp. zn. 24 C 46/2013** (nečinnost vytýkána od 28. 2. 2013 do 16. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 47/2013 **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
70. **sp. zn. 24 C 42/2013** (nečinnost vytýkána od 21. 2. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 2. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 2. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
71. **sp. zn. 24 C 39/2013** (nečinnost vytýkána od 21. 2. 2013 do 16. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 42/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
72. **sp. zn. 24 C 217/2013** (nečinnost vytýkána od 10. 7. 2013 do 17. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 10. 7. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný dotázán, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 10. 7. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**

73. **sp. zn. 24 C 137/2013** (nečinnost vytýkána od 3. 5. 2013 do 17. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou veden od 3. 5. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 3. 5. 2013 do 16. 9. 2014 po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
74. **sp. zn. 24 C 193/2013** (nečinnost vytýkána od 21. 6. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 6. 2013, dne 13. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 6. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
75. **sp. zn. 24 C 145/2013** (nečinnost vytýkána od 7. 5. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 5. 2013 do té doby bez úkonu, dne 13. 11. 2014 vydán rozsudek. Vzhledem k tomu, že dle obsahu spisu nebyla před vydáním rozsudku žalovanému doručena žaloba a nebyl ani dotázán, zda uznává žalobou uplatněný nárok, stejně jako nebyl vyžádán souhlas obou účastníků s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání (ač se rozsudek v odůvodnění na tyto úkony odvolává), vycházel kárný senát z toho, že tyto jednoduché úkony měly být z povahy věci provedeny. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 7. 5. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu) po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
76. **sp. zn. 24 C 52/2013** (nečinnost vytýkána od 1. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS byl spis na kárně obviněnou veden od 1. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 1. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (vzhledem k tomu, že referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013, počátek konstatovaných průtahů se nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
77. **sp. zn. 24 C 4/2013** (nečinnost vytýkána v období od 23. 1. 2013 do 15. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 23. 1. 2013, dne 15. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 23. 1. 2013 do 14. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 16 měsíců** (vzhledem k tomu, že referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013, počátek konstatovaných průtahů se nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
78. **sp. zn. 24 C 134/2013** (nečinnost vytýkána od 29. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 29. 4. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 29. 4. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**

pokračování

79. **sp. zn. 24 C 23/2013** (nečinnost vytýkána od 8. 2. 2013 do 15. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 8. 2. 2013, dne 15. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 8. 2. 2013 do 14. 9. 2014 po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 16 měsíců** (jelikož referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013, počátek konstatovaných průtahů se nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
80. **sp. zn. 24 C 69/2013** (nečinnost vytýkána od 15. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 15. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 15. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (jelikož referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013, počátek konstatovaných průtahů se nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
81. **sp. zn. 24 C 225/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 7. 2013 do 17. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 18. 7. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovanému zaslána žaloba s dotazem, zda nárok v ní uplatněný uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 7. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců**.
82. **sp. zn. 24 C 178/2013** (nečinnost vytýkána od 7. 6. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 6. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 6. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců**.
83. **sp. zn. 24 C 171/2013** (nečinnost vytýkána od 30. 5. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou veden od 30. 5. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 30. 5. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců**.
84. **sp. zn. 24 C 199/2013** (nečinnost vytýkána v období od 26. 6. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 6. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 6. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců**.
85. **sp. zn. 24 C 197/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 6. 2013 do 16. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 199/2013; **průtahy proto konstatovány v rozsahu zhruba 11 měsíců**.
86. **sp. zn. 24 C 207/2013** (nečinnost vytýkána od 10. 7. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 10. 7. 2013, dne 16. 9. 2014 provedena lustrace,

žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Z obsahu spisu kárný senát dále zjistil, že usnesením insolvenčního soudu bylo rozhodnuto o úpadku žalovaného, s účinky ke dni 7. 5. 2014; počínaje tímto dnem bylo tedy řízení v posuzované věci *ex lege* přerušeno; nečinnost kárně obviněné soudkyně v období od 7. 5. 2014 proto nemohla vyvolat průtahy v řízení. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 10. 7. 2013 do 6. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

87. **sp. zn. 24 C 146/2013** (nečinnost vytýkána v období od 7. 5. 2013 do 29. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 5. 2013, dne 29. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 5. 2013 do 28. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
88. **sp. zn. 24 C 143/2013** (nečinnost vytýkána od 3. 5. 2013 do 17. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 3. 5. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 3. 5. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
89. **sp. z. 24 C 194/2013** (nečinnost vytýkána od 21. 6. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 6. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 6. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
90. **sp. zn. 24 C 133/2013** (nečinnost vytýkána od 29. 4. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 29. 4. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace a žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 29. 4. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
91. **sp. zn. 24 C 186/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 6. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 6. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 6. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
92. **sp. zn. 24 C 77/2013** (nečinnost vytýkána od 21. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců.**

pokračování

93. **sp. zn. 24 C 60/2013** (nečinnost vytýkána od 13. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 13. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013 a počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
94. **sp. zn. 24 C 58/2013** (nečinnost vytýkána od 13. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 60/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 15 měsíců**.
95. **sp. zn. 24 C 59/2013** (nečinnost vytýkána od 6. 3. 2013 do 16. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 6. 3. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 6. 3. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013 a počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky přecházejícího kárného rozhodnutí).
96. **sp. zn. 24 C 411/2013** (nečinnost vytýkána od 3. 1. 2014 bez omezení). Dle ISAS spis kárně obviněné předložen dne 3. 1. 2014, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 3. 1. 2014 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců**.
97. **sp. zn. 24 C 222/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 7. 2013 do 1. 9. 2014). Dle ISAS spis veden na kárně obviněnou od 18. 7. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 7. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 10 měsíců**.
98. **sp. zn. 24 C 274/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 9. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 9. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 9. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců**.
99. **sp. zn. 24 C 399/2013** (nečinnost vytýkána od 27. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 27. 12. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 27. 12. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců**.

100. **sp. zn. 24 C 405/2013** (nečinnost vytýkána od 23. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Dle ISAS spis kárně obviněné předložen dne 23. 12. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 23. 12. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
101. **sp. zn. 24 C 402/2013** (nečinnost vytýkána od 23. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 405/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5-ti měsíců.**
102. **sp. zn. 24 C 150/2013** (nečinnost vytýkána od 9. 5. 2013 do 17. 9. 2014). Dle ISAS spis veden na kárně obviněnou od 9. 5. 2013, dne 17. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 5. 2013 do 16. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců.**
103. **sp. zn. 24 C 212/2013** (nečinnost vytýkána od 9. 7. 2013 do 16. 9. 2014). Dle ISAS spis veden na kárně obviněnou od 9. 7. 2013, dne 16. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 7. 2013 do 15. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**
104. **sp. zn. 24 C 218/2013** (nečinnost vytýkána od 11. 7. 2013 do 29. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 11. 7. 2013, dne 29. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 11. 7. 2013 do 28. 9. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
105. **sp. zn. 24 C 311/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2013 do 1. 9. 2014). Tento spis nebyl kárnému senátu kárným návrhovatelem předložen, a nelze tudíž ověřit tvrzení uvedená v kárném návrhu. Za této situace nelze než konstatovat, že **vytýkané průtahy v řízení nebyly prokázány.**
106. **sp. zn. 24 C 374/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 5. 12. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 12. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
107. **sp. zn. 24 C 126/2010** (nečinnost vytýkána od 10. 2. 2014 do 16. 10. 2014). Ve věci byl dne 24. 10. 2013 vyhlášen rozsudek, 2. 12. 2013 byl napaden odvoláním, které bylo kárně obviněnou dne 17. 12. 2013 rozesláno dalším účastníkům; současně byl odvolatel vyzván k zaplacení soudního poplatku za odvolání. Dne 10. 2. 2014 byl podán návrh na připuštění záměny na straně žalobce z titulu singulární sukcese žalované pohledávky (dle údajů ISAS byl spis v té době stále veden na kárně obviněnou). Dne 16. 10. 2014 kárně obviněná usnesením připustila záměnu žalobců a dne 27. 11. 2014 byl spis

pokračování

předložen Městskému soudu v Praze k rozhodnutí o odvolání. Předložení spisu odvolacímu soudu k rozhodnutí o odvolání je nepochybně jednoduchým úkonem, v dané věci však bylo nutno nejprve rozhodnout o návrhu na připuštění záměny na straně žalobce. I rozhodnutí o tomto návrhu považuje kárný soud za provedení jednoduchého úkonu, neboť k návrhu byly původním žalobcem přiloženy všechny potřebné listiny i písemný souhlas sukcesora s jeho vstupem do řízení; o tom, že žádné další dokazování či složitější právní ohodnocení věci nebylo prováděno, svědčí i odůvodnění usnesení, kterým byla záměna účastníků připuštěna. Kárný senát proto otázku nečinnosti kárně obviněné spojoval s jejím rozhodováním o daném procesním návrhu. Nečinnost byla tedy zjištěna v období od 10. 2. 2014 do 15. 10. 2014; tato doba však musí být konsekventně zkrácena o akceptovatelnou dobu nečinnosti (referenční hodnotu). Vzhledem k tomu, že posuzovaná právní věc napadla u obvodního soudu již dne 1. 11. 2010 a s přihlédnutím k faktu, že ještě před podáním předmětného procesního návrhu žalobce bylo proti meritornímu rozhodnutí podáno odvolání, má kárný senát za to, že o posuzovaném procesním návrhu mělo být rozhodnuto s maximálním urychlením; akceptovatelnou dobu nečinnosti kárně obviněné tak zkrátil o jednu polovinu, oproti obvykle akceptovatelné době (referenční hodnota v tomto případě tedy činí 1,5 měsíce). Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu (po připočtení referenční hodnoty) byla tedy shledána v období od 25. 3. 2014 do 15. 10. 2014 (s vyloučením období od 1. do 2. 10. 2014, kdy byla věc předložena místopředsedovi soudu); **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**

108. **sp. zn. 24 C 366/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 5. 12. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 12. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
109. **sp. zn. 24 C 367/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 5. 12. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 6. 12. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
110. **sp. zn. 24 C 365/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2013 do 1. 9. 2014). Věc prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 366/2013 (s výjimkou zde absentující výzvy k zaplacení soudního poplatku); **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
111. **sp. zn. 24 C 361/2013** (nečinnost vytýkána od 29. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 29. 11. 2013, dne 1. 9. 2014 provedeny lustrace a žalovaný dotázán, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 29. 11. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
112. **sp. zn. 24 C 350/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 do 11. 9. 2014). Z obsahu spisu vyplývá, že věc napadla u obvodního soudu dne 21. 11. 2013 a zůstala bez úkonu kárně obviněné až do 11. 9. 2014, kdy bylo řízení zastaveno. Vzhledem k tomu, že kárným navrhovatelem nebyl v této věci předložen výpis z ISAS, nelze vyloučit, že ve shora uvedeném období (jeho části) neměla kárně obviněná spis k dispozici; tuto

situaci je nutno vyhodnotit ve prospěch kárně obviněné tak, že **existence průtahů v řízení nebyla prokázána.**

113. **sp. zn. 24 C 345/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou veden od 26. 11. 2013, 1. 9. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 11. 2013 do 30. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
114. **sp. zn. 24 C 346/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 do 1. 9. 2014). Věc prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 345/2013 (s výjimkou zde absentující výzvy k zaplacení soudního poplatku); **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
115. **sp. zn. 24 C 307/2013** (nečinnost vytýkána od 14. 10. 2013 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 10. 2013; dne 16. 10. 2014 dán kárně obviněnou pokyn kanceláři: „*Dej na vyhlášení dne 21. 10. 2014 v 9:15 hod., F 9*“. S ohledem na zmiňovaný referát lze mít za to, že věc byla již v době od 14. 10. 2013 připravena k rozhodnutí. U obvodního soudu věc napadla 5. 4. 2013, ke dni 5. 4. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 14. 10. 2014 mělo tedy být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Kárný senát výše zmiňovaný referát ze dne 16. 10. 2014 za úkon směřující ke skončení věci nepovažuje, neboť se nejednalo o nařízení termínu ústního jednání, ale pouze o pokyn, kdy má být ve věci vyhlášeno rozhodnutí (bez nařízení jednání). Takový pokyn se vymyká racionálnímu vedení řízení a lze jej považovat spíše za úkon účelový, sledující jen ukončení doby nečinnosti kárně obviněné. Z tohoto důvodu proto bylo období posuzované nečinnosti ukončeno až okamžikem podání kárného návrhu (20. 10. 2014). Vzhledem k tomu, že takto vymezené období nečinnosti kárně obviněné (14. 10. 2014 až 20. 10. 2014) činí toliko 6 dní, **lze připustit, že průtahy v řízení v posuzovaném období nenastaly.**
116. **sp. zn. 24 C 308/2013** (nečinnost vytýkána od 15. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 15. 10. 2013, dne 8. 10. 2013 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 15. 10. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
117. **sp. zn. 24 C 309/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 10. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
118. **sp. zn. 24 C 310/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 10. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**

pokračování

119. **sp. zn. 24 C 311/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2013 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 310/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
120. **sp. zn. 24 C 313/2013** (nečinnost vytýkána od 24. 10. 2013 bez omezení). Z obsahu spisu kárný senát zjistil, že vyšší soudní úředníci byl již v roce 2012 vydán elektronický platební rozkaz; proti němu byl podán e-mailem odpor, který nebyl později řádně doplněn; elektronický platební rozkaz proto nabyl právní moci již v roce 2012 (tento fakt byl deklarován i usnesením odvolacího soudu). V době, kdy byla věc (dle ISAS) převedena na kárně obviněnou (24. 10. 2013) se tedy jednalo již o věc pravomocně skončenou. Pokyn kárně obviněné ze dne 16. 10. 2014 směřoval již jen k vyznačení právní moci na elektronickém platebním rozkazu a provedení dalších úkonů porozsudkové agendy. Z uvedených důvodů tedy **nelze hovořit o existenci průtahů v řízení.**
121. **sp. zn. 24 C 314/2013** (nečinnost vytýkána od 25. 10. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 25. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 25. 10. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
122. **sp. zn. 24 C 315/2013** (nečinnost vytýkána od 25. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 25. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace a účastníci vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 25. 10. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
123. **sp. zn. 24 C 317/2013** (nečinnost vytýkána od 25. 10. 2013 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 314/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
124. **sp. zn. 24 C 321/2013** (nečinnost vytýkána od 31. 10. 2013 bez omezení). Dle obsahu spisu byla Obvodnímu soudu pro Prahu 5 věc postoupena dne 24. 10. 2013 (omylem) Obvodním soudem pro Prahu 2. Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 31. 10. 2013. Dne 25. 11. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a ve věci byl stanoven termín ústního jednání. Až v souvislosti s tím se žalovaný ohradil proti tomu, že věc má být rozhodnuta Obvodním soudem pro Prahu 5, přičemž poukázal na to, že Obvodní soud pro Prahu 2 věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 3. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 31. 10. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
125. **sp. zn. 24 C 323/2013** [nečinnost vytýkána od 31. 10. 2013 (v kárném návrhu uvedeno 31. 10. 2014 – jde o evidentní překlep) bez omezení]. Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 31. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Z obsahu předloženého spisu kárný senát dále zjistil, že rozhodnutím insolvenčního soudu ze dne 21. 8. 2014 byl zjištěn úpadek žalovaného; téhož dne byla tato skutečnost zveřejněna v insolvenčním rejstříku. V důsledku toho bylo řízení v dané

věci, počínaje dnem 21. 8. 2014, *ex lege* přerušeno a nečinnost kárně obviněné po tomto datu tak nemohla vyvolat průtahy v řízení. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu tak byla shledána pouze v období od 31. 10. 2013 do 20. 8. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

126. **sp. zn. 24 C 324/2013** (nečinnost vytýkána od 6. 11. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 6. 11. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žaloba byla zaslána žalovanému s žádostí o vyjádření a byl rozeslán vzor 58 o. s. ř. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 6. 11. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
127. **sp. zn. 24 C 325/2013** (nečinnost vytýkána od 6. 11. 2013 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 6. 11. 2013; bez předchozích úkonů byl 16. 10. 2014 stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 6. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 4. 2013, ke dni 26. 4. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 6. 11. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že období vytýkané nečinnosti posledně zmiňovanému datu předchází, **průtahy v řízení shledány nebyly.**
128. **sp. zn. 24 C 338/2013** (nečinnost vytýkána od 15. 11. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 15. 11. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 15. 11. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
129. **sp. zn. 24 C 342/2013** (nečinnost vytýkána od 21. 11. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 11. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovanému zaslána žaloba s žádostí o vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 11. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
130. **sp. zn. 24 C 347/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 11. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 11. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
131. **sp. zn. 24 C 349/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 11. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 11. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

pokračování

131. **sp. zn. 24 C 353/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 bez omezení). Věc obsahově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 349/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
132. **sp. zn. 24 C 373/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 5. 12. 2013, dne 9. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovanému byla zaslána žaloba s žádostí o vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 12. 2013 do 8. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
133. **sp. zn. 24 C 377/2013** (nečinnost vytýkána od 9. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 9. 12. 2013, dne 16. 10. 2014 provedeny lustrace, žalovanému byla zaslána žaloba s žádostí o sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok a žalobce vyzván k předložení důkazů. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 12. 2013 do 15. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
134. **sp. zn. 24 C 378/2013** (nečinnost vytýkána od 9. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 9. 12. 2013, dne 9. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 12. 2013 do 8. 10. 2014 (s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis u místopředsedy soudu); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
135. **sp. zn. 24 C 379/2013** (nečinnost vytýkána od 11. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 11. 12. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 11. 12. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
136. **sp. zn. 24 C 380/2013** (nečinnost vytýkána od 11. 12. 2013 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci spisové značky sp. zn. 24 C 379/2013; **průtahy proto konstatovány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
137. **sp. zn. 24 C 382/2013** (nečinnost vytýkána od 17. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 17. 12. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 17. 12. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
138. **sp. zn. 24 C 385/2013** (nečinnost vytýkána od 11. 12. 2013 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 380/2013; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
139. **sp. zn. 24 C 384/2013** (nečinnost vytýkána od 11. 12. 2013 bez omezení). Z obsahu spisu kárný senát zjistil, že obvodnímu soudu došlo dne 29. 10. 2013 zpětvzetí návrhu. Spis byl (dle údajů ISAS) převeden na kárně obviněnou dne 11. 12. 2013. Dne 16. 10. 2014 vydala

kárně obviněná usnesení o zastavení řízení. Rozhodnutí o zpětvzetí návrhu žalobcem považuje kárný senát v tomto případě za jednoduchý úkon, neboť podání žalobce nevzbuzovalo žádné pochybnosti o jeho úmyslu a ve věci dosud neproběhlo jednání (což *per se* vylučuje možnou aplikaci ust. § 96 odst. 3 občanského soudního řádu). Dle názoru kárného senátu tedy kárně obviněné nic nebránilo rozhodnout o zpětvzetí návrhu ve lhůtě odpovídající provádění jednoduchých úkonů. Nečinnost byla proto shledána v období od 11. 12. 2013 do 15. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

140. **sp. zn. 24 C 386/2013** (nečinnost vytýkána od 13. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 13. 12. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovanému zaslána žaloba s žádostí o vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 12. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
141. **sp. zn. 24 C 390/2013** (nečinnost vytýkána od 17. 12. 2013 bez omezení). Vzhledem k tomu, že výpis ze systému ISAS byl kárným návrhovatelem předložen až od data 11. 12. 2014, nelze spolehlivě ověřit počátek vytýkané nečinnosti kárně obviněné a pohyb spisu; za této situace nezbyvá kárnému senátu než konstatovat, že vytýkané **průtahy v řízení nebyly prokázány.**
142. **sp. zn. 24 C 391/2013** (nečinnost vytýkána od 19. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 19. 12. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 19. 12. 2013 do 7. 10. 2014 (s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
143. **sp. zn. 24 C 392/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 12. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 12. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 12. 2013 do 7. 10. 2014 (s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
144. **sp. zn. 24 C 406/2013** (nečinnost vytýkána od 23. 12. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 23. 12. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 23. 12. 2013 do 7. 10. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
145. **sp. zn. 24 C 104/2014** (nečinnost vytýkána od 25. 2. 2014 bez omezení). Spis na kárně obviněnou veden (dle ISAS) od 25. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace, žalovanému zaslána na vědomí žaloba a účastníci vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 25. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), a to s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byla věc předložena

pokračování

místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

146. **sp. zn. 24 C 106/2014** (nečinnost vytýkána od 25. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 25. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 25. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 7. 2013, ke dni 23. 7. 2014, tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a mělo být tedy nejpozději dne 25. 2. 2015 přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
147. **sp. zn. 24 C 108/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 3. 11. 2013, až ke dni 3. 11. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve vytýkaném období se tedy nejednalo o věc starší jednoho roku a **průtahy v řízení nenastaly.**
148. **sp. zn. 24 C 109/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 17. 6. 2013, ke dni 17. 6. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon; k meritornímu projednání věci tak mělo být přistoupeno nejpozději dne 24. 2. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost do doby podání kárného návrhu posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
149. **sp. zn. 24 C 110/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů byl dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. U obvodního soudu věc napadla dne 16. 11. 2013 a ve vytýkaném období se tedy nejednalo o věc starší jednoho roku; **průtahy v řízení tak nenastaly.**
150. **sp. zn. 24 C 111/2014** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 2. 2014, dne 4. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovanému byla zaslána na vědomí žaloba a byl stanoven termín ústního jednání. Zde kárný senát vycházel z názoru, že se nejednalo o věc připravenou k meritornímu projednání (byť bylo již nařízeno ústní jednání), neboť až dne 4. 11. 2014 byly provedeny nezbytné procesní úkony k tomu, aby věc mohla být projednána meritorně. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 26. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), a to s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců proto **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
151. **sp. zn. 24 C 112/2014** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2014 bez omezení). Na kárně obviněnou spis (dle údajů ISAS) veden od 26. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého

úkonu shledána ve stejném rozsahu jako ve věci vedené pod sp. zn. 24 C 111/2014; **průtahy nastaly v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

152. **sp. zn. 24 C 113/2014** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 2. 2014, dne 4. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána ve stejném období jako ve věci vedené pod sp. zn. 24 C 111/2014; **průtahy tedy shledány v období zhruba 5 měsíců.**
153. **sp. zn. 24 C 114/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 24. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 zaslán žalobci odpor žalovaného (doručený soudu dne 10. 2. 2014) k vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 24. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
154. **sp. zn. 24 C 115/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 2. 2014 připravena k meritornímu jednání. U obvodního soudu věc napadla dne 9. 10. 2013, ke dni 9. 10. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a mělo být proto nejpozději dne 24. 2. 2015 pristoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
155. **sp. zn. 24 C 116/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 11. 2013 a v době vytýkané nečinnosti (ukončené dnem podání kárného návrhu) tak dosud nedosáhla stáří jednoho roku. **Průtahy v řízení proto nenastaly.**
156. **sp. zn. 24 C 117/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 11. 2013 a v době vytýkané nečinnosti (ukončené podáním kárného návrhu) tak dosud nedosáhla stáří jednoho roku. **Průtahy v řízení proto nebyly shledány.**
157. **sp. zn. 24 C 119/2014** (nečinnost vytýkána od 25. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 104/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5-ti měsíců.**
158. **sp. zn. 24 C 121/2014** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2014 bez omezení). Věc (s výjimkou nařízení ústního jednání) shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 111/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

pokračování

159. **sp. zn. 24 C 122/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 2. 2014 bez omezení). S výjimkou pozdějšího data přidělení věci (28. 2. 2014) věc skutkově shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 111/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
160. **sp. zn. 24 C 123/2014** (nečinnost vytýkána od 27. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 27. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 27. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 11. 2013 a v době vytýkané nečinnosti (ukončené podáním kárného návrhu) tedy nedosáhla stáří jednoho roku. **Průtahy v řízení proto nebyly shledány.**
161. **sp. zn. 24 C 125/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 28. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 28. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 22. 11. 2013 a v době vytýkané nečinnosti (ukončené dnem podání kárného návrhu) tak dosud nedosáhla stáří jednoho roku. **Průtahy v řízení proto shledány nebyly.**
162. **sp. zn. 24 C 126/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 3. 2014 bez omezení). Na kárně obviněnou (dle údajů ISAS) spis veden od 5. 3. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovanému zaslána žaloba k vyjádření. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 3. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
163. **sp. zn. 24 C 130/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 3. 2014 bez omezení). Věc (s výjimkou pozdějšího data přidělení spisu kárně obviněné – 5. 3. 2014) zcela identická jako ve věci sp. zn. 24 C 111/2014; **průtahy proto konstatovány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
164. **sp. zn. 24 C 131/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 3. 2014 bez omezení). Věc skutkově shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 126/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
165. **sp. zn. 24 C 133/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 3. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 5. 3. 2014, dne 3. 12. 2014 vyloučena část žaloby k samostatnému projednání (do té doby ve věci nečiněn žádný úkon). Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 3. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
166. **sp. zn. 24 C 135/2014** (nečinnost vytýkána od 6. 3. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 6. 3. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 6. 3. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 11. 2013 a v době vytýkané nečinnosti (ukončené dnem podání kárného návrhu) se tak nejednalo o věc starší jednoho roku a **průtahy v řízení proto nenastaly.**
167. **sp. zn. 24 C 138/2014** (nečinnost vytýkána od 12. 3. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 12. 3. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace,

žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 12. 3. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**

168. **sp. zn. 24 C 139/2014** (nečinnost vytýkána od 12. 3. 2014 bez omezení). Dne 4. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovanému zaslána žaloba k vyjádření a stanoven termín ústního jednání. Období nečinnosti při provádění jednoduchého úkonu je shodné jako ve věci sp. zn. 24 C 138/2014; **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
169. **sp. zn. 24 C 137/2014** (nečinnost vytýkána od 12. 3. 2014 bez omezení). Věc skutkově shodná (s výjimkou data ukončení nečinnosti – zde 25. 11. 2014) jako ve věci sp. zn. 24 C 139/2014; **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
170. **sp. zn. 24 C 143/2014** (nečinnost vytýkána od 14. 3. 2014 bez omezení). V této věci byly kárným navrhovatelem výpisy z ISAS předloženy až od data 2. 10. 2014; z obsahu předloženého spisu nebylo možné jednoznačně určit, kdy byl spis v reálné dispozici kárně obviněné. Za této situace kárný senát dospěl k závěru, že **existenci tvrzených průtahů není možné prokázat.**
171. **sp. zn. 24 C 226/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 7. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 7. 2013, dne 13. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 7. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
172. **sp. zn. 24 C 228/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 9. 2013 bez omezení). Ve věci byl (mimo jiné) kárně obviněnou usnesením ze dne 24. 7. 2013 zamítnut návrh na vydání předběžného opatření; dne 11. 9. 2013 toto usnesení nabylo právní moci. Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou převeden zpět dne 26. 9. 2013. Dne 7. 11. 2014 vydáno usnesení o vrácení jistiny k návrhu na vydání předběžného opatření. Z povahy věci lze úkon ze dne 7. 11. 2014 hodnotit jako úkon jednoduchý; nečinnost při jeho provádění byla tedy shledána v období od 26. 9. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
173. **sp. zn. 24 C 233/2013** (nečinnost vytýkána od 26. 7. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 26. 7. 2013, dne 17. 12. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k upřesnění žaloby a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 26. 7. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**

pokračování

174. **sp. zn. 24 C 234/2013** (nečinnost vytýkána od 31. 7. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 31. 7. 2013, dne 13. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 31. 7. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**
175. **sp. zn. 24 C 258/2013** (nečinnost vytýkána od 30. 8. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 30. 8. 2013, dne 13. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 30. 8. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 10 měsíců.**
176. **sp. zn. 24 C 259/2013** (nečinnost vytýkána od 30. 8. 2013 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 8. 2013; dne 6. 1. 2015 proběhlo ve věci ústní jednání. Věc byla od 30. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 5. 12. 2012, ke dni 5. 12. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 30. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 1. 9. 2014, ukončena byla dne 20. 10. 2014 (s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu jednoho měsíce.**
177. **sp. zn. 24 C 265/2013** (nečinnost vytýkána od 4. 9. 2013 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 4. 9. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 4. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 3. 2013, ke dni 13. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 4. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 4. 9. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba jednoho měsíce.**
178. **sp. zn. 24 C 270/2013** (nečinnost vytýkána od 6. 9. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 6. 9. 2013, dne 13. 11. 2014 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a k upřesnění žaloby. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 6. 9. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**
179. **sp. zn. 24 C 275/2013** (nečinnost vytýkána od 12. 9. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 12. 9. 2013, dne 13. 11. 2014 provedeny lustrace, žalovaný vyzván ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost

při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 12. 9. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**

180. **sp. zn. 24 C 277/2013** (nečinnost vytýkána od 16. 9. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 16. 9. 2013, dne 13. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 16. 9. 2013 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 10 měsíců.**
181. **sp. zn. 24 C 278/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 9. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou veden od 18. 9. 2013, ve spisu je založen referát kárně obviněné datovaný dnem 3. 10. 2013, s pokynem dotázat se žalovaného, zda souhlasí s žalobou uplatněným nárokem. Podací razítko kanceláře je na tomto referátu vyznačeno až s datem 2. 10. 2014; žádný pohyb spisu v tomto období dle údajů ISAS nebyl. Vzhledem k tomu, že dle údajů ISAS byl spis již od 18. 9. 2013 veden na kárně obviněnou, a to bez jakéhokoliv pohybu až do doby, kdy byl vyžádán místopředsedou soudu ke kontrole, lze usuzovat, že kárně obviněná spis s referátem ze dne 3. 10. 2013 předložila soudní kanceláři až v říjnu 2014 (den ukončení spisové kontroly). Omyl při vyznačování data na referátu (byl-li by vyhotovován dne 3. 10. 2014) lze považovat za vyloučený, neboť takový referát by byl učiněn až den poté, kdy bylo jeho převzetí vyznačeno soudní kanceláří. Z těchto důvodů tedy kárný senát dovedl nečinnost kárně obviněné při provádění jednoduchého úkonu v období od 18. 9. 2013 do 22. 9. 2014 (následujícího dne byl spis předán místopředsedovi soudu ke kontrole a den po ukončení této kontroly byl již učiněn úkon). Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
182. **sp. zn. 24 C 279/2013** (nečinnost vytýkána od 18. 9. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 9. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 9. 2013 do 7. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
183. **sp. zn. 24 C 282/2013** (nečinnost vytýkána od 24. 9. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 24. 9. 2013, dne 16. 10. 2014 provedeny lustrace a žalovaný vyzván ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok (a to i přesto, že ve věci byl původně vydán platební rozkaz, proti kterému žalovaný brojil odůvodněným odporem). Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 24. 9. 2013 do 15. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
184. **sp. zn. 24 C 283/2013** (nečinnost vytýkána od 24. 9. 2013 bez omezení). Na kárně obviněnou byl spis (dle ISAS) veden od 24. 9. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalovaný vyzván ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok a oba účastníci

pokračování

ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 24. 9. 2013 do 7. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**

185. **sp. zn. 24 C 285/2013** (nečinnost vytykána od 27. 9. 2013 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 27. 9. 2013; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 27. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 3. 2013, ke dni 26. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 27. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Při zohlednění doby, kdy se spis nacházel u místopředsedy soudu (23. 9. až 2. 10. 2014) lze zjištěný průtah v řádu několika málo dní považovat za zanedbatelný. Kárný senát proto dospěl k názoru, že v tomto případě **průtahy v řízení zjištěny nebyly.**
186. **sp. zn. 24 C 289/2013** (nečinnost vytykána od 27. 9. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 27. 9. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda uznává žalobou uplatněný nárok. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 27. 9. 2013 do 7. 10. 2014, s vyloučením období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
187. **sp. zn. 24 C 292/2013** (nečinnost vytykána od 2. 10. 2013 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 10. 2013; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 2. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 25. 4. 2013, ke dni 25. 4. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, k meritornímu projednání věci mělo být tedy přistoupeno nejpozději 2. 10. 2014. Při zohlednění doby, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu (23. 9. až 2. 10. 2014), nepřesáhla nečinnost kárně obviněné dobu jednoho roku a **průtahy v řízení tak nebyly shledány.**
188. **sp. zn. 24 C 296/2013** (nečinnost vytykána od 4. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 4. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 4. 10. 2013 do 7. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
189. **sp. zn. 24 C 298/2013** (nečinnost vytykána od 7. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 10. 2013, dne 16. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k předložení důkazů a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 10. 2013 do 15. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**

190. **sp. zn. 24 C 299/2013** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2013 bez omezení). Spis na kárně obviněnou veden (dle ISAS) od 9. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 10. 2013 do 7. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
191. **sp. zn. 24 C 300/2013** (nečinnost vytýkána od 10. 10. 2013 bez omezení). Na kárně obviněnou spis veden (dle ISAS) od 10. 10. 2013, dne 8. 10. 2014 provedeny lustrace a účastníci vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 10. 10. 2013 do 7. 10. 2014, při vyloučení období od 23. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
192. **sp. zn. 24 C 33/2014** (nečinnost vytýkána od 21. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 21. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 21. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 8. 3. 2013, ke dni 8. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a k meritornímu projednávání věci tak mělo být přistoupeno nejpozději dne 21. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
193. **sp. zn. 24 C 34/2014** (nečinnost vytýkána od 22. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 22. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 zaslán odpor žalovaného (z 9. 12. 2013) k vyjádření žalobci. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 22. 1. 2014 do 13. 10. 2014, s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
194. **sp. zn. 24 C 36/2014** (nečinnost vytýkána od 22. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 34/2014; **průtahy proto konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
195. **sp. zn. 24 C 38/2014** (nečinnost vytýkána od 27. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 27. 1. 2014, dne 11. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 27. 1. 2014 do 10. 10. 2014, s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
196. **sp. zn. 24 C 39/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 28. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 byl žalobci zaslán odpor žalovaného (podaný ještě před 28. 1. 2014). Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 28. 1. 2014 do 13. 10. 2014, s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

pokračování

197. **sp. zn. 24 C 40/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 28. 1. 2014; bez předchozích úkonů byl 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 28. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 27. 5. 2013, ke dni 27. 5. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a k meritornímu projednávání věci mělo být tedy přistoupeno nejpozději dne 28. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
198. **sp. zn. 24 C 41/2014** (nečinnost vytýkána od 29. 1. 2014 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 29. 1. 2014 (návrh na vydání platebního rozkazu). Dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Kárný senát nicméně z obsahu spisu zjistil, že rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 16. 4. 2014, sp. zn. 88 INS 10689/2014 bylo zahájeno insolvenční řízení s žalovaným; téhož dne nastaly účinky s tím spojené. Vzhledem k tomu, že dnem 16. 4. 2014 bylo nyní posuzované řízení *ex lege* přerušeno, nemohla nečinnost kárně obviněné po uvedeném datu vyvolat průtahy v řízení. Za této situace postižitelná nečinnost kárně obviněné při provádění jednoduchého úkonu nepřesáhla referenční hodnotu třech měsíců a **o průtahy v řízení se nejedná.**
199. **sp. zn. 24 C 43/2014** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově (s výjimkou nepatrně pozdějšího počátku nečinnosti (31. 1. 2014) zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 40/2014; **průtahy v řízení proto shledány nebyly.**
200. **sp. zn. 24 C 44/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově prakticky zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 39/2014 (provedeny jiné jednoduché úkony); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
201. **sp. zn. 24 C 46/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 28. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 28. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 4. 9. 2013, ke dni 4. 9. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a k meritornímu projednávání věci tak mělo být přistoupeno nejpozději dne 28. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
202. **sp. zn. 24 C 47/2014** (nečinnost vytýkána od 28. 1. 2014 bez omezení). Věc prakticky skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 39/2014 (provedeny jiné jednoduché úkony); **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
203. **sp. zn. 24 C 48/2014** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2014 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 30. 1. 2014, dne 16. 10. 2014 žalobce vyzván k předložení důkazů a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 30. 1. 2014 do 15. 10. 2014, s vyloučením období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

204. **sp. zn. 24 C 49/2014** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 23. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 30. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 7. 2013, ke dni 23. 7. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději ke dni 30. 1. 2015 tak mělo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
205. **sp. zn. 24 C 50/2014** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 49/2014; **průtahy v tomto řízení zjištěny nebyly.**
206. **sp. zn. 24 C 52/2014** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 48/2014; **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
207. **sp. zn. 24 C 54/2014** (nečinnost vytýkána od 31. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 31. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 31. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 7. 8. 2013, ke dni 7. 8. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a k meritornímu projednání věci tak mělo být přistoupeno nejpozději dne 31. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
208. **sp. zn. 24 C 55/2014** (nečinnost vytýkána od 31. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 31. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 23. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 31. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 8. 2013 a ke dni 1. 8. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 31. 1. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
209. **sp. zn. 24 C 56/2014** (nečinnost vytýkána od 31. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 54/2014 (věc u obvodního soudu napadla později – 29. 8. 2013). **Průtahy v řízení nebyly shledány.**
210. **sp. zn. 24 C 58/2014** (nečinnost vytýkána od 31. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 31. 1. 2014, dne 15. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 31. 1. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
211. **sp. zn. 24 C 59/2014** (nečinnost vytýkána od 31. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 58/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

pokračování

212. **sp. zn. 24 C 63/2014** (nečinnost vytýkána od 31. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 31. 1. 2014; dne 16. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k doplnění důkazů a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 31. 1. 2014 do 15. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
213. **sp. zn. 24 C 64/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 5. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 5. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 24. 6. 2013 a ke dni 24. 6. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 5. 2. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
214. **sp. zn. 24 C 65/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 64/2014 (věc napadla u obvodního soudu o několik dní dříve – 14. 6. 2013); **průtahy v řízení shledány nebyly.**
215. **sp. zn. 24 C 66/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 64/2014 (věc napadla u obvodního soudu o několik dní později – 2. 7. 2013); **průtahy v řízení shledány nebyly.**
216. **sp. zn. 24 C 67/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 2. 2014, dne 15. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 2. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
217. **sp. zn. 24 C 68/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 7. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 8. 2013 a ke dni 1. 8. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 2. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
218. **sp. zn. 24 C 71/2014** (nečinnost vytýkána od 5. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 5. 2. 2014, dne 15. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 5. 2. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

219. **sp. zn. 24 C 73/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 23. 10. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 7. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 8. 2013, ke dni 13. 8. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 2. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
220. **sp. zn. 24 C 77/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 73/2014 (věc u obvodního soudu napadla o několik dní dříve – 1. 8. 2013); **průtahy v řízení shledány nebyly**.
221. **sp. zn. 24 C 78/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 73/2014 (u obvodního soudu věc napadla o měsíc později); **průtahy v řízení shledány nebyly**.
222. **sp. zn. 24 C 79/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Na kárně obviněnou spis veden (dle ISAS) od 7. 2. 2014, dne 15. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k předložení důkazů a k zaplacení soudního poplatku. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 2. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců**.
223. **sp. zn. 24 C 80/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Z obsahu spisu kárný senát zjistil, že kárně obviněná vyzvala dne 15. 10. 2014 žalobce k předložení důkazů. Jelikož však výpis ze systému ISAS byl kárnému senátu předložen až od data 24. 9. 2014, nelze jednoznačně určit, od kterého data měla kárně obviněná spis k dispozici a mohla tak reálně ve věci konat; za této situace **nelze průtahy v řízení považovat za prokázané**.
224. **sp. zn. 24 C 81/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 79/2014; **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců**.
225. **sp. zn. 24 C 82/2014** (nečinnost vytýkána od 10. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 16. 10. 2014 zaslána žalobci výzva k předložení konkrétních důkazů. Tento úkon lze považovat za úkon bezprostředně související s meritorním projednáním věci; od 7. 2. 2014 tak byla věc fakticky připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 7. 2013, ke dni 30. 7. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné (7. 2. 2014) učiněn žádný úkon a k meritornímu projednání věci tak mělo být přistoupeno nejpozději dne 7. 2. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
226. **sp. zn. 24 C 83/2014** (nečinnost vytýkána od 11. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 11. 2. 2014, dne 16. 10. 2014 žalobce vyzván k předložení důkazů a k zaplacení soudního poplatku. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 11. 2. 2014 do 15. 10. 2014, při vyloučení

pokračování

období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byla věc předložena místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

227. **sp. zn. 24 C 84/2014** (nečinnost vytýkána od 11. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 11. 2. 2014, dne 15. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 11. 2. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
228. **sp. zn. 24 C 86/2014** (nečinnost vytýkána od 13. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 16. 10. 2014 žalobci zaslána výzva k předložení konkrétních důkazů. Jde o typově shodnou situaci jako ve věci sp. zn. 24 C 82/2014 a lze tak vycházet z toho, že od 13. 2. 2014 byla věc připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 5. 8. 2013, ke dni 5. 8. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 2. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
229. **sp. zn. 24 C 88/2014** (nečinnost vytýkána od 13. 2. 2014 bez omezení). Na kárně obviněnou spis veden (dle ISAS) od 13. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace, účastníci vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání a žalovanému byla zaslána žaloba. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
230. **sp. zn. 24 C 89/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 17. 2. 2014; bez předchozích úkonů byl dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 17. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 8. 2013, ke dni 12. 8. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 17. 2. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
231. **sp. zn. 24 C 90/2014** (nečinnost vytýkána od 14. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 14. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace a účastníci vyzváni ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 14. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
232. **sp. zn. 24 C 87/2014** (nečinnost vytýkána od 12. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 12. 2. 2014, dne 11. 2. 2015 žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovanému zaslána žaloba. Nečinnost při provádění jednoduchého

úkonu shledána v období od 12. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

233. **sp. zn. 24 C 91/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 17. 2. 2014, dne 20. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku, žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 17. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
234. **sp. zn. 24 C 94/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 17. 2. 2014; bez předchozích úkonů byl dne 13. 11. 2014 vyhlášen rozsudek. Věc byla od 17. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 9. 2013 a ke dni 13. 9. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 17. 2. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
235. **sp. zn. 24 C 95/2014** (nečinnost vytýkána od 18. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 18. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 zaslán žalobci k vyjádření odpor žalovaného proti platebnímu rozkazu (doručený soudu již před 18. 2. 2014). Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 18. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
236. **sp. zn. 24 C 96/2014** (nečinnost vytýkána od 18. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 95/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
237. **sp. zn. 24 C 97/2014** (nečinnost vytýkána od 18. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 95/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
238. **sp. zn. 24 C 99/2014** (nečinnost vytýkána od 18. 2. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 95/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
239. **sp. zn. 24 C 98/2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 24. 2. 2014, dne 25. 11. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 24. 2. 2014 do 20. 10. 2014 (den podání kárného návrhu), při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**

pokračování

240. **sp. zn. 24 C 101/2014** (nečinnost vytýkána od 18. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 18. 2. 2014; bez předchozích úkonů byl dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 18. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 7. 2013, ke dni 11. 7. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 2. 2015 tak mělo být pristoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
241. **sp. zn. 24 C 103/ 2014** (nečinnost vytýkána od 24. 2. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 24. 2. 2014; bez předchozích úkonů dne 13. 11. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 2. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 11. 2013 a ve vytýkaném období se tak nejednalo o věc starší jednoho roku; **o existenci průtahů v řízení tak nelze uvažovat**.
242. **sp. zn. 24 C 1/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 1. 2014 do 13. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba šesti měsíců**.
243. **sp. zn. 24 C 2/2014** (nečinnost vytýkána od 7. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 1/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců**.
244. **sp. zn. 24 C 4/2014** (nečinnost vytýkána od 8. 1. 2014 bez omezení). Spis na kárně obviněnou veden (dle ISAS) od 8. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 8. 1. 2014 do 13. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců**.
245. **sp. zn. 24 C 6/2014** (nečinnost vytýkána od 8. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 2/2014; **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců**.
246. **sp. zn. 24 C 7/2014** (nečinnost vytýkána od 8. 1. 2014 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 8. 1. 2014, 16. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává a žalobce vyzván k předložení důkazů. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 8. 1. 2014 do 15. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců**.
247. **sp. zn. 24 C 11/2014** (nečinnost vytýkána od 9. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS předložen kárně obviněné dne 9. 1. 2014;

bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 9. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 4. 2013, ke dni 13. 4. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 9. 1. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

248. **sp. zn. 24 C 12/2014** (nečinnost vytýkána od 10. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 10. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 10. 1. 2014 do 13. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
249. **sp. zn. 24 C 13/2014** (nečinnost vytýkána od 10. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 10. 1. 2014, dne 15. 10. 2014 žalobce upozorněn na neprojednatelnost žaloby a vyzván k odstranění vad tohoto podání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 10. 1. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
250. **sp. zn. 24 C 14/2014** (nečinnost vytýkána od 13. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 13. 1. 2014, dne 16. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k doplnění důkazů a oba účastníci ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 1. 2014 do 15. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
251. **sp. zn. 24 C 17/2014** (nečinnost vytýkána od 13. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 13. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 15. 3. 2013, ke dni 15. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a k meritornímu projednání věci tak mělo být přistoupeno nejpozději dne 13. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
252. **sp. zn. 24 C 18/2014** (nečinnost vytýkána od 14. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 14. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 14. 1. 2014 do 13. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
253. **sp. zn. 24 C 22/2014** (nečinnost vytýkána od 15. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 15. 1. 2014, 15. 10. 2014 provedeny lustrace a žalovaný

pokračování

- vyzván, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 15. 1. 2014 do 14. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
254. **sp. zn. 24 C 21/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle ISAS přidělen kárně obviněné dne 17. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 21. 10. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 17. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 2. 5. 2013, ke dni 2. 5. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 17. 1. 2015 proto mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
255. **sp. zn. 24 C 24/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 17. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 17. 1. 2014 do 13. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
256. **sp. zn. 24 C 25/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 24/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
257. **sp. zn. 24 C 27/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 24/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
258. **sp. zn. 24 C 28/2014** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 24/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
259. **sp. zn. 24 C 29/2014** (nečinnost vytýkána od 21. 1. 2014 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 1. 2014, dne 14. 10. 2014 provedeny lustrace, žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku a žalovaný ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 1. 2014 do 13. 10. 2014, při vyloučení období od 24. 9. do 2. 10. 2014, kdy byl spis předložen místopředsedovi soudu. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
260. **sp. zn. 24 C 30/2014** (nečinnost vytýkána od 21. 1. 2014 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 C 29/2014; **průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
261. **sp. zn. 24 C 32/2014** (nečinnost vytýkána od 21. 1. 2014 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 21. 1. 2014; bez předchozích úkonů dne 23. 10. 2014 byl ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 21. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 3. 2013, ke dni

12. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 21. 1. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

- 262. sp. zn. 124 EC 185/2012** (nečinnost vytykána 14. 10. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 10. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 14. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 10. 2012, ke dni 30. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 263. sp. zn. 124 EC 168/2012** (nečinnost vytykána od 2. 8. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 8. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 2. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 10. 2012, ke dni 1. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 2. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 264. sp. zn. 124 EC 175/2012** (nečinnost vytykána od 2. 8. 2013 do 22. 5. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 168/2012 (s výjimkou jejího o několik dní pozdějšího nápadu u soudu – 12. 10. 2012); i v této věci tedy **průtahy v řízení nenastaly.**
- 265. sp. zn. 124 EC 150/2012** (nečinnost vytykána od 2. 4. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 4. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 2. 4. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 8. 2012, ke dni 30. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 4. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 3. 4. 2014, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu necelých 2 měsíců.**
- 266. sp. zn. 124 EC 149/2012** (nečinnost vytykána od 12. 3. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 12. 3. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 12. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 8. 2012, ke dni 29. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 12. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 13. 3. 2014, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 2 měsíců.**
- 267. sp. zn. 124 EC 155/2012** (nečinnost vytykána od 7. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 7. 6. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 20. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 7. 6. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu

pokračování

věc napadla dne 10. 9. 2012, ke dni 10. 9. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 6. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

- 268. sp. zn. 124 EC 187/2012** (nečinnost vytykána od 26. 5. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 5. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 29. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 31. 10. 2012, ke dni 31. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 29. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 269. sp. zn. 124 EC 147/2012** (nečinnost vytykána od 14. 5. 2013 do 22. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis na kárně obviněnou převeden dne 14. 5. 2013 poté, co byl zrušen již dříve vydaný elektronický platební rozkaz. V té době byla již ve spisu založena změna návrhu podaná žalobcem dne 25. 3. 2013. Ta byla teprve dne 20. 5. 2014 (spolu s nařízením ústního jednání) doručována žalovanému. Vzhledem k tomu, že změna žaloby měla být žalovanému zaslána bez zbytečného odkladu poté, co jí obvodní soud obdržel, je nutno (bez ohledu na fakt, že ve věci bylo již nařízeno jednání) považovat tento úkon za jednoduchý, který měl nařízení jednání z povahy věci nutně předcházet. Nařízení ústního jednání za situace, kdy žalovaný nebyl seznámen se změnou návrhu, je možné označit za zcela nevhodný procesní postup, který nemohl přispět k efektivnímu rozhodování. Z těchto důvodů tedy kárný senát dovodil nečinnost kárně obviněné při provádění jednoduchého úkonu v období od 14. 5. 2013 do 19. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
- 270. sp. zn. 124 EC 144/2012** (nečinnost vytykána od 23. 1. 2013 do 22. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis převeden na kárně obviněnou dne 23. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 26. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 23. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 21. 8. 2012, ke dni 21. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 1. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 24. 1. 2014 do 22. 5. 2014 (konec hodnoceného období odpovídá kárnému návrhu); **průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
- 271. sp. zn. 124 EC 179/2012** (nečinnost vytykána od 29. 5. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 5. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 29. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 18. 10. 2012, ke dni 18. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 29. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 272. sp. zn. 124 EC 139/2012** (nečinnost vytykána od 29. 5. 2013 do 22. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 179/2012 (stáří jednoho roku dosaženo ke dni 10. 8. 2013); **průtahy v řízení proto shledány nebyly.**

273. **sp. zn. 124 EC 148/2012** (nečinnost vytykána od 26. 2. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 2. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila datum ústního jednání. Věc byla připravena od 26. 2. 2013 k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 28. 8. 2012, ke dni 28. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději ke dni 26. 2. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 27. 2. 2014, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 3 měsíců.**
274. **sp. zn. 124 EC 137/2012** (nečinnost vytykána od 26. 2. 2013 do 22. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 148/2012 (stáří jednoho roku dosáhla dne 7. 8. 2013); **shledány tedy průtahy v rozsahu zhruba 3 měsíců.**
275. **sp. zn. 124 EC 129/2012** (nečinnost vytykána od 30. 1. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 30. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 27. 7. 2012, ke dni 27. 7. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 1. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od 31. 1. 2014, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
276. **sp. zn. 124 EC 53/2012** (nečinnost vytykána od 13. 11. 2012 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 13. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 3. 2012, ke dni 13. 3. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 14. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
277. **sp. zn. 124 EC 143/2012** (nečinnost vytykána od 14. 5. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 5. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 14. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 20. 8. 2012, ke dni 20. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Zjištěná nečinnost kárně obviněné po tomto datu se pohybuje pouze v řádu několika dní a kárný senát tedy dospěl k závěru, že v tomto případě lze ještě konstatovat, že **průtahy v řízení shledány nebyly.**
278. **sp. zn. 24 EC 235/2011** (nečinnost vytykána od 11. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 11. 11. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná urgovala vyjádření žalobce k zaslanému odporu žalovaného a stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 11. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla

pokračování

dne 31. 8. 2011, ke dni 31. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 11. 11. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

- 279. sp. zn. 24 EC 77/2010** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2011 do 23. 4. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 5. 12. 2011, dne 11. 10. 2012 soud obdržel sdělení, dle kterého došlo k univerzální sukcesi na straně žalobce, s žádostí o připuštění změny v osobě žalobce. O tomto návrhu kárně obviněná rozhodla (výlučně na základě podkladů přiložených k žádosti) dne 16. 4. 2014. Usnesení o připuštění záměny účastníků z titulu doložené univerzální sukcese považuje kárný senát za jednoduchý úkon. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 20. 3. 2013 (období před tímto datem je, z hlediska možného postihu, pokryto předcházejícím rozhodnutím kárného senátu) do 15. 4. 2014. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 10 měsíců.**
- 280. sp. zn. 24 EC 14/2011** (nečinnost vytýkána od 14. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 10. 2013; bez předchozích úkonů dala dne 17. 5. 2014 kárně obviněná kanceláři pokyn: „*Dej na vyhlášení dne 10. 7. 2014*“. Věc byla od 14. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 28. 1. 2011, ke dni 28. 1. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že vytýkaná nečinnost kárně obviněné byla kárným návrhovatелеm v návrhu omezena do 17. 5. 2014, je nutno konstatovat, že **k průtahům v řízení v posuzovaném období nedošlo.** Na tomto místě kárný senát zdůrazňuje, že shora popsany úkon kárně obviněné ze dne 17. 5. 2014 považuje z hlediska řádného vedení řízení za nikoli racionální, ale za účelový, jehož jediným cílem bylo dosáhnout přerušeni do té doby existující nečinnosti kárně obviněné. Vzhledem k tomu, že se úkon tohoto typu objevuje i v dalších posuzovaných věcech, bylo na tyto případy nahlíženo stejným způsobem a k existenci těchto úkonů nebylo, z hlediska přerušeni doby nečinnosti, přihlíženo.
- 281. sp. zn. 24 EC 80/2011** (nečinnost vytýkána od 4. 4. 2012 do 17. 4. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 77/2010 (oznámení o univerzální sukcesi na straně žalobce zde bylo doručeno soudu dne 17. 7. 2013, usnesením záměna připuštěna dne 16. 4. 2014); **průtahy konstatovány proto v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
- 282. sp. zn. 24 EC 149/2011** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2013 do 5. 3. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 9. 10. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 9. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 6. 2011, ke dni 29. 6. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději ke dni 9. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 283. sp. zn. 24 EC 156/2011** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2012 do 22. 5. 2014). Vzhledem k tomu, že kárný návrhovatel nepředložil kárnému senátu příslušný spis, nebylo možné vytýkanou nečinnost ověřit. **Existence průtahů v řízení tak nebyla prokázána.**

284. **sp. zn. 24 EC 159/2011** (nečinnost vytykána od 20. 8. 2013 do 21. 3. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 77/2010 (oznámení o univerzální sukcesi na straně žalobce zde došlo soudu dne 30. 7. 2013, usnesení o připuštění záměny účastníků vydáno 21. 3. 2014); **průtahy konstatovány v rozsahu zhruba 4 měsíců** (jejich počátek se odvíjí od data 20. 8. 2013, kdy byl spis, dle ISAS, kárně obviněné přidělen).
285. **sp. zn. 24 EC 162/2011** (nečinnost vytykána od 10. 1. 2014 do 2. 5. 2014). Spis převeden na kárně obviněnou (dle ISAS) dne 10. 1. 2014; bez předchozích úkonů 2. 5. 2014 dotaz na žalobce, zda na jeho straně nedošlo k procesnímu nástupnictví. Z obsahu spisu lze usuzovat, že věc byla od 10. 1. 2014 připravena k meritornímu projednání (otázka možného procesního nástupnictví vyvstala až v době, kdy byl spis již veden na kárně obviněnou). U obvodního soudu věc napadla dne 15. 7. 2011, ke dni 15. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Nejpozději ke dni 10. 1. 2015 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení zjištěny nebyly**.
286. **sp. zn. 24 EC 197/2011** (nečinnost vytykána od 24. 10. 2013 do 23. 5. 2014). Vzhledem k tomu, že kárný návrhovatel nepředložil kárnému senátu příslušný spis, nebylo možné vytykanou nečinnost ověřit. **Existence průtahů v řízení tak nebyla prokázána**.
287. **sp. zn. 24 EC 200/2011** (nečinnost vytykána od 2. 9. 2013 do 26. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 9. 2013 bez předchozích úkonů; dne 26. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 2. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 8. 2011 a ke dni 19. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
288. **sp. zn. 24 EC 211/2011** (nečinnost vytykána od 24. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 9. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 24. 9. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 25. 8. 2011, ke dni 25. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 24. 9. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 24. 9. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 8 měsíců**.
289. **sp. zn. 124 EC 20/2012** (nečinnost vytykána od 26. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 26. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 2. 2012, ke dni 1. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od 26. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců**.

pokračování

290. **sp. zn. 124 EC 80/2012** (nečinnost vytykána od 14. 12. 2012 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 12. 2012; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 14. 12. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 2. 2. 2012, ke dni 2. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 12. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 14. 12. 2013, ukončena byla 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
291. **sp. zn. 124 EC 105/2012** (nečinnost vytykána od 19. 9. 2012 do 28. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis převeden na kárně obviněnou dne 19. 9. 2012. Z obsahu spisu kárný senát zjistil, že Městský soud v Praze usnesením ze dne 27. 9. 2012, č. j. 91 INS-20895/2012-A-14 prohlásil na majetek žalovaného konkurs. K uvedenému datu tedy došlo *ex lege* k přerušení řízení v dané věci a i přes nečinnost kárně obviněné ve vytykaném období tak **nemohlo dojít k průtahům v řízení** (období od 19. 9. 2012 do 27. 9. 2012 pokrývají účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).
292. **sp. zn. 124 EC 171/2012** (nečinnost vytykána od 12. 3. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 12. 3. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 12. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 8. 10. 2012, ke dni 8. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 12. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 12. 3. 2014, ukončena byla 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 2 měsíců.**
293. **sp. zn. 124 EC 83/2012** (nečinnost vytykána od 12. 10. 2012 do 23. 5. 2014). Vzhledem k tomu, že kárný návrhovač nepředložil kárnému senátu příslušný spis, nebylo možné vytykanou nečinnost ověřit. **Existence průtahů v řízení tak nebyla prokázána.**
294. **sp. zn. 124 EC 146/2012** (nečinnost vytykána od 27. 3. 2013 do 20. 5. 2014). Proto tuto věc platí, co bylo uvedeno ve věci sp. zn. 124 EC 83/2012.
295. **sp. zn. 124 EC 176/2012** (nečinnost vytykána od 24. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Pro tuto věc platí, co bylo uvedeno u věci sp. zn. 124 EC 83/2012.
296. **sp. zn. 124 EC 47/2012** (nečinnost vytykána od 11. 11. 2013 do 13. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 11. 11. 2013; bez předchozích úkonů dne 13. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 11. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 2. 2012, ke dni 29. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 11. 11. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
297. **sp. zn. 24 EC 76/2012** (nečinnost vytykána od 12. 8. 2011 do 17. 4. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 12. 8. 2011; 16. 4. 2014 vydáno usnesení o připuštění záměny žalobce. S výjimkou nutnosti rozhodnout o procesním nástupnictví žalobce (příslušné podání došlo soudu až dne 17. 7. 2013) byla

věc již od 12. 8. 2011 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 21. 3. 2011, ke dni 21. 3. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Odhlédne-li kárný senát od shora zmiňovaného usnesení ze dne 16. 4. 2014 (kde by bylo možné ostatně konstatovat průtahy při provádění jednoduchého úkonu), nebyl ve věci od jejího přidělení kárně obviněné (12. 8. 2011) učiněn žádný úkon. Nejpozději dne 12. 8. 2012 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 20. 3. 2013 (období od 13. 8. 2013 do 19. 3. 2013 je z hlediska její delikt ní odpovědností pokryto předchozím rozhodnutím kárného senátu), ukončena byla dne 17. 4. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 13 měsíců.**

298. **sp. zn. 24 EC 186/2011** (nečinnost vytýkána od 20. 9. 2013 do 13. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 20. 9. 2013; bez předchozích úkonů dne 13. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 20. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 6. 8. 2011, ke dni 6. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 20. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Jelikož zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
299. **sp. zn. 124 EC 134/2012** (nečinnost vytýkána od 21. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 21. 6. 2013; bez předchozích úkonů 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 21. 6. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 3. 8. 2012, ke dni 3. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 21. 6. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
300. **sp. zn. 124 EC 152/2012** (nečinnost vytýkána od 8. 1. 2013 do 20. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 8. 1. 2013, v té době v něm již bylo založeno sdělení žalobce ze dne 17. 12. 2012 o postoupení žalované pohledávky na třetí osobu. Dne 20. 5. 2014 zaslána žalobci výzva k doložení postoupení pohledávky a tvrzený sukcesor vyzván, zda souhlasí se svým vstupem do řízení na místo původního žalobce. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 8. 1. 2013 do 19. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013 a počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky přecházejícího kárného rozhodnutí).
301. **sp. zn. 124 EC 146/2012** (nečinnost vytýkána od 27. 3. 2013 do 20. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 27. 3. 2013, dne 20. 5. 2014 žalovaný dotázán, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 27. 3. 2013 do 19. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců.**
302. **sp. zn. 124 EC 176/2012** (nečinnost vytýkána od 24. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 24. 6. 2013, dne 20. 5. 2014 žalovaný dotázán, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 24. 6. 2013 do 19. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 8 měsíců.**

pokračování

- 303. sp. zn. 124 EC 169/2012** (nečinnost vytykána od 24. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 24. 6. 2013. Z obsahu spisu kárný senát zjistil, že rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2013, č. j. 98INS-30767/2012-A-20 byl prohlášen konkurs na majetek žalovaného, s účinky od uvedeného data. V době, kdy byla věc přidělena kárně obviněné, bylo tedy již řízení ve věci *ex lege* přerušeno a i přes její nečinnost tak **k průtahům v řízení nemohlo dojít.**
- 304. sp. zn. 124 EC 164/2012** (nečinnost vytykána od 29. 5. 2013 do 20. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 29. 5. 2013, dne 20. 5. 2014 žalovaný dotázán, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 29. 5. 2013 do 19. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
- 305. sp. zn. 124 EC 127/2012** (nečinnost vytykána od 9. 10. 2012 do 20. 5. 2014). Věc obvodnímu soudu postoupena Okresním soudem Plzeň – sever, jako soudu místně příslušnému, dne 26. 7. 2012. Dle ISAS byl spis dne 9. 10. 2012 předložen kárně obviněné (dle obsahu spisu se tak stalo pro nesouhlas asistentky se zmiňovaným postoupením věci). Dne 20. 5. 2014 stanovila kárně obviněná termín ústního jednání. Z jejího postupu je zřejmé, že výhrady proti postoupení ve věci Obvodnímu soudu pro Prahu 5 nesdílela, a lze tedy konstatovat, že věc byla od 9. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U Okresního soudu Plzeň – sever věc napadla dne 10. 11. 2011, a dne 10. 11. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku (kárný senát vychází z toho, že je nutno vycházet z celkové doby soudního řízení, bez ohledu na to, zda část řízení proběhla před jiným soudem). Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné (9. 10. 2012) učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 9. 10. 2013 mělo tedy být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 9. 10. 2013, ukončena byla 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
- 306. sp. zn. 124 EC 124/2012** (nečinnost vytykána od 12. 3. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 12. 3. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 12. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 7. 2012, ke dni 19. 7. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 12. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 12. 3. 2014, ukončena byla dne 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
- 307. sp. zn. 124 EC 123/2012** (nečinnost vytykána od 23. 1. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 1. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 20. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 23. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 16. 7. 2012, ke dni 16. 7. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 1. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 23. 1. 2014, ukončena byla dne 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
- 308. sp. zn. 124 EC 120/2012** (nečinnost vytykána od 24. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 6. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání.

U obvodního soudu věc napadla dne 10. 7. 2012, ke dni 10. 7. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 24. 6. 2014 proto mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost poslední uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.

309. **sp. zn. 124 EC 174/2012** (nečinnost vytýkána od 2. 8. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 8. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 2. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 10. 2012, ke dni 11. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost poslední uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
310. **sp. zn. 124 EC 121/2012** (nečinnost vytýkána od 7. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 6. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 20. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 7. 6. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 7. 2012, ke dni 11. 7. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 6. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost poslední uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
311. **sp. zn. 124 EC 118/2012** (nečinnost vytýkána od 5. 2. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 5. 2. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Z obsahu spisu kárný soud dále zjistil, že rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 25. 2. 2014, č. j. 96 INS 33141/2013-A-11 bylo rozhodnuto o úpadku žalovaného; účinky tohoto prohlášení nastaly téhož dne. Počínaje dnem 25. 2. 2014 tak, i přes nečinnost kárně obviněné, nemohlo dojít k průtahům v řízení, neboť toto řízení bylo *ex lege* přerušeno. Pokud jde o období od 5. 2. 2013 do 25. 2. 2014, je nutno konstatovat, že věc byla od 5. 2. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 4. 7. 2012, ke dni 4. 7. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné (5. 2. 2013) učiněn žádný úkon a nejpozději dne 5. 2. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné, odvíjející se od data 5. 2. 2014 by ovšem mohla být považována za průtahy v řízení pouze do 25. 2. 2014 (viz výše); vzhledem k tomu, že tato zjištěná nečinnost přesáhla referenční hodnotu pouze o několik dní, dospěl kárný senát k názoru, že **v dané věci průtahy v řízení nenastaly**.
312. **sp. zn. 124 EC 116/2012** (nečinnost vytýkána od 2. 8. 2013 do 20. 5. 2014). Skutkově věc prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 174/2012 (pouze tato věc dosáhla stáří jednoho roku o několik měsíců dříve – 2. 7. 2013); i zde proto dospěl kárný senát k závěru, že **průtahy v řízení nenastaly**.
313. **sp. zn. 124 EC 135/2013** (nečinnost vytýkána od 30. 1. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 30. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 6. 8. 2012, ke dni 6. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl

pokračování

od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 1. 2014 proto mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 30. 1. 2014, ukončena byla dne 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**

- 314. sp. zn. 124 EC 133/2012** (nečinnost vytykána od 7. 6. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 6. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 7. 6. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 2. 8. 2012, ke dni 2. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 6. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 315. sp. zn. 124 EC 142/2012** (nečinnost vytykána od 2. 4. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 4. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 stanovila kárně obviněná termín ústního jednání. Věc byla od 2. 4. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 17. 8. 2012, ke dni 17. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 4. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 2. 4. 2014, ukončena byla dne 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 1,5 měsíce.**
- 316. sp. zn. 124 EC 108/2012** (nečinnost vytykána od 14. 5. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 5. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 20. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 14. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 20. 6. 2012, a ke dni 20. 6. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 14. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Zjištěná nečinnost kárně obviněné přesahující toto datum činí pouze několik málo dní a lze tedy konstatovat, že **v tomto řízení průtahy nenastaly.**
- 317. sp. zn. 124 EC 132/2012** (nečinnost vytykána od 2. 5. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 5. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 20. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 2. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 8. 2012, a ke dni 1. 8. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 2. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednání. Nečinnost kárně obviněné přesáhla posledně uvedené datum pouze o několik dní a lze tedy konstatovat, že **průtahy v tomto řízení nenastaly.**
- 318. sp. zn. 124 EC 112/2012** (nečinnost vytykána od 9. 10. 2012 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 9. 10. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 20. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 9. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 25. 6. 2012, ke dni 25. 6. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 9. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně

obviněné se tak odvíjí od data 9. 10. 2013, ukončena byla dne 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

319. **sp. zn. 124 EC 111/2012** (nečinnost vytýkána od 10. 7. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS převeden na kárně obviněnou dne 10. 7. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 10. 7. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 25. 6. 2012, ke dni 25. 6. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 10. 7. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
320. **sp. zn. 124 EC 106/2012** (nečinnost vytýkána od 23. 1. 2013 do 20. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 20. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 23. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 6. 2012, ke dni 13. 6. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 1. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 23. 1. 2014, ukončena byla dne 20. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
321. **sp. zn. 124 EC 104/2012** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 2. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná určila termín ústního jednání. Věc byla od 26. 2. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 6. 2012, ke dni 11. 6. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 2. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 26. 2. 2014, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 3 měsíců.**
322. **sp. zn. 124 EC 98/2012** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2013 do 19. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 104/2012 (stáří jednoho roku dosáhla o několik dní dříve – 1. 6. 2013); i zde tedy **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 3 měsíců.**
323. **sp. zn. 124 EC 94/2012** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2012 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 18. 10. 2012; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná určila termín ústního jednání. Věc byla od 18. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 28. 5. 2012, ke dni 28. 5. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 18. 10. 2013, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
324. **sp. zn. 124 EC 93/2012** (nečinnost vytýkána od 11. 1. 2013 do 19. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 11. 1. 2013, dne 19. 5. 2014 žalovaný vyzván ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 11. 1. 2013 do 18. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech

pokračování

měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013 a počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí).

- 325. sp. zn. 124 EC 96/2012** (nečinnost vytýkána od 28. 12. 2012 do 19. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis na kárně obviněnou veden od 28. 12. 2012, dne 28. 5. 2014 účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 28. 12. 2012 do 27. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 13 měsíců** (referenční lhůta uplynula až po datu 19. 3. 2013 a počátek konstatovaných průtahů se tak nepřekrývá s účinky předcházejícího kárného rozhodnutí; konstatované průtahy ukončeny, v souladu s formulací kárného návrhu, ke dni 19. 5. 2014).
- 326. sp. zn. 124 EC 91/2012** (nečinnost vytýkána od 5. 12. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 5. 2. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 5. 2. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 22. 5. 2012, ke dni 22. 5. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 5. 2. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 5. 12. 2014, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
- 327. sp. zn. 124 EC 87/2012** (nečinnost vytýkána od 13. 8. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 8. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 13. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 16. 5. 2012, ke dni 16. 5. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 328. sp. zn. 124 EC 99/2012** (nečinnost vytýkána od 26. 2. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 2. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 6. 2012, ke dni 1. 6. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 2. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 26. 2. 2014, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 3 měsíců.**
- 329. sp. zn. 24 EC 210/2011** (nečinnost vytýkána od 21. 10. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 21. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 21. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 24. 8. 2011, ke dni 24. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 21. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

330. **sp. zn. 24 EC 164/2011** (nečinnost vytykána od 23. 10. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 10. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 23. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 15. 7. 2011, ke dni 15. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
331. **sp. zn. 124 EC 157/2012** (nečinnost vytykána od 27. 3. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 27. 3. 2013; bez předchozích úkonů dne 23. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 27. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 9. 2012, ke dni 12. 9. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 27. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 27. 3. 2014, ukončena byla dne 23. 5. 2014 (při respektování obsahu kárného návrhu dne 22. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 2 měsíců.**
332. **sp. zn. 124 EC 173/2011** (nečinnost vytykána od 19. 10. 2012 do 22. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 29. 8. 2012. První úkon proveden až 16. 8. 2013, kdy se kárně obviněná dotázala účastníků, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Dne 10. 9. 2013 dán kanceláři pokyn k urgenci doručenek od této výzvy. Fyzicky spis předložen kárně obviněné zpět dne 18. 10. 2013 (údaj z ISAS, uvádějící datum 4. 10. 2013, je zjevně chybný), dne 10. 7. 2014 byl ve věci vyhlášen rozsudek. Kárný senát se v této věci nejprve zabýval obdobím od 29. 8. 2012 do 18. 10. 2013, neboť v tomto období ještě věc evidentně nebyla připravena k meritornímu projednávání. Období od 29. 8. 2012 do 16. 8. 2013 lze považovat za nečinnost při provádění jednoduchého úkonu; průtahy shledány v období od 20. 3. 2013 do 15. 8. 2013 (období před 20. 3. 2013 je z hlediska kárné odpovědnosti pokryto předcházejícím kárným rozhodnutím); **průtahy byly tedy zjištěny v rozsahu zhruba 5 měsíců.** Pokud jde o období od 18. 10. 2013 (kdy byl spis již připraven k meritornímu projednávání) do 10. 7. 2014, zde kárný soud zohlednil fakt, že věc u obvodního soudu napadla dne 21. 7. 2011 a ke dni 21. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Jelikož poslední úkon ve věci (před vyhlášením rozsudku) byl učiněn dne 18. 10. 2013, měla být věc meritorně projednána nejpozději dne 18. 10. 2014. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost kárně obviněné v tomto období posledně uvedené datum nepřesáhla, **další průtahy v řízení shledány nebyly.**
333. **sp. zn. 124 EC 170/2012** (nečinnost vytykána od 30. 1. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 30. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 30. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 4. 10. 2012, ke dni 4. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 1. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 30. 1. 2014, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**

pokračování

- 334. sp. zn. 124 EC 156/2011** (nečinnost vytykána od 18. 10. 2012 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 18. 10. 2012; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 18. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 7. 2011, ke dni 11. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 18. 10. 2013, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
- 335. sp. zn. 124 EC 171/2012** (nečinnost vytykána od 12. 3. 2013 do 22. 5. 2014). V této věci nebyl kárnému senátu kárným navrhovatelem předložen příslušný spis a tvrzení uvedená v kárném návrhu proto nebylo možno ověřit. Za této situace je nutno konstatovat, že **existence průtahů v řízení nebyla prokázána.**
- 336. sp. zn. 124 EC 182/2012** (nečinnost vytykána od 14. 10. 2013 do 22. 5. 2014). V této věci nebyl kárnému senátu kárným navrhovatelem předložen doklad o pohybu spisu (výpis ze systému ISAS) a tvrzení uvedená v kárném návrhu tak nelze spolehlivě ověřit. I v tomto případě tedy nelze než konstatovat, že **existence tvrzených průtahů v řízení nebyla prokázána.**
- 337. sp. zn. 124 EC 180/2012** (nečinnost vytykána od 23. 1. 2013 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 1. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 22. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 23. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 10. 2012, ke dni 19. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 1. 2014 mělo tedy být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 23. 1. 2014, ukončena byla dne 22. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
- 338. sp. zn. 124 EC 184/2012** (nečinnost vytykána od 17. 3. 2014 do 22. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 17. 3. 2014; bez předchozích úkonů dne 22. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 17. 3. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 10. 2012, ke dni 30. 10. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 17. 3. 2015 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Jelikož zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 339. sp. zn. 24 EC 173/2011** (nečinnost vytykána od 4. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Pro tuto věc platí beze zbytku to, co bylo uvedeno u věci sp. zn. 124 EC 171/2012; **existence průtahů v této věci tedy nebyla prokázána.**
- 340. sp. zn. 24 EC 13/2011** (nečinnost vytykána od 19. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 19. 11. 2013; bez předchozích úkonů byl 10. 6. 2014 vyhlášen ve věci rozsudek. Věc byla od 19. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 1. 2011, ke dni 26. 1. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději ke dni 19. 11. 2014 tak mělo být

přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

341. **sp. zn. 24 EC 73/2011** (nečinnost vytýkána od 30. 8. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 8. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 6. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 30. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 3. 2011, ke dni 12. 3. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 8. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
342. **sp. zn. 24 EC 111/2011** (nečinnost vytýkána od 30. 8. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis kárně obviněné předložen dne 30. 8. 2013. Kárný senát z obsahu spisu zjistil, že teprve dne 16. 9. 2013 byla do spisu založena urgovaná doručenka od žalobce (od usnesení, kterým byl vyzván, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání); teprve tímto okamžikem lze proto věc považovat za připravenou k rozhodnutí. Dne 10. 6. 2014 byl ve věci vyhlášen rozsudek. U obvodního soudu věc napadla dne 10. 5. 2011, ke dni 10. 5. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od 16. 9. 2013 učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 16. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
343. **sp. zn. 24 EC 224/2011** (nečinnost vytýkána od 27. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 27. 9. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 6. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 27. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 28. 8. 2011 a ke dni 28. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 27. 9. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Jelikož zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
344. **sp. zn. 24 EC 52/2011** (nečinnost vytýkána od 22. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 22. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 22. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 22. 2. 2011, ke dni 22. 2. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 22. 10. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
345. **sp. zn. 24 EC 21/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 11. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 11. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 4. 2. 2011, ke dni 4. 2. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 11. 10. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

pokračování

346. **sp. zn. 24 EC 64/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 10. 2013 do 10. 7. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 21/2011 (zde u obvodního soudu věc napadla o zhruba měsíc později – 1. 3. 2011); i zde tedy **průtahy v řízení nenastaly**.
347. **sp. zn. 24 EC 55/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 10. 2013 do 10. 7. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 21/2011 (zde u obvodního soudu věc napadla o několik dní později – 23. 2. 2011); i zde tedy **průtahy v řízení nenastaly**.
348. **sp. zn. 24 EC 33/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 10. 2013 do 10. 7. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 21/2011 (zde u obvodního soudu věc napadla o několik dní později – 10. 2. 2011); i zde tedy **průtahy v řízení nenastaly**.
349. **sp. zn. 24 EC 39/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 10. 2013 do 10. 7. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 21/2011 (zde u obvodního soudu věc napadla o několik dní později – 15. 2. 2011); i zde tedy **průtahy v řízení nenastaly**.
350. **sp. zn. 24 EC 41/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 39/2011; i zde proto **průtahy v řízení nenastaly**.
351. **sp. zn. 24 EC 26/2011** (nečinnost vytýkána od 16. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 16. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 vyhlášen ve věci rozsudek. Věc byla od 16. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 8. 2. 2011, ke dni 8. 2. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 16. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
352. **sp. zn. 24 EC 88/2011** (nečinnost vytýkána od 17. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 17. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 17. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 4. 2011, ke dni 13. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 17. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
353. **sp. zn. 24 EC 71/2011** (nečinnost vytýkána od 15. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Pro tuto věc platí beze zbytku to, co bylo uvedeno u věci sp. zn. 124 EC 171/2012; **existence průtahů v této věci tedy nebyla prokázána**.
354. **sp. zn. 124 EC 41/2012** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 9. 10. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 9. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 2. 2012, ke dni 23. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 9. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno

k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 9. 10. 2013, ukončena byla dne 15. 7. 2014 (kárným návrhem jsou však průtahy vytýkány pouze do 17. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

355. **sp. zn. 124 EC 23/2012** (nečinnost vytýkána od 19. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 19. 10. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 19. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 6. 2. 2012, ke dni 6. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 19. 10. 2013 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 19. 10. 2013, ukončena byla dne 15. 7. 2014 (kárným návrhem jsou nicméně průtahy vytýkány pouze do 17. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
356. **sp. zn. 124 EC 13/2012** (nečinnost vytýkána od 24. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 9. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 9. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 1. 2012, ke dni 23. 1. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 24. 9. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od 24. 9. 2013, ukončena byla 17. 5. 2014 (kárným návrhem jsou nicméně průtahy vytýkány jen do 17. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
357. **sp. zn. 124 EC 11/2012** (nečinnost vytýkána od 12. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 12. 10. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 12. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 1. 2012, ke dni 19. 1. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 12. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 13. 10. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014 (kárným návrhem jsou průtahy vytýkány pouze do 17. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
358. **sp. zn. 24 EC 238/2011** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 18. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 18. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 8. 2011, ke dni 30. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
359. **sp. zn. 124 EC 9/2012** (nečinnost vytýkána od 13. 11. 2012 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 11. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 13. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla

pokračování

dne 17. 1. 2012, ke dni 17. 1. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 13. 11. 2013, ukončena byla dne 15. 7. 2014 (kárným návrhem jsou ovšem průtahy vytýkány pouze do 19. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**

360. sp. zn. 24 EC 229/2011 (nečinnost vytýkána od 26. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 10. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 26. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 8. 2011 a ke dni 30. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 26. 10. 2013, ukončena byla dne 15. 7. 2014 (kárným návrhem jsou nicméně průtahy vytýkány pouze do 17. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

361. sp. zn. 124 EC 49/2012 (nečinnost vytýkána od 23. 8. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 8. 2012; bez předchozích úkonů bylo dne 17. 5. 2014 ve věci nařízeno ústní jednání. Věc byla od 23. 8. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 2. 2012, ke dni 29. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 8. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 23. 8. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 9 měsíců.**

362. sp. zn. 124 EC 67/2012 (nečinnost vytýkána od 13. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 11. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 13. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 4. 2012, ke dni 11. 4. 2013 tedy dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 13. 11. 2013, ukončena byla 15. 7. 2014 (kárným návrhem jsou ovšem průtahy vytýkány pouze do 17. 5. 2014). **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**

363. sp. zn. 24 EC 125/2011 (nečinnost vytýkána od 23. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 23. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 5. 2011, ke dni 26. 5. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

364. sp. zn. 24 EC 222/2011 (nečinnost vytýkána od 4. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 4. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl o dne 17. 5. 2014 nařízeno ve věci ústní jednání. Věc byla

od 4. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 27. 8. 2011, ke dni 27. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 4. 10. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

- 365. sp. zn. 24 EC 206/2011** (nečinnost vytykána od 16. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 16. 9. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 16. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 8. 2011, ke dni 23. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 16. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 366. sp. zn. 24 EC 207/2011** (nečinnost vytykána od 7. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 7. 10. 2013. Kárný senát nicméně z obsahu příslušného spisu zjistil, že fakticky byl spis kárně obviněné předložen až dne 18. 10. 2013, na základě pokynu asistentky (po kontrole doručování předchozích písemností). Dne 15. 7. 2014 byl (bez dalších úkonů) ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 18. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 24. 8. 2011, ke dni 24. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 367. sp. zn. 24 EC 158/2011** (nečinnost vytykána od 23. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 23. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 7. 2011, ke dni 12. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 368. sp. zn. 24 EC 134/2011** (nečinnost vytykána od 23. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc prakticky zcela shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 158/2011 (zde věc pouze napadla u obvodního soudu zhruba o měsíc dříve – 9. 6. 2011); **ani v této věci tedy průtahy v řízení nenastaly.**
- 369. sp. zn. 24 EC 127/2011** (nečinnost vytykána od 7. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 7. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 31. 5. 2011, ke dni 31. 5. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

pokračování

- 370. sp. zn. 24 EC 205/2011** (nečinnost vytykána od 23. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 23. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 15. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 23. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 8. 2011, ke dni 23. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 371. sp. zn. 24 EC 155/2011** (nečinnost vytykána od 23. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 205/2011 (zde pouze věc dosáhla stáří jednoho roku již 11. 7. 2012); **i v této věci tedy průtahy v řízení nenastaly.**
- 372. sp. zn. 24 EC 54/2011** (nečinnost vytykána od 23. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 205/2011 (pouze stáří jednoho roku věc dosáhla již dne 23. 2. 2012); **i v této věci tedy průtahy v řízení nenastaly.**
- 373. sp. zn. 24 EC 131/2011** (nečinnost vytykána od 7. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 7. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 7. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 16. 6. 2011, ke dni 16. 6. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 7. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 374. sp. zn. 24 EC 209/2011** (nečinnost vytykána od 20. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 20. 9. 2013. Kárný senát nicméně z obsahu zjistil, že ve věci byl proveden ještě úkon vyšší soudní úřednice ze dne 17. 10. 2013 (pokyn k předložení spisu kárně obviněné po doplnění listinných důkazů žalobcem), teprve od tohoto data lze tedy věc považovat za připravenou k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 24. 8. 2011, ke dni 24. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 17. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 375. sp. zn. 24 EC 182/2011** (nečinnost vytykána od 13. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 13. 11. 2013, bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 13. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 8. 2011, ke dni 1. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 11. 2014 mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 376. sp. zn. 24 EC 154/2011** (nečinnost vytykána od 24. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 10. 2013; bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 7. 7. 2011, ke dni 7. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího

přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 24. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

- 377. sp. zn. 24 EC 151/2011** (nečinnost vytýkána od 7. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis přidělen kárně obviněné dne 7. 10. 2013, kárný senát nicméně z obsahu předloženého spisu zjistil, že fakticky se tak stalo až na základě pokynu vyšší soudní úřednice, která prováděla urgenci doručky u předchozí písemnosti; fakticky byl tak spis kárně obviněné předložen až dne 15. 10. 2013. Dne 10. 7. 2014 byl ve věci (bez dalších úkonů) vyhlášen rozsudek. Věc byla od 15. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 1. 7. 2011, ke dni 1. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 15. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 378. sp. zn. 24 EC 193/2011** (nečinnost vytýkána od 15. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 15. 10. 2013, bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 15. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 8. 2011, ke dni 12. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 15. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 379. sp. zn. 24 EC 137/2011** (nečinnost vytýkána od 15. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 193/2011 (pouze stáří jednoho roku dosáhla již dne 14. 6. 2012); **ani v této věci tedy průtahy v řízení nenastaly.**
- 380. sp. zn. 24 EC 95/2011** (nečinnost vytýkána od 24. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 24. 10. 2013, bez předchozích úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 24. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 4. 2011, ke dni 23. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 24. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 381. sp. zn. 24 EC 96/2011** (nečinnost vytýkána od 28. 8. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 28. 8. 2013; bez předchozích úkonů byl 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 28. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 4. 2011, ke dni 26. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 28. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 382. sp. zn. 24 EC 128/2011** (nečinnost vytýkána od 27. 9. 2013 do 15. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 27. 9. 2013, bez předchozích úkonů dne 13. 5. 2014 stanovila kárně obviněná termín ústního jednání. Věc byla od 27. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc

pokračování

napadla dne 31. 5. 2011, ke dni 31. 5. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 27. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedeného datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

383. sp. zn. 24 EC 167/2011 (nečinnost vytykána od 21. 11. 2013 do 15. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 21. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 13. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 21. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 20. 7. 2011, ke dni 20. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 21. 11. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedeného datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

384. sp. zn. 24 EC 251/2011 (nečinnost vytykána od 13. 1. 2013 do 13. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis převeden na kárně obviněnou dne 15. 8. 2012 (poté co došlo ke zrušení elektronického platebního rozkazu), první úkon kárně obviněné se datuje ke dni 22. 8. 2013, kdy vyzvala účastníky ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. V tomto období lze hovořit o nečinnosti při provádění jednoduchého úkonu v období od 15. 11. 2012 do 21. 8. 2013. Vzhledem k tomu, že období nečinnosti do 19. 3. 2013 nemůže být z důvodu účinku předchozího kárného rozhodnutí kárně postiženo, lze (při provádění jednoduchého úkonu) hovořit o průtazích v řízení od 20. 3. 2013 do 21. 8. 2013; v tomto období tedy **shledány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.** Z obsahu předloženého spisu kárný senát dále zjistil, že výzva ze dne 22. 8. 2013 nebyla doručena všem účastníkům řízení, dne 2. 12. 2013 byl tedy dán pokyn vyšší soudní úřednici k jeho opětovnému doručení. Dne 2. 1. 2014 se zásilka vrátila soudu opět jako nedoručená. Úkon ze dne 2. 12. 2013 byl učiněn v zásadě v rámci tříměsíční referenční lhůty, a v období do 2. 1. 2014 tak nelze o průtazích v řízení hovořit. Počínaje dnem 3. 1. 2014 byl spis připraven k meritornímu projednání; 13. 5. 2014 byl kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. V té době se již jednalo o věc starší jednoho roku (věc u obvodního soudu napadla dne 14. 10. 2011), a proto k meritornímu projednávání věci mělo být přistoupeno nejpozději dne 2. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že kárně obviněná učinila úkon směřující ke skončení věci (nařízení ústního jednání) ještě před posledně uvedeným datem, **další průtahy v řízení nenastaly.**

385. sp. zn. 24 EC 181/2011 (nečinnost vytykána od 29. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 10. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 29. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 27. 12. 2011, ke dni 27. 12. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 29. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 29. 10. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**

386. sp. zn. 124 EC 85/2012 (nečinnost vytykána od 26. 2. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 26. 2. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 26. 2. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 5. 2012, ke dni 14. 5. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 2. 2014 tak mělo být

přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 26. 2. 2014, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 3 měsíců.**

- 387. sp. zn. 124 EC 77/2012** (nečinnost vytýkána od 27. 3. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 27. 3. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 27. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 4. 2012, ke dni 26. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 27. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 27. 3. 2013, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 2 měsíců.**
- 388. sp. zn. 124 EC 74/2012** (nečinnost vytýkána od 14. 12. 2012 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 14. 12. 2012; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 14. 2. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 24. 4. 2012, ke dni 24. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 2. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 14. 12. 2012, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
- 389. sp. zn. 24 EC 208/2011** (nečinnost vytýkána od 18. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 18. 10. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 18. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 24. 8. 2011, ke dni 24. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 18. 10. 2012, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
- 390. sp. zn. 24 EC 227/2011** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 11. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 17. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 26. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 8. 2011, ke dni 29. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 26. 11. 2012, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
- 391. sp. zn. 24 EC 199/2011** (nečinnost vytýkána od 26. 7. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 postoupen Obvodním soudem pro Prahu 4 z důvodu místní nepřislusnosti a kárně obviněné byl přidělen dne 26. 7. 2013. Bez provedení dalších úkonů stanovila dne 17. 5. 2014 kárně obviněná termín ústního jednání. Věc byla od 26. 7. 2013 připravena k meritornímu projednání. U Obvodního soudu pro Prahu 4 věc napadla dne 18. 8. 2011, ke dni 18. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku (kárný senát vychází z toho, že je nutno vycházet z celkové doby soudního

pokračování

řízení, bez ohledu na to, zda část řízení proběhla před jiným soudem). Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 7. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

- 392. sp. zn. 24 EC 114/2011** (nečinnost vytýkána od 20. 8. 2013 do 21. 3. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 20. 8. 2013. Dne 12. 3. 2014 urgoval žalobce vydání rozhodnutí, v návaznosti na to dne 14. 4. 2014 kárně obviněná žalobce vyzvala k podrobnější identifikaci žalovaného. Tento úkon lze nepochybně hodnotit jako úkon jednoduchý, který měl být proveden bez zbytečného odkladu poté, co kárně obviněná předmětný spis převzala. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 20. 8. 2013 do 13. 4. 2014 (kárným návrhem jsou ovšem průtahy vytýkány pouze do 21. 3. 2014); po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
- 393. sp. zn. 24 EC 245/2011** (nečinnost vytýkána od 19. 10. 2012 do 16. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis na kárně obviněnou převeden z agendy EPR dne 19. 10. 2012. Z obsahu spisu kárný senát zjistil, že rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. 7. 2012, č. j. 26 INS 2227/2012-B-28 byl prohlášen konkurz na majetek dlužníka (účinky tohoto rozhodnutí nastaly k témuž dni). Ke dni 4. 7. 2012 bylo tedy řízení v nyní posuzované věci *ex lege* přerušeno a vytýkaná nečinnost tak **nemohla způsobit průtahy v řízení.**
- 394. sp. zn. 124 EC 30/2012** (nečinnost vytýkána od 19. 3. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 19. 3. 2012; bez předchozích úkonů bylo dne 16. 5. 2014 řízení ve věci zastaveno. Věc byla od 19. 3. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 2. 2012, ke dni 14. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 19. 3. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od 19. 3. 2013, ukončena byla dne 16. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
- 395. sp. zn. 24 EC 215/2011** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2011 do 16. 5. 2014). Pro tuto věc platí bezesbýtku to, co bylo uvedeno u věci sp. zn. 124 EC 171/2012; **existence průtahů v této věci tedy nebyla prokázána.**
- 396. sp. zn. 24 EC 77/2011** (nečinnost vytýkána od 28. 8. 2013 do 16. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 28. 8. 2013; bez předchozích úkonů bylo dne 16. 5. 2014 vydáno usnesení o připuštění záměny žalobce. Věc byla od 28. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání (usnesení ze dne 16. 5. 2014 bylo pouze reakcí na v mezidobí učiněné sdělení žalobce o provedené sukcesi). U obvodního soudu věc napadla dne 22. 3. 2011, ke dni 22. 3. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, nejpozději dne 28. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
- 397. sp. zn. 24 EC 172/2011** (nečinnost vytýkána od 12. 3. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 12. 3. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání.

Věc byla od 12. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 21. 7. 2011, ke dni 21. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 12. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 12. 3. 2014, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 2 měsíců.**

398. **sp. zn. 24 EC 243/2011** (nečinnost vytykána od 21. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 21. 11. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 21. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 22. 9. 2011, ke dni 22. 9. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 21. 11. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
399. **sp. zn. 24 EC 104/2011** (nečinnost vytykána od 16. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis převeden na kárně obviněnou po podání odporu žalovaným proti vydanému platebnímu rozkazu dne 16. 9. 2013; bez předchozích úkonů dne 21. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 16. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 5. 5. 2011, ke dni 5. 5. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 16. 9. 2014 mělo být proto přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
400. **sp. zn. 24 EC 157/2011** (nečinnost vytykána od 9. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 9. 10. 2012, dne 17. 5. 2014 účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 10. 2012 do 16. 5. 2014; z důvodu účinku předcházejícího kárného rozhodnutí nemohla být nečinnost do 19. 3. 2013 postížena. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců byly tedy **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 11 měsíců** (referenční lhůta uplynula ještě před datem 19. 3. 2013).
401. **sp. zn. 24 EC 118/2011** (nečinnost vytykána od 21. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 21. 10. 2013, dne 17. 5. 2014 účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 21. 10. 2013 do 16. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
402. **sp. zn. 24 EC 4/2012** (nečinnost vytykána od 15. 8. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 15. 8. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 15. 8. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 9. 1. 2012, ke dni 9. 1. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 15. 8. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 15. 8. 2013, ukončena byla dne 16. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 9 měsíců.**

pokračování

- 403. sp. zn. 124 EC 1/2012** (nečinnost vytýkána od 30. 8. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 8. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 30. 8. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 31. 12. 2011, ke dni 31. 12. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 8. 2013 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od 30. 8. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
- 404. sp. zn. 124 EC 3/2012** (nečinnost vytýkána od 19. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 19. 9. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 19. 9. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 5. 1. 2012, ke dni 5. 1. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 19. 9. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 19. 9. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
- 405. sp. zn. 124 EC 6/2012** (nečinnost vytýkána od 30. 8. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 8. 2012; bez předchozích úkonů byl dne 17. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 30. 8. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 1. 2012, ke dni 11. 1. 2013 tedy dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 8. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 30. 8. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 9 měsíců.**
- 406. sp. zn. 124 EC 19/2012** (nečinnost vytýkána od 7. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis převeden z agendy EPR na kárně obviněnou dne 7. 9. 2012; z obsahu předloženého spisu nicméně kárný senát zjistil, že spis byl fakticky kárně obviněné předložen až na základě pokynu vyšší soudní úřednice ze dne 4. 10. 2012. Dne 17. 5. 2014 kárně obviněná (bez předchozích úkonů) stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 4. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 31. 1. 2012, ke dni 31. 1. 2013 tedy dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 4. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 4. 10. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
- 407. sp. zn. 124 EC 22/2012** (nečinnost vytýkána od 30. 7. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 30. 7. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 30. 7. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 2. 12. 2012, ke dni 2. 12. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 7. 2013 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 30. 7. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 10 měsíců.**

408. **sp. zn. 24 EC 98/2011** (nečinnost vytýkána od 2. 11. 2011 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 11. 2011; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněnou stanoven termín ústního jednání. Věc byla od 2. 11. 2011 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 4. 2011, ke dni 26. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 11. 2012 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 2. 11. 2012 (období do 19. 3. 2013 však nelze, z důvodu účinku předcházejícího kárného rozhodnutí, postihnout), ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
409. **sp. zn. 24 EC 269/2011** (nečinnost vytýkána od 19. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 19. 9. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 19. 9. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 28. 11. 2011, ke dni 28. 11. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 19. 9. 2013 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 20. 9. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
410. **sp. zn. 24 EC 83/2011** (nečinnost vytýkána od 7. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis přidělen kárně obviněné dne 7. 11. 2011. Dle jejího pokynu byl spis dán na lhůtu s tím, že žalobce přislíbil sdělit, zda spor nebude vyřešen mimosoudně. Dne 11. 10. 2013 obvodní soud obdržel návrh na připuštění změny v osobě žalobce. 17. 5. 2014 se kárně obviněná dotázala původního žalobce, zda s takovým postupem souhlasí a následně (16. 6. 2014) byla záměna žalobce usnesením připuštěna. Kárný soud shledal, že kárně obviněná byla zaviněně nečinná minimálně v období od 11. 10. 2013 do 16. 5. 2014, kdy žádným způsobem nereagovala na shora uvedený procesní návrh. Úkon ze dne 17. 5. 2014 kárný senát nepovažuje za bezúčelný, jde nicméně o úkon jednoduché povahy. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců (počítáno od 11. 10. 2013), lze proto konstatovat **existenci průtahů v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
411. **sp. zn. 24 EC 191/2011** (nečinnost vytýkána od 10. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis od 15. 8. 2012 veden na kárně obviněnou. Dne 10. 9. 2013 (dle ISAS) byl spis kárně obviněné předložen po doručení dříve již zasláné výzvy žalovanému, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Dne 17. 5. 2014 kárně obviněná (bez předchozích úkonů) stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 10. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 8. 2011, ke dni 12. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl kárně obviněnou od předložení spisu dne 10. 9. 2013 učiněn žádný úkon a nejpozději dne 10. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
412. **sp. zn. 24 EC 136/2011** (nečinnost vytýkána od 29. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 29. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 2. 2011, ke dni 14. 2. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 29. 11. 2013 mělo

pokračování

být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 29. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**

413. **sp. zn. 24 EC 264/2011** (nečinnost vytýkána od 19. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 19. 9. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 19. 9. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 18. 11. 2011, ke dni 18. 11. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 19. 9. 2013 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 19. 9. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
414. **sp. zn. 24 EC 82/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 7. 2012 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis předložen kárně obviněné z lhůty dne 11. 7. 2012 (čekalo se na vyjádření žalobce k odporu proti platebnímu rozkazu). Dalším úkonem bylo až stanovení termínu ústního jednání dne 17. 5. 2014. Věc napadla u obvodního soudu dne 2. 4. 2011, ke dni 2. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 11. 7. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od 11. 7. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 10 měsíců.**
415. **sp. zn. 24 EC 89/2011** (nečinnost vytýkána od 15. 2. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 15. 2. 2013. Kárný senát nicméně zjistil, že kárně obviněné byl spis předložen (po doručení usnesení odvolacího soudu) až dne 5. 3. 2013. Dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 5. 3. 2013 připravena k meritornímu projednávání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 4. 2011, ke dni 14. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 5. 3. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 5. 3. 2014, ukončena byla 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 2 měsíců.**
416. **sp. zn. 24 EC 67/2011** (nečinnost vytýkána od 1. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou již od 1. 11. 2013, kárný senát nicméně z obsahu spisu zjistil, že na základě pokynu vyšší soudní úřednice byl spis kárně obviněné předložen až dne 2. 12. 2013. 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 2. 12. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 4. 3. 2011, ke dni 4. 3. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 12. 2014 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
417. **sp. zn. 24 EC 163/2011** (nečinnost vytýkána od 20. 8. 2013 do 21. 3. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 20. 8. 2013, kdy byl předložen s oznámením o univerzální sukcesi žalobce, spolu se souhlasem jeho právního nástupce se vstupem do řízení. Dne 21. 3. 2014 vydala kárně obviněná usnesení o připuštění záměny žalobce. Dle kárného návrhu lze za popsání skutkového stavu věci považovat usnesení o připuštění záměny účastníka za jednoduchý úkon. Nečinnost při provádění tohoto

úkonu byla shledána v období od 20. 8. 2013 do 20. 3. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 4 měsíců.**

418. **sp. zn. 24 EC 60/2011** (nečinnost vytýkána od 17. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Z obsahu předloženého spisu kárný senát zjistil, že dne 17. 10. 2013 byl dán kárně obviněnou spis na lhůtu s pokynem k jeho předložení poté, co bude doručeno usnesení, kterým byli účastníci řízení dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Dne 29. 10. 2013 byl spis (dle ISAS) předložen kárně obviněné. Dne 17. 5. 2014 dala kárně obviněná kancelář pokyn k založení (případně reklamaci) doručenek od výše zmiňovaného usnesení. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla shledána v období od 29. 10. 2013 do 16. 5. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 3 měsíců.**
419. **sp. zn. 24 EC 275/2011** (nečinnost vytýkána od 29. 8. 2012 do 17. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 29. 8. 2012; následuje pokyn kárně obviněné kanceláři ze dne 17. 5. 2014. Z obsahu předloženého spisu kárný senát zjistil, že rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2013, čj. 95 INS 19709/2012-B-14 byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs, přičemž účinky tohoto rozhodnutí nastaly téhož dne. Vzhledem k tomu, že z tohoto důvodu bylo řízení v nyní posuzované věci od 24. 4. 2013 *ex lege* přerušeno, nemohla následující nečinnost kárně obviněné vyvolat průtahy v řízení. Zbývající zjištěná nečinnost v období od 29. 8. 2012 do 24. 4. 2013 musela být dále zkrácena o období předcházející datu 20. 3. 2013, s ohledem na účinky předcházejícího kárného rozhodnutí, které postih za zaviněnou nečinnost v tomto období vylučuje. Takto vymezené období postížitelné nečinností (20. 3. 2013 až 24. 4. 2013) při konání jednoduchého úkonu nepřesahuje referenční hodnotu třech měsíců a **průtahy v řízení tedy shledány nebyly.**
420. **sp. zn. 24 EC 97/2011** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis kárně obviněné předložen dne 9. 10. 2013; bez provedení dalších úkonů byl dne 10. 7. 2014 ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 9. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 4. 2011, ke dni 26. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 9. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
421. **sp. zn. 24 EC 185/2011** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 97/2011 (pouze věc dosáhla stáří jednoho roku až dne 4. 8. 2012); i zde proto **průtahy v řízení nenastaly.**
422. **sp. zn. 24 EC 71/2011** (nečinnost vytýkána od 10. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 15. 10. 2013, dne 10. 7. 2014 (bez předchozích úkonů) ve věci vyhlášen rozsudek. Věc byla od 15. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 10. 3. 2011, ke dni 10. 3. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 15. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
423. **sp. zn. 24 EC 216/2011** (nečinnost vytýkána od 16. 8. 2013 do 17. 5. 2014). V této věci byl kárnému senátu předložen příslušný soudní spis, připojené údaje z ISAS jsou však

pokračování

naprosto neprůkazné, neboť z nich nelze ověřit pohyb spisu mezi kárně obviněnou, potažmo asistentkou a soudní kanceláří (úkony prokazatelně ve spisu provedené se do ISAS nepromítly). Za této situace dospěl kárný senát k závěru, že nelze bezpečně určit, kdy byl spis kárně obviněné reálně předložen a nelze tak určit počátek její případné nečinnosti. Je proto nutné konstatovat, že **existenci průtahů v této věci nelze prokázat.**

424. **sp. zn. 24 EC 23/2011** (nečinnost vytykána od 14. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 14. 10. 2013 (po doručení usnesení, kterým byli účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání), dalším úkonem je až vyhlášení rozsudku dne 17. 5. 2014. Věc byla od 14. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 6. 2. 2011, ke dni 6. 2. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
425. **sp. zn. 24 EC 183/2011** (nečinnost vytykána od 15. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 24 EC 185/2011 (pouze věc dosáhla stáří jednoho roku již 3. 8. 2012); i zde proto **průtahy v řízení nenastaly.**
426. **sp. zn. 24 EC 10/2011** (nečinnost vytykána od 18. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis kárně obviněné předložen dne 18. 10. 2013, dalším úkonem je až vyhlášení rozsudku dne 17. 5. 2014. Věc byla od 18. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 22. 1. 2011, ke dni 22. 1. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 18. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
427. **sp. zn. 24 EC 7/2011** (nečinnost vytykána od 21. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis (po doručení usnesení, kterým byli účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání) kárně obviněné předložen dne 21. 10. 2013, dalším úkonem je až vyhlášení rozsudku dne 17. 5. 2014. Věc byla od 21. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 18. 1. 2011, ke dni 18. 1. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího předložení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 21. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
428. **sp. zn. 24 EC 6/2011** (nečinnost vytykána od 9. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 9. 10. 2013, dalším úkonem je až vyhlášení rozsudku dne 17. 5. 2014. Věc byla od 9. 10. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 11. 2011, ke dni 13. 11. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 9. 10. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
429. **sp. zn. 24 EC 174/2011** (nečinnost vytykána od 14. 10. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis kárně obviněné předložen dne 14. 10. 2013, dalším úkonem je až vyhlášení

rozsudku dne 10. 6. 2014. Věc byla od 10. 6. 2014 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 21. 7. 2011, ke dni 21. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 10. 2014 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

430. **sp. zn. 24 C 94/2013** (nečinnost vytýkána od 30. 7. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 30. 7. 2013; bez předchozích úkonů dne 6. 8. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 30. 7. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 3. 2013, ke dni 29. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 30. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
431. **sp. zn. 24 C 103/98** (nečinnost vytýkána od 17. 1. 2012 bez omezení). Pro tuto věc platí beze zbytku to, co bylo uvedeno u věci vedené sp. zn. 124 EC 171/2012; **existence průtahů v řízení tak nebyla prokázána.**
432. **sp. zn. 24 C 257/2013** (nečinnost vytýkána od 29. 10. 2013 bez omezení). Pro tuto věc beze zbytku platí to, co bylo uvedeno u věci vedené pod sp. zn. 124 EC 171/2012; **existence průtahů v řízení tak nebyla prokázána.**
433. **sp. zn. 17 EC 145/2011** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2012 bez omezení). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 9. 10. 2012, ve spise je nicméně založen úřední záznam kárně obviněné ze dne 31. 7. 2014, dle kterého jí byl spis předložen až v červnu 2014. Dne 31. 7. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Kárný senát nemá v této věci důvod zpochybňovat hodnověrnost zmiňovaného úředního záznamu; za této situace **nemohou být průtahy v řízení přičítány kárně obviněné.**
434. **sp. zn. 17 EC 191/2011** (nečinnost vytýkána od 4. 5. 2012 bez omezení). Dle údajů ISAS spis předložen kárně obviněné dne 4. 5. 2012, dalším úkonem je až stanovení termínu ústního jednání ze dne 31. 7. 2014. Věc byla od 4. 5. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 11. 8. 2011, ke dni 11. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 4. 5. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 4. 5. 2013, ukončena byla dne 31. 7. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
435. **sp. zn. 17 EC 165/2011** (nečinnost vytýkána od 4. 5. 2012 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 17 EC 191/2011 (pouze stáří jednoho roku dosáhla již dne 13. 5. 2012); i zde tedy **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
436. **sp. zn. 117 EC 3/2012** (nečinnost vytýkána od 12. 10. 2012 bez omezení). Dle údajů ISAS spis kárně obviněné předložen dne 22. 10. 2012. Kárný senát z obsahu soudního spisu zjistil, že kárně obviněná dne 31. 7. 2014 učinila úřední záznam, dle kterého jí byl spis předložen až v červnu 2014. Dne 31. 7. 2014 stanovila termín ústního jednání. Kárný senát nemá důvod zpochybňovat hodnověrnost tvrzení uvedeného v úředním záznamu; za této situace tedy lze konstatovat, že **průtahy v řízení ve vytýkaném období nemohou být přičítány kárně obviněné.**

pokračování

437. **sp. zn. 17 EC 23/2011** (nečinnost vytýkána od 4. 5. 2012 bez omezení). V této věci se jedná o spis, který byl původně přidělen jiné soudkyni. Z údajů ISAS nelze přesně zjistit, kdy se tak stalo, nepochybně k tomu však došlo v období před 19. 9. 2013, neboť tento spis byl již předmětem hodnocení v přecházejícím kárném řízení, kde byla kárně obviněná již uznána vinnou za průtahy, které v této soudní věci způsobila. Vzhledem k tomu, že k období do 19. 3. 2013 nelze, z důvodů účinků předcházejícího kárného rozhodnutí, přihlídnout, lze počátek nečinnosti kárně obviněné v nyní posuzovaném případě odvíjet od data 20. 3. 2013. Dle obsahu spisu kárně obviněná v této věci neučinila žádný úkon; až dne 10. 6. 2014 byl ve věci vyhlášen rozsudek. Věc tedy byla nejpozději od 20. 3. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 5. 2. 2011, ke dni 5. 2. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Vzhledem k tomu, že k meritornímu projednání věci mělo dojít již v době předcházející datu 20. 3. 2013, byly **průtahy v řízení shledány v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
438. **sp. zn. 17 EC 87/2011** (nečinnost vytýkána od 25. 6. 2012 bez omezení). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 25. 6. 2012; bez předchozích úkonů dne 31. 7. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 25. 6. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 12. 4. 2011, ke dni 12. 4. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 25. 6. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 25. 6. 2013, ukončena byla dne 31. 7. 2014; dobu postížitelné nečinnosti je nicméně nutno zkrátit ke dni 23. 6. 2014, kdy byl ve věci podán kárný návrh. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 12 měsíců.**
439. **sp. zn. 24 C 103/2013** (nečinnost vytýkána od 28. 6. 2013 do 12. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis kárně obviněné předložen dne 28. 6. 2013, věc nadále zůstala bez jakéhokoli úkonu. Tvzení kárně obviněné, že tato nečinnost byla vyvolána tím, že očekávala označení dědiců zemřelých účastníků řízení, a proto nemůže jít o zaviněné průtahy v řízení, kárný senát neakceptoval. Z obsahu spisu je totiž zřejmé, že dědička po žalobci č. 5 byla označena již v podání, doručeném obvodnímu soudu dne 13. 6. 2013, stejně je tomu v případě zemřelého žalobce č. 3, kdy sdělení o jeho dědicích došlo obvodnímu soudu dne 14. 6. 2013. Kárně obviněné byl tedy okruh dědiců, s nimiž by mohlo pokračováno v řízení, ve vytýkaném období znám, žádnou procesní aktivitu však nevyvinula. Vzhledem k tomu, že z obsahu spisu není zřejmé, že by ve věci měly být provedeny nějaké jednoduché úkony, vycházel kárný senát z předpokladu (pro kárně obviněnou příznivějšího), že věc byla v posuzovaném období již připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 5. 4. 2013, stáří jednoho roku tak dosáhla dne 5. 4. 2014. Vzhledem k tomu, že od předložení spisu kárně obviněné nebyl ve věci učiněn žádný úkon, mělo být k meritornímu projednávání věci přistoupeno nejpozději dne 28. 6. 2014. Jelikož bylo postížitelné období nečinnosti nutno ukončit ke dni podání kárného návrhu (23. 6. 2014), je nutno uzavřít, že **průtahy v řízení shledány nebyly.**
440. **sp. zn. 124 EC 73/2012** (nečinnost vytýkána od 29. 5. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 5. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 29. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 23. 4. 2012, ke dni 23. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 29. 5. 2014 tedy

mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.

441. **sp. zn. 124 EC 69/2012** (nečinnost vytýkána od 23. 1. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 23. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 23. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 13. 4. 2012, ke dni 13. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 23. 1. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tak odvíjí od data 23. 1. 2014, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
442. **sp. zn. 124 EC 71/2012** (nečinnost vytýkána od 14. 5. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 5. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 14. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 4. 2012, ke dni 19. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 14. 5. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost pouze zcela nepatrně přesáhla posledně uvedené datum, lze konstatovat, že **průtahy v řízení nenastaly**.
443. **sp. zn. 124 EC 66/2012** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS kárně obviněné přidělen dne 26. 11. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 26. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 6. 4. 2012, ke dni 6. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 11. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
444. **sp. zn. 124 EC 60/2012** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 66/2012 (zde pouze stáří jednoho roku dosáhla o několik dní dříve – 27. 3. 2013); i v této věci lze tedy konstatovat, že **průtahy v řízení nenastaly**.
445. **sp. zn. 124 EC 51/2012** (nečinnost vytýkána od 14. 5. 2013 do 17. 5. 2014). Věc skutkově prakticky shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 71/2012 (zde pouze stáří jednoho roku dosáhla již 7. 3. 2013); i zde lze konstatovat, že **průtahy v řízení nenastaly**.
446. **sp. zn. 124 EC 50/2012** (nečinnost vytýkána od 17. 12. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 17. 12. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 17. 12. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 2. 2012, ke dni 29. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 17. 12. 2013 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 17. 12. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**

pokračování

447. **sp. zn. 124 EC 45/2012** (nečinnost vytýkána od 24. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS předložen kárně obviněné dne 24. 9. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 24. 9. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 2. 2012, ke dni 29. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději ke dni 24. 9. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 24. 9. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly konstatovány v rozsahu zhruba 8 měsíců.**
448. **sp. zn. 124 EC 38/2012** (nečinnost vytýkána od 9. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 9. 10. 2012, dne 17. 5. 2014 žalovanému zaslána žaloba s výzvou ke sdělení, zda žalobou uplatněný nárok uznává. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 9. 10. 2012 do 16. 5. 2014; k období nečinnosti do 19. 3. 2013 přitom nemohlo být přihlédnuto s ohledem na účinky předcházejícího kárného rozhodnutí. **Průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 14 měsíců.**
449. **sp. zn. 124 EC 63/2012** (nečinnost vytýkána od 14. 12. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 12. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 14. 12. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 2. 4. 2012, ke dni 2. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 12. 2013 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 14. 12. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
450. **sp. zn. 124 EC 54/2012** (nečinnost vytýkána od 8. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 8. 10. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 8. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 19. 3. 2012 a ke dni 19. 3. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 8. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 8. 10. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
451. **124 EC 37/2012** (nečinnost vytýkána od 13. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 13. 11. 2012, dne 1. 7. 2014 žalovanému zaslána na vědomí žaloba a účastníci dotázáni, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 13. 11. 2012 do 30. 6. 2014; k období nečinnosti do 19. 3. 2013 nemohlo být přihlédnuto s ohledem na účinky předcházejícího kárného rozhodnutí. **Průtahy tedy konstatovány v rozsahu zhruba 15 měsíců.**
452. **sp. zn. 124 EC 34/2012** (nečinnost vytýkána od 24. 9. 2012 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS byl spis od 24. 9. 2012 veden na asistentku až do 17. 5. 2014, kdy kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Obsah předloženého spisu ISAS nevyvrací. Za této situace dospěl kárný senát k závěru, že **nelze prokázat, že by za průtahy ve vytýkaném období byla odpovědná kárně obviněná.**

453. **sp. zn. 124 EC 33/2012** (nečinnost vytýkána od 14. 5. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 5. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 14. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 15. 2. 2012, ke dni 15. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 14. 5. 2014 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že výše konstatovaný úkon kárně obviněné jen o několik málo dní přesáhl posledně uvedené datum, lze konstatovat, že **průtahy v řízení nenastaly**.
454. **sp. zn. 124 EC 31/2012** (nečinnost vytýkána od 13. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS předložen kárně obviněné dne 13. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 3. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 2. 2012, ke dni 14. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 13. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 13. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
455. **sp. zn. 124 EC 29/2012** (nečinnost vytýkána od 29. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 29. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 2. 2012, ke dni 14. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 29. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 29. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly proto shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
456. **sp. zn. 124 EC 28/2012** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 26. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 14. 2. 2012, ke dni 14. 2. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 26. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 6 měsíců.**
457. **sp. zn. 24 EC 277/2011** (nečinnost vytýkána od 14. 5. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 14. 5. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 14. 5. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 21. 12. 2011, ke dni 21. 12. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 14. 5. 2014 tedy mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že nečinnost kárně obviněné uvedené referenční datum přesáhla pouze o několik dní, lze konstatovat, že **průtahy v řízení nenastaly**.

pokračování

458. **sp. zn. 24 EC 232/2011** (nečinnost vytýkána od 2. 4. 2013 do 19. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 2. 4. 2013; bez předchozích úkonů dne 19. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 2. 4. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 31. 8. 2011, ke dni 31. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 2. 4. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 2. 4. 2014, ukončena byla dne 19. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 1,5 měsíce.**
459. **sp. zn. 124 EC 70/2012** (nečinnost vytýkána od 29. 10. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 29. 10. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 29. 10. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 18. 4. 2012, ke dni 18. 4. 2013 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 29. 10. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se proto odvíjí od data 29. 10. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 7 měsíců.**
460. **sp. zn. 24 EC 228/2011** (nečinnost vytýkána od 6. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 25. 11. 2011, následně však byly ve věci činy úkony asistentkou. Poslední takový úkon byl pokyn z 15. 8. 2013 k zaslání odporu proti platebnímu rozkazu žalobci; po obdržení vyjádření k tomuto odporu byl spis (dle příslušného referátu a podacího razítka kanceláře) předložen kárně obviněné dne 6. 9. 2013. Další úkon ve věci byl proveden až 17. 5. 2014, kdy kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 6. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 30. 8. 2011, ke dni 30. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 6. 9. 2014 mělo být proto přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
461. **sp. zn. 24 EC 234/2011** (nečinnost vytýkána od 5. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 5. 9. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 5. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 31. 8. 2011, ke dni 31. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 5. 9. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**
462. **sp. zn. 24 EC 274/2011** (nečinnost vytýkána od 27. 9. 2013 do 17. 5. 2014). Předložení spisu předcházela urgence kárně obviněné o zaslání procesního stanoviska žalobce k podanému odporu; v době předložení spisu bylo již jeho součástí. Dalším úkonem bylo až stanovení termínu ústního jednání dne 17. 5. 2014. Věc byla od 27. 9. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 15. 12. 2011, ke dni 15. 12. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 27. 9. 2014 proto mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly.**

463. **sp. zn. 24 EC 196/2011** (nečinnosti vytýkána od 16. 12. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 16. 12. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 16. 12. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 16. 8. 2011, ke dni 16. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 16. 12. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
464. **sp. zn. 24 EC 217/2011** (nečinnost vytýkána od 5. 11. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 5. 11. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 5. 11. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 8. 2011, ke dni 26. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 5. 11. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Jelikož zjištěná nečinnost posledně uvedené datum nepřesáhla, **průtahy v řízení nenastaly**.
465. **sp. zn. 24 EC 218/2011** (nečinnost vytýkána od 11. 1. 2013 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 11. 1. 2013; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 11. 1. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 26. 8. 2011, ke dni 26. 8. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 11. 4. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 11. 1. 2014, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány v rozsahu zhruba 4 měsíců.**
466. **sp. zn. 24 EC 247/2011** (nečinnost vytýkána od 26. 11. 2012 do 17. 5. 2014). Spis převeden z agendy EPR a dle údajů ISAS přidělen kárně obviněné dne 26. 11. 2012; bez předchozích úkonů dne 17. 5. 2014 kárně obviněná stanovila termín ústního jednání. Věc byla od 26. 11. 2012 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 20. 7. 2011, ke dni 20. 7. 2012 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od jejího přidělení kárně obviněné učiněn žádný úkon a nejpozději dne 26. 11. 2013 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Nečinnost kárně obviněné se tedy odvíjí od data 26. 11. 2013, ukončena byla dne 17. 5. 2014. **Průtahy v řízení byly tedy shledány zhruba v rozsahu 6 měsíců.**
467. **sp. zn. 24 C 229/2013** (nečinnost vytýkána od 7. 10. 2013 bez omezení). Spis veden na kárně obviněnou (dle ISAS) od 7. 10. 2013, dne 4. 6. 2014 provedeny lustrace, žalovaný vyzván ke sdělení svého stanoviska k žalobě a žalobce vyzván ke sdělení dalších skutečností, týkajících se uplatněného nároku. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu shledána v období od 7. 10. 2013 do 3. 6. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 5 měsíců.**
468. **sp. zn. 24 C 93/2013** (nečinnost vytýkána od 29. 1. 2014 bez omezení). Dle pokynu kárně obviněné ze dne 17. 12. 2013 byla žalovanému zaslána replika žalobce s žádostí o sdělení jeho procesního stanoviska. Spis byl kárně obviněné předložen zpět dne 29. 1. 2014, kdy bylo požadované stanovisko soudu doručeno. Dne 10. 6. 2014 bylo toto stanovisko zasláno žalobci s žádostí o sdělení jeho stanoviska. Jakkoli má kárný senát

pokračování

pochybnosti minimálně o smysluplnosti posledně zmiňovaného úkonu (z pohledu racionálního vedení soudního řízení), akceptuje jej jako úkon ve věci, a to úkon jednoduché povahy. Nečinnost při provádění jednoduchého úkonu byla tedy shledána v období od 29. 1. 2014 do 9. 6. 2014. Po připočtení referenční hodnoty třech měsíců byly tedy **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 2 měsíců**.

469. **sp. zn. 24 C 95/2013** (nečinnost vytýkána od 5. 6. 2013 bez omezení). Z obsahu předloženého spisu kárný senát zjistil, že kárně obviněná vyzvala žalobce dne 21. 5. 2013 k doložení podkladů, o něž opírá svou žalobu. Dne 5. 6. 2013 byl spis předložen kárně obviněné s žádostí žalobce o prodloužení lhůty k předložení těchto dokladů. Dne 16. 7. 2013 byla žalobcem podána opětovná žádost o prodloužení lhůty. Kárně obviněná dne 6. 2. 2014 urgovala předložení podkladů. Z uvedeného je zřejmé, že kárně obviněná byla po dobu zhruba 6 měsíců (od 16. 7. 2013) nečinná, nelze však současně přehlédnout, že v řízení nebylo pokračováno z důvodu nesplnění uložené povinnosti žalobcem. Kárně obviněná měla být jistě aktivnější a předložení podkladů urgovat dříve než dne 6. 2. 2014, vzniklé průtahy však nelze jednoznačně přičítat pouze k její tíži. Za této situace kárný senát uvážil, že **vzniklé průtahy v řízení nelze jednoznačně přičíst k tíži kárně obviněné**.
470. **sp. zn. 24 C 49/2012** (nečinnost vytýkána od 14. 8. 2013 bez omezení). V této věci kárný senát zjistil, že připojené výpisy z ISAS nekorespondují s obsahem správního spisu. Z obsahu předloženého spisu byly zjištěny následující úkony kárně obviněné, k nimž došlo v rámci vytýkaného období: 29. 8. 2013 a 10. 9. 2013 zaslána vyjádření účastníků protistranám; 19. 9. 2013 proběhlo ústní jednání; 21. 10. 2013 a 11. 11. 2013 zaslána vyjádření protistraně (zde kárný senát poznamenává, že tyto úkony shledává zcela akceptovatelnými, neboť účastníci v té době jednali o mimosoudní dohodě); 5. 10. 2013 ústní jednání (odročené za účelem vypracování znaleckého posudku); 7. 1. 2014 dotaz na žalovaného ve věci znaleckého posudku; 17. 2. 2014 dotaz na procesní stanovisko žalovaného; 25. 2. 2014 zaslání stanoviska žalovaného žalobci; 30. 4. 2014 dotaz na žalovaného, zda je ochoten přistoupit na návrh smíru; 5. 6. 2014 nařízení znaleckého posudku. Z popsanych procesních úkonů a jejich souslednosti je zřejmé, že kárně obviněná ve vytýkaném období činila v přiměřených lhůtách úkony, které se nevymykaly racionálnímu vedení řízení. Za této situace kárný senát naznal, že **průtahy v řízení shledány nebyly**.
471. **sp. zn. 24 C 73/2012** (nečinnost vytýkána od 10. 10. 2013 bez omezení). Věc skutkově zcela shodná jako ve věci sp. zn. 124 EC 171/2012; i v této věci lze tedy konstatovat, že **existence průtahů v řízení nebyla prokázána**.
472. **sp. zn. 24 C 257/2013** (nečinnost vytýkána od 10. 10. 2013 do 29. 4. 2014). V rámci vytýkaného období kárný senát zjistil, že spis byl na kárně obviněnou veden od 10. 10. 2013, přičemž dne 24. 10. 2013 došlo vyjádření žalobce k odůvodnění odporu žalovaného z 19. 9. 2013, k jehož podání byl žalobce kárně obviněnou již dříve vyzván. Toto stanovisko bylo téhož dne pokynem kárně obviněné odesláno žalovanému. Následující úkon byl proveden až 29. 4. 2014, kdy kárně obviněná žádala o „*aktuální procesní stanovisko žalované*“. Posledně uvedený úkon (lze-li jej vůbec považovat za racionální úkon směřující ke skončení věci) je úkonem jednoduchým, a nečinnost při jeho provádění byla tedy shledána v období od 24. 10. 2013 do 28. 4. 2014; po připočtení referenční hodnoty třech měsíců **konstatovány průtahy v rozsahu zhruba 3 měsíců**.

473. **sp. zn. 24 C 90/2013** (nečinnost vytýkána od 22. 7. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS byl spis dne 22. 7. 2013 předložen kárně obviněné, ta (bez předchozích úkonů) dne 5. 8. 2014 ve věci nařídila ústní jednání. Věc byla od 22. 7. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 3. 2013, ke dni 29. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 22. 7. 2014 mělo být tedy přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že tato lhůta uplynula až po datu podání kárného návrhu (23. 6. 2014), je třeba vycházet z toho, že **průtahy v řízení ve vytýkaném období nenastaly**.
474. **sp. zn. 24 C 91/2013** (nečinnost vytýkána od 28. 8. 2013 bez omezení). Dle údajů ISAS spis veden na kárně obviněnou od 28. 8. 2013; bez předchozích úkonů bylo dne 9. 9. 2014 řízení ve věci zastaveno. Věc byla od 28. 8. 2013 připravena k meritornímu projednání. U obvodního soudu věc napadla dne 29. 3. 2013, ke dni 29. 3. 2014 tak dosáhla stáří jednoho roku. Ve věci nebyl od předložení spisu kárně obviněné učiněn žádný úkon, a nejpozději dne 28. 8. 2014 tak mělo být přistoupeno k jejímu meritornímu projednávání. Vzhledem k tomu, že tato lhůta uplynula až poté, co byl ve věci podán kárný návrh (23. 6. 2014), je nutno vycházet z toho, že **průtahy v řízení ve vytýkaném období nenastaly**.

Výše uvedená zjištění lze shrnout tak, že v celkem 151 případech nebyly vytýkané průtahy v řízení kárným senátem shledány; v souladu s ustanovením § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb., byla proto kárně obviněná v tomto rozsahu kárného obvinění zproštěna, neboť nejde o kárné provinění (výrok II.A). Stejně kárný senát postupoval v dalších 20 případech, kde nebylo kárné provinění prokázáno (výrok II.B).

Ve zbývajících 303 případech byla prokázána nečinnost kárně obviněné v rozsahu, kdy již lze hovořit o existenci průtahů v řízení. Jak však bylo již dříve konstatováno, tento dílčí závěr ještě neumožňuje bez dalšího uzavřít, že se kárně obviněná dopustila kárného provinění, spočívajícího v zaviněné nečinnosti v jí přidělených věcech v období od 20. 3. 2013 do 20. 10. 2014. Je totiž ještě nutné zhodnotit, zda lze za existenci těchto (objektivně existujících) průtahů činit odpovědnou právě jí.

S ohledem na argumentaci kárně obviněné se kárný senát nejprve zabýval tím, zda vytýkaná pochybení nemohou být (alespoň částečně) důsledkem *nerovného zacházení* s kárně obviněnou ze strany vedení soudu. Zde je především nutno konstatovat, že kontroly provedené v jejím senátě (v době po předchozím kárném postihu) nevykazují znaky svévole či účelovosti. Kárný senát nevidí důvod zpochybňovat tvrzení kárného navrhovatele a jeho zástupce, dle kterého byly důvodem prověrek jak opakované stížnosti účastníků řízení na nečinnost kárně obviněné (ty byly, jak vyplývá ze shora zmiňovaných stížnostních spisů, veskrze vyhodnoceny jako opodstatněné), tak i zhoršující se stav v jejím senátu (v době od uložení předcházejícího kárného opatření), ve smyslu nedostatečné výkonnosti kárně obviněné a s tím souvisejícího nárůstu počtu neskončených věcí. Rovněž tvrzení, že konkrétním předmětem obou kontrol byly právě spisy, ve kterých nebyl (dle údajů ISAS) po delší dobu učiněn žádný úkon, koresponduje s tím, jak byly jednotlivé spisy (respektive úkony v nich) popsány výše. Tento postup kárného navrhovatele lze považovat za standardní výkon jeho dohledové činnosti, jakožto orgánu státní správy soudu; jde ostatně o jeho povinnost, výslovně mu uloženou zákonem [§ 127 odst. 2 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb.]. Naproti tomu kárně obviněná ve své argumentaci ustala jen na ničím neprokázaných tvrzeních (nenavrhlala provedení dalších důkazů) a nebyla schopna ani doložit, že by se v posuzovaném období proti tvrzenému nerovnému zacházení ze strany vedení soudu jakkoliv ohradila (například přes soudcovskou radu). Z vyjádření soudcovské rady (jakkoliv

pokračování

celkově vyznívá jednoznačně ve prospěch kárně obviněné) se ostatně existence jakékoliv formy znevýhodňování kárně obviněné taktéž nepodává.

Při hodnocení, do jaké míry lze objektivně existující průtahy v řízení přičítat na vrub kárně obviněnému soudci, je důležitým kritériem *situace v jeho senátu*. Je tedy především nutno zhodnotit množství nevyřízených věcí, možnou specializaci (respektive její změnu) v posuzovaném (či předcházejícím) období, zkušenosti soudce (celkově i v agendě v níž došlo k průtahům), strukturu přidělených věcí (jejich stáří v době přidělení, existenci přednostní agendy, kombinaci agend, apod.) a v neposlední řadě též otázku technického a personálního zabezpečení, které má soudce k dispozici.

V tomto smyslu vzal kárný senát především za prokázané, že posuzované věci až na nečetné výjimky rozhodně nevykazovaly mimořádnou složitost a nešlo ani o případy, s nimiž se kárně obviněná běžně neseťkává. Rozhodující podíl totiž představují spisy, kde byl podán návrh na vydání (elektronického) platebního rozkazu, přičemž šlo převážně o typizované žaloby podávané ve skutkově obdobných věcech opakujícími se žalobci (banky, z důvodu neplacení hypotečních úvěrů, fakultní nemocnice, pro nezaplacení regulačních poplatků či nákladů spojených s léčbou, Česká kancelář pojistitelů, pro dluhy na zákonném pojištění motorových vozidel, Česká televize, pro neplacení koncesionářských poplatků, atd.). Jakkoli není kárný senát povolán k tomu, aby „*ex cathedra*“ posuzoval složitost jednotlivých věcí, má za to, že ve zmiňovaných případech je zcela evidentní, že nešlo o komplikovanou či neobvyklou agendu, kladoucí na práci soudce zvýšené požadavky; tento závěr ostatně podporuje i zjištění, že v rozhodující většině těchto věcí bylo rozhodnuto buď bez jednání či na prvním jednání ve věci, a to prakticky výlučně na základě listinných podkladů přiložených k žalobě.

Z výše konstatovaných rozvrhů práce je taktéž evidentní, že minimálně od roku 2012 není kárně obviněná, ve srovnání s ostatními soudci civilního úseku, žádným způsobem znevýhodněna, ať již co do množství přidělovaných věcí či struktury nápadu. Předcházejícími obdobími se kárný senát nezabýval, neboť kárným návrhem byla nečinnost vytykána pouze v letech 2013 a 2014 (stavem senátu kárně obviněné, jejím pracovním zatížením a dalšími rozhodnými okolnostmi v dřívějším období se ostatně již kárný senát zabýval v předcházejícím kárném rozhodnutí a na jeho zjištění lze tak bez problému navázat). Rovněž lze považovat za prokázané, že v daném období nebyla kárně obviněná vystavena enormnímu nápadu věcí; o jejím *dlouhodobém přetěžování* (tedy okolnosti, která by mohla do určité míry eliminovat její odpovědnost za vznik průtahů) tedy nelze hovořit.

Pokud jde o možnost soudce *využívat efektivně práci asistentů, respektive vyšších soudních úředníků*, ani zde kárný senát neshledal (v posuzovaném období) jakékoli znevýhodnění kárně obviněné oproti ostatním soudcům civilního úseku. Z rozvrhů práce je zřejmé, že kapacita asistentů byla mezi soudce rozprostřena rovnoměrně. Fakt, že reálná možnost využívání jejich pomoci byla ve skutečnosti značně omezená, kárný senát nikterak nepochybuje, jde však nepochybně o situaci, ve které se nacházeli i ostatní soudci civilního úseku a i oni se museli s těmito deficitem nějak vypořádat. Nejde navíc o situaci nikterak neobvyklou; kárnému senátu je z jeho rozhodovací činnosti známo, že podobný stav panuje prakticky na všech okresních soudech. Nadto je třeba zdůraznit, že z obsahu jednotlivých spisů vyplývá, že většina úkonů provedených v jednotlivých soudních věcech (byly-li vůbec učiněny) byla provedena právě asistenty či vyšší soudní úřednicí (jednoduché úkony); kárně obviněná tedy nepohybně jejich pomoci reálně využívala. Namítá-li, že asistenti řádně neplnili úkoly, kterými je pověřila (z důvodu jejich přetíženosti), měla na tyto potíže (například ve vztahu k Mgr. P., který měl prakticky zcela odmítat jemu svěřené úkoly) upozornit vedení soudu. Kárně obviněná sice tvrdí, že na tuto

situaci vedení soudu upozorňovala, žádným způsobem však nebyla schopna toto své tvrzení doložit.

Důležitým faktorem, ovlivňujícím situaci v konkrétním soudním oddělení, je také *kvalita práce soudní kanceláře*. Právě tímto směrem vedla kárně obviněná podstatnou část své obhajoby, kdy opakovaně namítala, že v roce 2012 došlo proti její vůli k jejímu přerazení do jiné soudní kanceláře; ta, dle jejího tvrzení, nefungovala dobře (spisy nebyly předkládány z lhůt, absentovala řádná žurnalizace spisů, nebyly zakládány listiny do spisu, atd.) a současně mezi její vedoucí a kárně obviněnou panovaly dlouhodobě napjaté vztahy (dle tvrzení kárně obviněné docházelo dokonce k dehonestování její osoby před účastníky a k jiným schválnostem). Zde je třeba upozornit, že prakticky shodnou argumentaci kárně obviněná uplatnila již v předchozím kárném řízení. Jak vyplývá z kárného rozhodnutí ze dne 27. 6. 2013, č. j. 13 Kss 5/2013 – 34, kárný senát v tomto směru provedl dokazování a dospěl k závěru, že spolupráce kárně obviněné s tehdejší vedoucí kanceláře M. P. není zcela bez komplikací, „*nebylo však prokázáno, že by v důsledku nekvalitní práce kanceláře, se kterou kárně obviněná soudkyně pracuje, vznikly průtahy ve spisech a v dobách uvedených v návrzích navrhovatele a ve výroku tohoto rozhodnutí*“. V předchozí věci vzal přitom kárný senát za prokázané, že ostatní soudci, spadající pod zmiňovanou soudní kancelář, problémy uváděné kárně obviněnou nemají. Jisté deficity při spolupráci se soudní kanceláří a nedostatky při práci se svěřenými spisy byly zjištěny spíše na straně kárně obviněné. Jak již bylo uvedeno, v nyní posuzované věci kárně obviněná v podstatě opakuje svá tvrzení uvedená již v předchozím kárném řízení, přičemž opět nenabídla žádné důkazní prostředky, kterými by bylo možné její tvrzení ověřit. Je vhodné upozornit, že kárný senát nemohl přijmout obhajobu kárně obviněné vystavěnou na tvrzení, že k jejímu převedení do jiné soudní kanceláře došlo ze strany vedení soudu účelově, neboť nejen že takovému závěru z provedeného dokazování nic nenasvědčuje, ale zástupce kárného navrhovatele tento postup vysvětlil, přičemž kárný senát toto vysvětlení považuje za racionální a hodnověrné. Uvedl, že počátkem roku 2012 bylo nutné (v rámci obecných úsporných opatření) zrušit jednu soudní kancelář s tím, že soudci ze zrušené kanceláře budou přiděleni pod kanceláře jiné. Zrušena byla kancelář, do níž náležela kárně obviněná, neboť v ní bylo v té době nejméně spisů. Kárně obviněná toto vysvětlení žádným způsobem nezpochybnila. Její tvrzení, že nedbalá práce nově přidělené soudní kanceláře v období od ledna 2012 do října 2014 výrazným způsobem determinovala její možnost vyřizovat svěřené věci průběžně (a v dostatečném množství) by mohlo být nepochybně podpořeno alespoň tím, prokázalo-li by se, že si na činnost kanceláře ve zmiňovaném období stěžovala a dožadovala se nápravy. Sama kárně obviněná nicméně ve své výpovědi uvedla, že nečinila v dotčených spisech odpovídající úřední záznamy, ani se oficiálně neobracela na vedení soudu, což odůvodňovala obavou z dalšího postihu ze strany vedení soudu (zde namítala úzkou časovou souvislost se svou předchozí stížností na kancelář a podáním předchozího kárného návrhu). Obávala se, dle svého tvrzení, též stupňování dalších schválností ze strany vedoucí soudní kanceláře. Tímto přístupem se nicméně kárně obviněná sama připravila o možnost svá tvrzení důkazně podložit; ani zde pak kárnému senátu nenavrhl provedení další dokazování (například výslechem dalších soudců, spadajících v rozhodném období do této kanceláře). Omezila se pouze na tvrzení, že o nekvalitní práci předmětné soudní kanceláře se na obvodním soudě obecně ví; její tvrzení, že ostatní soudci si na činnost kanceláře nestěžovali taktéž v důsledku obav z případného postihu, považuje kárný senát nejen za nedoložené, ale též nevěrohodné. I zde lze konečně poznamenat, že byl-li stav v soudní kanceláři kárně obviněné natolik neutěšený, že jí bránil v řádném plnění soudcovských povinností, nic jí nebránilo obrátit se na soudcovskou radu s žádostí, aby byl tento problém řešen vedením soudu. Její tvrzení, že tak učinila, avšak pouze neformálně, tak opět zůstala pouze v pozici ničím nepodloženého tvrzení.

Kárný senát při hodnocení odpovědnosti kárně obviněné za shora konstatované průtahy zohlednil též její *osobní situaci* v rozhodném období (nepříznivý zdravotní stav, existence osobní

pokračování

zátěže). V tomto smyslu kárně obviněná především poukazovala na své závažné zdravotní problémy, s nimiž se potýkala zejména v předchozím období. Přestože kárný senát k této otázce neprováděl podrobnější dokazování, z předložených důkazů (fotokopie lékařských zpráv) nemá důvod toto tvrzení jakkoliv zpochybňovat. Existenci závažného onemocnění kárně obviněné a její dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ostatně připustil i sám kárný navrhovatel. Kárný senát k existenci závažných a dlouhodobých zdravotních problémů kárně obviněné přihlédl jako k okolnosti polehčující, současně však je nucen konstatovat, že nic nenasvědčuje závěru, že by ji v posuzovaném období zdravotní stav omezoval v plnění povinností soudce do té míry, že by za vznik konstatovaných průtahů v řízení nemohla být odpovědná. Kárný senát je dalek jakkoliv zlehčovat onemocnění, které kárně obviněná v roce 2008 prodělala, z předložených lékařských potvrzení, ale i z výpovědi samotné kárně obviněné, nicméně vyplývá, že v posuzovaném období byl již její zdravotní stav stabilizovaný, byť i nadále přetrvávaly zdravotní komplikace spojené se zmiňovaným onemocněním, s čímž byla spojena potřeba pravidelné medikace; konstatována byla též horší schopnost zvládat zátěž (únava), výrazně snížená imunita a chronické potíže se štítnou žlázou. Jak již bylo uvedeno, kárný senát připouští, že tyto v podstatě chronické a nikoli bagatelní zdravotní problémy mohly v rozhodném období kárně obviněnou při výkonu její práce do jisté míry determinovat, současně však nelze přehlédnout, že v letech 2013 a 2014 vykazovala zdravotní absenci pouze ve třech případech, v celkovém počtu 35 dnů, což se dramatickým způsobem nevymyká z obvyklého průměru. Její tvrzení, že v některých případech využívá k léčbě namísto pracovní neschopnosti dobu dovolené, na uvedeném závěru nic nemění, neboť tím nedochází k navýšení dnů její absence na pracovišti. Celkově lze tedy k otázce zdravotního stavu kárně obviněné uzavřít, že do jisté míry mohl mít negativní vliv na její pracovní výkonnost, nikoliv však v takovém rozsahu, aby odůvodnil shora vytýkané nedostatky v jednotlivých soudních věcech.

Uvedené platí i pro jí namítanou vyšší osobní zátěž, jako jsou dlouhodobé stresy, vyplývající z množství práce a počtu neskončených věcí, v kontextu nepříznivé atmosféry na pracovišti (vztahy se soudní kanceláří a vedením soudu). Z vyjádření a výpovědí účastníků tohoto řízení a jejich zástupců je sice patrné, že vztahy mezi kárně obviněnou a vedením soudu jsou dlouhodobě napjaté, nic však nenasvědčuje závěru, že by byla ze strany vedení soudu vytvořena soustavná a natolik nepříznivá pracovní atmosféra, aby mohla mít podstatný vliv na pracovní výkony kárně obviněné. Tento závěr kárný senát zastává i při vědomí toho, že vedení soudu v některých případech ke kárně obviněné skutečně přistupovalo ne zcela přiměřeným a ohleduplným způsobem (například vyznění e-mailu místopředsedy soudu, informujícího všechny soudce obvodního soudu o výsledku předcházejícího kárného řízení, či aktuální znění rozvrhu práce, které nestandardně a bez rozumného důvodu doprovází informaci o zastavení nápadu do senátu 24 C důvodem tohoto opatření – probíhajícím kárným řízením s JUDr. H.). Kárný senát má za to, že popsané situace (k nimž by pro jejich zjevnou nevhodnost zajisté nemělo docházet) sice mohly pro kárně obviněnou představovat nikoli bezvýznamnou zátěžovou situaci, nicméně u osoby soudce lze důvodně očekávat, že se i s takovými situacemi vypořádá.

Dle názoru kárného senátu má rozhodující podíl na nepříznivém stavu soudního oddělení kárně obviněné její *způsob organizace práce*. Především je nutno upozornit, že kárně obviněná nebyla schopna popsat, jak si organizuje práci s přidělenými spisy, ani konkretizovat, v kolika věcech týdně či měsíce nařizuje ústní jednání. Z obsahu předložených spisů je zcela evidentní, že se spisy průběžně nepracuje, po řadu měsíců nečiní ani jednoduché úkony směřující ke skončení věci, nereaguje na podání a žádosti účastníků, apod. Tento její přístup je přitom příznačný pro absolutní většinu spisů, kde byly konstatovány průtahy. Pokud kárně obviněná tvrdí, že se primárně soustředila na vyřizování věcí starších časových řad, nelze tuto její obhajobu přijmout, a to hned z několika důvodů. Předně, ze shora uvedeného přehledu věcí, v nichž byly

konstatovány průtahy, je zřejmé, že ve značné části z nich jde o věci starších časových řad (u soudu napadly v letech 2011 a 2012); přestože byly na kárně obviněnou převedeny až v roce 2013 či 2014, není zřejmé, že by jim, s přihlédnutím k jejich celkovému stáří, věnovala zvýšenou pozornost. Tvzení navrhovatelky ostatně vyvrací řada případů podrobněji popsanych výše; za všechny lze například zmínit věc sp. zn. 24 C 126/2010 (ve vytýkaném období se tedy jednalo již o věc starší 3 let), kde byla kárně obviněná po řadu měsíců nečinná za situace, kdy bylo ve věci podáno odvolání, a věc měla být předložena odvolacímu soudu. Nadto kárný senát konstantně zastává názor, že není přijatelné, aby soudce zcela rezignoval na část své soudcovské činnosti, byť by šlo i jen o tu část, která nepředstavuje vlastní rozhodování sporů. Nezbytnou součástí dovedností soudce je i schopnost organizovat si práci tak, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům. V žádném případě nelze akceptovat, aby v rádech stovek spisů nebyl po řadu měsíců vybrán soudní poplatek, žalobci zaslán odpor žalovaného proti platebnímu rozkazu, žalovanému zaslána žaloba s žádostí o jeho procesní stanovisko, apod. Pokud by byl akceptován způsob práce, kdy soudce ponechá nově napadlé věci zcela bez povšimnutí a věci se začne zabývat (včetně posuzování podmínek řízení a veškeré potřebné administrace věci) až poté, kdy taková soudní věc může přijít k meritornímu rozhodování, jde o způsob zcela neefektivní (řada věcí mohla být vyřešena již v rámci přípravy spisu k rozhodnutí – např. postoupení věci příslušnému soudu, mimosoudní dohoda za situace, kdy žalovaný ví, že je žalován, apod.) a ze své podstaty vždy oslabuje důvěru účastníků v efektivitu poskytované soudní ochrany. Kárný senát například již v rozhodnutí ze dne 27. 3. 2013, č. j. 11 Kss 1/2013 – 110 konstatoval, že není přijatelné, aby „soudce nebyl schopen vysvětlit principy organizačního systému své činnosti, který by neponechával zcela náhodě dobu vyřízení jednotlivých věcí, bez zjišťování jejich priority a náročnosti.“ O takový případ se jedná i v nyní projednávané věci, neboť je zjevné, že kárně obviněná se svěřenými spisy nepracovala průběžně, ač jí v tom objektivně nic nebránilo. Nebylo například zjištěno, že by posuzované věci napadaly ve velkém množství v krátkém časovém období, což by logicky nejen ztěžovalo potřebnou bezodkladnou administraci těchto spisů, ale i jejich následně průběžné meritorní projednávání. Je to naopak nesystematická a nesoustředěná práce kárně obviněné, pro niž je příznačná nárazovitost při vykonávání jednoduchých úkonů (řádově desítky úkonů se koncentrují například k datům 19. a 20. 5. 2014, 1. 9. 2014, 16. 9. 2014, 14. – 16. 10. 2014). Právě tím sama kárně obviněná vyvolává situaci, kdy se takto zúřadované spisy vrací zpět v časově soustředěných vlnách, kdy pak již z podstaty věci není možné tyto věci průběžně meritorně vyřizovat. Jistou nedůslednost při práci se spisy by bylo možné do určité míry tolerovat u soudce dlouhodobě přetěžovaného, který současně vykazuje nadprůměrné množství skončených věcí. O takovou situaci se však v případě kárně obviněné nejedná, neboť ta, jak již bylo popsáno výše, v posuzovaném období, ve srovnání s dalšími soudci civilního úseku, vykazovala prakticky nejnižší výkony (v roce 2013 navíc s poměrně vysokým počtem nemeritorních způsobů skončení věci), bez toho, že by se tak dělo z důvodů, které by nemohla ovlivnit.

Lze tedy konstatovat, že jakkoli kárný senát uznává, že na existenci výše popsanych průtahů může mít svůj podíl i dlouhodobě nepříznivý stav kárně obviněné a její ne zcela optimální vztahy se soudní kanceláří a s vedením soudu, za hlavní důvod vzniku tohoto negativního stavu lze označit její nevhodnou organizaci práce. Je přitom třeba upozornit, že způsob práce, který byl v nyní posuzované věci konstatován, byl důvodem, pro který byla kárně obviněná již předcházejícím kárným rozhodnutím uznána vinnou ze spáchání kárného deliktu; bylo tedy výlučně na ní, aby přijala opatření, kterým by vznik nedůvodných průtahů v maximální míře v budoucnosti eliminovala.

Popsaný stav tak lze nepochybně podřadit pod definici kárného provinění, kterým je *zaviněné porušení povinnosti soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce, nebo obrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů*

pokračování

(§ 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.). Je-li rozhodování v zákonem stanovených či přiměřených lhůtách považováno za součást práva na spravedlivý proces, pak nedůvodné průtahy v řízení nelze hodnotit jinak, než jako zaviněné porušení povinnosti soudce a jako jednání způsobilé přinejmenším narušit důvěru ve spravedlivé rozhodování soudu, jak to má na mysli ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

Při úvaze o uložení konkrétní formy kárného opatření zvažoval kárný senát jak okolnosti, které svědčí ve prospěch kárně obviněné, tak i okolnosti, které jí spíše přitěžují.

Ve prospěch kárně obviněné nepochybně svědčí *stanovisko soudcovské rady*, které kárně obviněnou po lidské i pracovní stránce hodnotí zcela jednoznačně kladně, přičemž se s ní shoduje i v důvodech, které měly vznik problémů v senátě 24 C vyvolat. Poukazuje též na zlepšující se stav v tomto senátu, který přičítá změně soudní kanceláře od října 2014; dle jejího názoru lze očekávat, že tento trend bude udržen i v budoucnosti. Navrhované kárné opatření považuje za neadekvátní. Kárný senát považuje stanovisko soudcovské rady vždy za významný argument, neboť je nepochybné, že soudcovská rada zná detailně konkrétní situaci na tom kterém soudě a může se též kvalifikovaně vyjádřit k osobě kárně obviněného soudce. Ani v nyní projednávané věci tedy není důvod jakkoli zpochybňovat odborné a lidské kvality JUDr. H., nicméně nelze přehlédnout, že v tomto směru jí kárným návrhem není vytýkáno ničeho. Podstatou věci je zhodnocení stavu senátu kárně obviněné a zjištění, do jaké míry je za tento stav odpovědná. Zde pak kárný senát nesdílí názor soudcovské rady, která způsob práce kárně obviněné hodnotí kladně a za vzniklé problémy označuje příčiny stojící mimo její osobu. Shora popsaný stav jednotlivých věcí (tedy empirická zjištění) a zjištěné okolnosti, které v jejím senátě, potažmo na celém soudu, v rozhodném období panovaly, vedou totiž k závěru opačnému.

Kárný senát jako k okolnosti polehčující přihlédl též ke *zdravotním problémům* kárně obviněné a její *vyšší osobní záležitosti* v posuzovaném období. Z důvodů výše popsaných nicméně naznal, že na vznik konstatovaných průtahů nemohly mít rozhodující vliv.

Ve prospěch kárně obviněné též svědčí její prokazatelně *zlepšená výkonnost a podstatné snížení množství neskončených věcí* v jejím senátě v období od podzimu roku 2014. Je zcela evidentní, že kárně obviněná projevila reálnou snahu o nápravu vytykaného stavu; není ovšem bez významu zabývat se tím, co toto výrazné zlepšení v plnění povinností soudce právě v tomto období iniciovalo. Kárně obviněná, shodně se soudcovskou radou, za příčiny tohoto zlepšení označuje změnu soudní kanceláře (od 1. 10. 2014), nástup nové asistentky a zastavení nápadu nových věcí. Současně se však zcela logicky nabízí i jiné vysvětlení, kterým je zahájení prověrek v senátu 24 C (respektive indicie, které tomu nasvědčovaly) a s tím související možnost podání kárného návrhu na kárně obviněnou. Skutečné příčiny popsané změny lze nyní již sotva bezpečně určit. Kárný senát nemá důvod zpochybňovat tvrzení, že především přeražení kárně obviněné do jiné soudní kanceláře mohlo mít pozitivní vliv na situaci v jejím senátu, včetně odstranění do té doby panujícího napětí mezi ní a vedoucí kanceláře. Současně však nelze přehlédnout, že podstatná část (převážně jednoduchých) úkonů provedených v jednotlivých spisech (jak byly podrobně popsány výše) vykazuje úzkou časovou souvislost právě s dobou přípravy a provádění spisových prověrek. Zde je vhodné připomenout, že kárný senát při hodnocení důvodů nečinnosti kárně obviněné již výše konstatoval, že nenalezl dostatek důvodů, které by objektivně bránily kárně obviněné postupovat v posuzovaném období tak, jak tomu bylo od podzimu roku 2014; ostatně mnoho úkonů (akceptovaných kárným senátem jako jednoduché úkony směřující ke skončení věci) bylo učiněno ještě v době, kdy byla kárně obviněná zařazena do soudní kanceláře, s jejíž prací nebyla spokojena (viz například úkony v květnu 2014). Za této situace se tedy kárný senát

příklání spíše k názoru, že převažující příčinou zlepšujícího se stavu senátu byly spíše zmiňované prověrky a s nimi spojená hrozba zahájení kárného řízení.

Konečně kárný senát ve prospěch kárně obviněné zohlednil i fakt, že v posuzovaném období *nebyla ze strany vedení obvodního soudu zjištěna žádná snaha kárně obviněné s odstraněním vytýkaného stavu pomoci*. Lze si jistě představit, že vedení soudu, při znalosti situace v senátu 24 C, mohlo učinit opatření, kterým by byl kárně obviněné například dočasně snížen (zastaven) nápad nových věcí či přidělen (další) asistent, apod. Současně však nebylo prokázáno, že by se kárně obviněná s požadavkem tohoto typu na vedení soudu obrátila. Je nutno též reflektovat, že případné rozhodnutí vedení soudu o přijetí takového opatření nemůže sledovat jen partikulární zájem na zlepšení stavu v jednom ze soudních oddělení, ale musí být zvažováno z pohledu potřeb celého soudu (nesmí vést k nevyváženosti v zatížení jednotlivých soudců, musí být zajištěn řádný chod všech úseků soudu); jde tedy ze své podstaty o manažerské rozhodnutí, které kárný senát v kontextu dané věci nemínil zpochybňovat.

Jako okolnosti kárně obviněné přitěžující naopak kárný senát zohlednil především *množství věcí, v nichž byly zjištěny průtahy, délku těchto průtahů a podíl zjištěných věcí s průtahy na celkovém počtu věcí vyřizovaných kárně obviněnou*.

Průtahy byly konstatovány v celkem 306 soudních věcech, což představuje zhruba 2/3 věcí obsažených v kárném návrhu a více jak polovinu všech věcí, které měla kárně obviněná v době podání obou kárných návrhů přidělena k rozhodování. V celkem 63 případech přitom byly konstatovány průtahy přesahující 12 měsíců, ve 146 případech se jednalo o průtahy v rozsahu 6 až 12 měsíců. V této souvislosti kárný senát zdůrazňuje, že konstatované průtahy nepředstavují celkovou dobu zaviněné nečinnosti kárně obviněné, ale pouze tu její část, která přesáhla maximálně akceptovatelnou dobu nečinnosti. Ve skutečnosti byla tedy nečinnost kárně obviněné ve všech případech delší, často i v řádu 12 a více měsíců. Bez významu přitom není ani fakt, že v řadě případů (podrobněji popsanych výše) byla doba postižitelné nečinnosti zkrácena z důvodů, které nebyly závislé na (ne)konání kárně obviněné, ale na okolnostech vnějších (účinky předcházejícího kárného rozhodnutí, kratší vytýkaná nečinnost dle kárného návrhu, datum podání kárného návrhu, existence řízení o úpadku žalovaného, o kterém neměla kárně obviněná v reálném čase povědomost, atd.). Přestože tedy tato období nemohou být kárně obviněné přičítána k tíži jako doba zaviněných průtahů v řízení, poskytují komplexnější obraz o celkovém stavu v jejím senátu a o způsobu, jakým se svěřenými spisy pracovala. Potvrzují tedy již výše konstatovaný fakt, že kárně obviněná dlouhodobě nevěnovala svěřeným věcem pozornost, se spisy nepracovala průběžně a systematicky a nereagovala ani na žádosti a podání účastníků řízení. Důsledkem takového systému práce pak byla nepřiměřená délka řízení v jednotlivých věcech, atakující ústavně zaručené právo účastníků řízení na projednání a rozhodování jejich věcí v přiměřené době.

Za okolnost výrazně přitěžující kárný senát považuje fakt, že *kárně obviněná i přes to, že byla v poměrně nedávné době uznána vinnou za způsobení značného množství průtahů (v celkem 258 případech), nezměnila styl své práce a fakticky pokračovala v jednání, které jí bylo kárným senátem vytýknuto (a za něž byla také potrestána)*. Lze konstatovat, že oproti předcházejícímu období, posuzovanému v předchozím kárném řízení, došlo v senátě kárně obviněné k prohloubení vytýkaných nedostatků, neboť počet spisů, kde byly nyní konstatovány průtahy, se ještě významně zvýšil, a to v kontextu zjištění, že kárně obviněná nevykazovala reálnou snahu tento nepříznivý trend zvrátit (množství vyřízených věcí v posuzovaném období bylo prakticky po celou dobu nejnižší ze všech soudců civilního úseku). Za alarmující pak lze označit zjištění, že celkem v 11 případech byly zjištěny průtahy ve věcech, kde již dříve kárný senát konstatoval taktéž průtahy v řízení (sp. zn. 24 EC 159/2011, 24 EC 173/2011, 124 EC 19/2012, 24 EC 114/2011, 124 EC 30/2012,

pokračování

24 EC 118/2011, 124 EC 1/2012, 124 EC 6/2012, 24 EC 163/2011, 17 EC 191/2011 a 17 EC 23/2011); ve třech případech přitom tyto nové průtahy přesáhly dobu 12 měsíců, stejný počet věcí byl zatížen průtahy v rozmezí 6 až 12 měsíců.

Konečně, kárný senát považuje za přítěžující okolnost způsob, jakým se kárně obviněná postavila k otázce příčin vytykánych nedostatků. Přestože za hlavní důvod vzniku opakovaných průtahů v řízení lze považovat nesprávnou organizaci práce kárně obviněné a její nedostatečný zájem o řádné vyřizování svěřených věcí, dle jejího vyjádření ke kárnému návrhu i její výpovědi před kárným senátem je zřejmé, že odmítá připustit svůj podíl na tomto stavu a příčiny hledá výlučně na straně vedení soudu, předchozí soudní kanceláře a asistentů. Takový postoj nesvědčí o její dostatečné sebereflexi a lze tak jen obtížně předpokládat, že by v budoucnosti styl své práce výrazně zlepšila.

Výše uvedené závěry lze tedy shrnout tak, že v nyní posuzované věci byly zjištěny zásadní nedostatky při výkonu soudcovské činnosti kárně obviněné, a to v rozsahu, který se (především co do množství zjištěných případů zaviněných průtahů) vymyká jiným případům, kterými se kárný senát již dříve zabýval. Jde přitom o nedostatky opakované, kdy za typově stejné kárné provinění byla již kárně obviněná v poměrně nedávné době potrestána. Je zřejmé, že předchozí kárné řízení nevedlo k nápravě, a to i přesto, že v předchozím kárném rozhodnutí bylo výslovně konstatováno, že podmínky pro uložení navrhaného kárného opatření ve formě odvolání z funkce soudce nejsou dány proto, že jde o první kárné provinění JUDr. H. Kárně obviněná si tedy měla být vědoma toho, že nedostatky v její práci, zjištěné již v předcházejícím kárném řízení, byly natolik závažné, že mohly již tehdy vést k uložení nejpřísnějšího kárného opatření; logicky mohla předpokládat, že v případě jejich opakování by již uložení takového kárného opatření nic nebránilo. I přesto svůj způsob práce nezměnila a ve vytykaném jednání v podstatě navázala na svá předchozí pochybení. Za této situace lze jen obtížně očekávat změnu v přístupu kárně obviněné k plnění jejích pracovních povinností do budoucna, neboť i přes předchozí kárné opatření nedošlo v tomto směru k žádné pozitivní změně, ba právě naopak. Stav senátu kárně obviněné se v posuzovaném období i nadále zhoršoval a lze tak důvodně usuzovat, že JUDr. H. není dlouhodobě schopna své povinnosti soudce plnit odpovídajícím způsobem. Pokud jde o současné výrazné zlepšení stavu v jejím senátu, kárný senát je (z důvodů výše podrobně vyložených) nepovažuje za dostatečnou záruku pro závěr, že jde o zlepšení trvalé, které nebylo vyvoláno jen hrozbou kárného postihu. Přestože kárný senát není v otázce uložení konkrétní formy kárného opatření vázán obsahem kárného návrhu (§ 9 odst. 2 *in fine* zákona č. 7/2002 Sb.), nelze přehlédnout, že i kárný návrhovač setrval ze stejných důvodů na svém návrhu na uložení kárného opatření ve formě odvolání z funkce soudce. Za této situace převážil v kárném senátu názor, že nyní konstatované kárné provinění již dosahuje intenzity, která odůvodňuje závěr o jeho neslučitelnosti s dalším vykonáváním funkce soudce kárně obviněnou. Jsou proto spojeny podmínky pro uložení nejpřísnějšího kárného opatření, kterým je odvolání z funkce soudce dle § 88 odst. 1 písm. d) zákona č. 6/2002 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 9. dubna 2015

Mgr. Radovan Havelec
předseda kárného senátu