



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Nutilové a soudců JUDr. Marie Trnkové a Mgr. Bc. et Bc. Petra Jíříka ve věci

žalobkyně: **MUDr. J. Z.**
zastoupená advokátem JUDr. Michaelem Zvárrou, Ph.D., LL.M.,
se sídlem Eberlova 1465/4, Praha 5

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**
se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 1. 2020, č. j. KUJCK 144333/2019

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje České Budějovice ze dne 2. 1. 2020, č. j. KUJCK 144333/2019 **se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 14 200 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 1. 2020, č. j. KUJCK 144333/2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání MUDr. L. Z., bytem H. X, Č. B. (dále též „odvolatel“), zastoupeného JUDr. Michaelem Zvárrou, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Eberlova 1465/4, Praha, proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice (dále jen „stavební úřad“) ze dne 5. 8. 2019, č. j. SU/9056/2013-60 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), jímž byla dodatečně povolena stavba „Rodinný dům se dvěma byty, oplocení, přípojky vody, plynu, kanalizace a elektro, opěrná zeď, zpevněné plochy (zámková

dlažba/zatrávňovací tvárnice“ na pozemcích parc. č. X v katastrálním území D. V. u Č. B. (dále též „stavba“), a toto prvostupňové rozhodnutí bylo potvrzeno.

2. Žalobkyně namítá, že byla ve správním řízení zkrácena na svých právech. Proti prvostupňovému rozhodnutí žalobkyně podala dne 9. 9. 2019 blanketní odvolání ze své datové schránky do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání však nebylo stavebním úřadem zažurnalizováno do správního spisu. Stavební úřad ani žalovaný následně žalobkyni nevyzvali k odstranění nedostatků podání ve smyslu § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolání žalobkyně nebylo tedy projednáno a ze správního spisu plyne, že jej správní orgány v žádné fázi řízení nezohlednily. Postupem žalovaného tak byla žalobkyně zkrácena na svých procesních právech, a proto považuje napadené rozhodnutí za nezákonné.
3. Součástí podané žaloby byl také návrh na přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Vyjádření žalovaného a replika žalobkyně

4. Ve vyjádření k žalobě ze dne 11. 3. 2020 žalovaný uvedl, že mu bylo odvolání žalobkyně postoupeno až dne 5. 3. 2020, přičemž toto odvolání žalovaný považuje za včasné. Vzhledem k tomu, že se jednalo o blanketní odvolání a žalobkyně jej v avizované patnáctidenní lhůtě nedoplnila, přistoupil žalovaný k výzvě k doplnění náležitostí podání až v současné době, poté kdy mu bylo odvolání žalobkyně postoupeno (březen roku 2020). Žalovaný bude činit další úkony k možnosti projednání odvolání žalobkyně v odvolacím řízení postupem dle § 89 a § 90 správního řádu.
5. V replice ze dne 19. 3. 2020 žalobkyně uvedla, že úmysl žalovaného činit kroky k odstranění vad jejího podání ze dne 9. 9. 2019 a následně úmysl postupovat podle § 89 a 90 správního řádu, není správný. Napadené rozhodnutí, které je výstupem odvolacího řízení, je již v právní moci, neboť bylo doručeno všem účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu. Po nabytí právní moci rozhodnutí ve smyslu § 91 odst. 1 věty druhé správního řádu není možné v odvolacím řízení pokračovat a to ani v případě, že správní orgán zjistí rozpor s právními předpisy. Žalobkyně má za to, že výrok napadeného rozhodnutí je neúplný, neboť o odvolání žalobkyně v něm nebylo rozhodnuto.

Právní názor soudu

6. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo podle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) v mezích daných žalobními body a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
7. Krajský soud se nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku podané žalobě, neboť přistoupením k okamžitému projednání žaloby se tento návrh stal obsolentním.
8. Ze správního spisu krajský soud zjistil následující rozhodné skutečnosti:
9. Stavební úřad obdržel dne 25. 3. 2013 žádost o dodatečné povolení stavby RD, podanou stavebníkem H. Š., bytem M. X, D. V. u Č. B.
10. Prvostupňovým rozhodnutím byla stavba dodatečně povolena. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal účastník řízení, MUDr. L. Z. prostřednictvím svého právního zástupce dne 24. 8. 2019 odvolání a výzvou ze dne 26. 8. 2019 byl vyzván k odstranění nedostatků podání. Stavební úřad předal správní spis se stanoviskem dne 3. 10. 2019 žalovanému a dne 2. 1. 2020 bylo vydáno napadené rozhodnutí.
11. Dne 5. 3. 2020 předal stavební úřad žalovanému stanovisko k odvolání žalobkyně společně s tímto odvoláním, které označil za odvolání opožděné, neboť měl za to, že zákonná lhůta pro podání odvolání uplynula dne 7. 9. 2019 a blanketní odvolání bylo podáno po této lhůtě až dne

9. 9. 2019. Z přiložených doručenek se podává, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobkyni do datové schránky doručeno dne 23. 8. 2019 a žalobkyně své odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí podala dne 9. 9. 2019. Zákonná lhůta skončila v pondělí dne 9. 9. 2019, neboť patnáctidenní lhůta k odvolání připadla na sobotu 7. 9. 2019. Odvolání žalobkyně bylo učiněno v zákonné lhůtě, neboť její konec připadl na první pracovní den následující po dni, ke kterému lhůta uplynula.
12. Předmětem nyní řešené věci je skutečnost, že o odvolání žalobkyně, coby účastnice správního řízení, která podala včas odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí, v rámci odvolacího řízení nebylo rozhodnuto.
13. Ze správního spisu soud zjistil, že odvolání žalobkyně, které bylo dne 9. 9. 2019 doručeno do datové schránky správního orgánu I. stupně, nebylo do spisu zahrnuto a odvolací orgán rozhodoval toliko o odvolání odvolatele MUDr. L. Z.
14. Odvolání je řádným opravným prostředkem v rámci správního řízení a správní orgán vyššího stupně v odvolacím řízení přezkoumává zákonnost rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Obecně činí lhůta k podání odvolání 15 dnů a účastník řízení má na přezkoumání prvostupňového rozhodnutí právní nárok, připouští-li to zákon. Závaznost odvolacího rozhodnutí je pak vyjádřena skutečností, že proti rozhodnutí o odvolání již není odvolání přípustné. V ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se uvádí, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 téhož zákona.
15. Z uvedeného plyne, že právní mocí rozhodnutí o odvolání odvolací řízení končí. V nyní posuzované věci bylo odvolání podáno MUDr. L. Z. a dne 9. 9. 2019 podala odvolání také žalobkyně. Odvolací řízení však bylo vedeno pouze s jedním z těchto odvolatelů, a to s MUDr. L. Z. a odvolání bylo věcně zamítnuto postupem podle § 90 odst. 5 správního řádu. Oznámením napadeného rozhodnutí o odvolacím řízení všem účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli nabylo napadené rozhodnutí právní moci ke dni 9. 1. 2020 a tímto okamžikem bylo odvolací řízení pravomocně skončeno. Rozhodnutí, kterým bylo podané odvolání zamítnuto podle § 90 odst. 5 správního řádu, tvoří s prvostupňovým rozhodnutím jeden celek a dle § 73 odst. 2 věty první správního řádu ve spojení s § 93 odst. 1 správního řádu je pravomocné rozhodnutí závazné pro účastníky i všechny správní orgány. Vzniká překážka věci pravomocně rozhodnuté a v důsledku toho již nelze znovu o předmětu řízení rozhodnout. Přípuštěny mohou být pouze mimořádné opravné prostředky (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2014, č. j. 10 As 61/2014 – 34).
16. V souvislosti se shora uvedeným nelze v žádném případě akceptovat postup, který žalovaný nastínil ve vyjádření k podané žalobě, tedy jeho úmysl odstraňovat vady odvolání žalobkyně ze dne 9. 9. 2019 a dále postupovat podle § 89 a 90 správního řádu. Odvolací řízení bylo pravomocně ukončeno žalobou napadeným rozhodnutím, které je však nezákonné, neboť nebylo vedeno odvolací řízení i se žalobkyní, o odvolání žalobkyně nebylo rozhodnuto. Žalobkyně důvodně namítala, že rozhodnutí o odvolání bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a tím došlo k zásahu do procesních práv žalobkyně.
17. Žalovaný postupoval v rozporu s § 89 a 90 správního řádu, když nerozhodl o odvolání žalobkyně, nýbrž pouze o odvolání odvolatele MUDr. L. Z. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí nyní představuje překážku věci pravomocně skončené, je nutné napadené rozhodnutí zrušit pro vady řízení podle § 78 odst. 1 s. ř. s.

Závěr a náklady řízení

18. Ve světle výše uvedeného krajský soud napadené rozhodnutí zrušil pro procesní vadu řízení postupem podle § 78 odst. 1 s. ř. s.

19. V dalším řízení bude žalovaný nejprve povinen postupem podle § 37 odst. 3 správního řádu učinit úkony nezbytné k doplnění blanketního odvolání žalobkyně ze dne 9. 9. 2019 proti prvostupňovému rozhodnutí a následně žalovaný znovu rozhodne v odvolacím řízení o odvolání žalobkyně a dalších odvolatelů.
20. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 věty první s. ř. s., podle kterého, nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalovaný, který neměl v soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení. Pokud jde o procesně úspěšnou žalobkyni, v jejím případě jsou náklady řízení představovány zaplaceným soudním poplatkem a odměnou advokáta.
21. Náklady zastoupení spočívají v odměně za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba a replika) celkem v částce 9 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů] a v náhradě hotových výdajů za tři úkony právní služby v částce 900 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky); celkem tedy 10 200 Kč. K této částce se připočítává částka 4 000 Kč vynaložená na soudní poplatek. Celkovou částku náhrady nákladů řízení ve výši 14 200 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího zástupce.
22. Soud rozhodl rozsudkem bez jednání dle § 51 s. ř. s., neboť účastníci projevíli s takovým procesním postupem souhlas.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

České Budějovice 27. března 2020

Mgr. Helena Nutilová v. r.
předsedkyně senátu