



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci

žalobce: **F. Č.,**
bytem

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení,**
se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 8. 2019, č.j. X

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 8. 2019, č. j. X, **se z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas podanou žalobou žalobce napadl rozhodnutí žalované, vydané dne 22.8.2019, č.j. X, kdy žalovaná na základě odvolání žalobce proti rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Brno – venkov ze dne 26.6.2019, č.j. X rozhodla tak, že odvolání žalobce proti uvedenému rozhodnutí zamítla a rozhodnutí OSSZ Brno-venkov potvrdila.
2. S tímto rozhodnutím žalobce nesouhlasil a napadal ho v celém rozsahu. V žalobě uvedl, že nebyl správně zjištěn skutkový stav ze strany OSSZ Brno-venkov, kontrola nebyla provedena správně a řádně, když v době prováděné kontroly mezi 8:00 – 12:00 hod. se žalobce ve svém bydlišti zdržoval, žádné zvonění ani klepání neslyšel, přičemž kontrola měla započít v 11:38 hod. a opakovaně byla provedena pak ve 12:25 hod., jak uvádí pracovník provádějící kontrolu. Žalobce však uvedl, že měl od obvodního lékaře povoleny vycházky v uvedenou dobu v čase 12:00 hod. – 18:00 hod., takže v době 12:25 hod. se v bytě již zdržovat nemusel. Zdůraznil však, že v době mezi 8:00 – 12:00 hod. se v bytě zdržoval a

v tomto směru odkazoval na vyjádření správce objektu, které OSSZ Brno-venkov doručil. Navrhoval proto, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc žalované vrátil k dalšímu řízení.

3. V písemném vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že napadeným rozhodnutím bylo v rámci odvolacího řízení zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí OSSZ Brno-venkov ze dne 26.6.2019, č.j. X, kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 125 odst. 1 zák.č. 187/2006 Sb. o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, že se nemocenské pana F. Č., nar. při dočasné pracovní neschopnosti trvající od 2.5.2019 dočasně krátí o 50% za období od 3.6.2019 do 7.6.2019 včetně, tj. za 5 kalendářních dnů.
4. Žalobce ve své žalobě popisuje způsob provedení kontroly. Uvedl, že dne 5.6.2019 našel ve dveřích papírek o proběhlé kontrole ze dne 3.6.2019, kde stálo, že kontrola probíhala od 8:00 do 12:00 hod. Na tento papírek uvedl, že v době kontroly nejspíše spal a domníval se, že kontrolor to pak zanesl do kanceláře správce objektu. Sděljuje, že v objektu je kamerový systém a že ze záznamu společně se správcem objektu zjistil, že se u jeho dveří žádný kontrolor nenacházel a papírek o provedené kontrole ze dne 3.6.2019 donesla do kanceláře jiná osoba a byl mu doručen až o dva dny později. Dále sdělil, že žádal OSSZ Brno-venkov o vyjádření k dané věci a zaslání vyjádření na uvedenou adresu, což OSSZ nerespektovala. V žalobě také poukázal na to, že vycházky měl ošetřujícím lékařem povoleny od 12:00 do 18:00 hod., přičemž úřad zahájil kontrolu v 11:38 hod. a ukončil ji ve 12:25 hod., dále provedl opětovnou kontrolu ve 13:55 hod. téhož dne. Nebylo mu srozumitelně vysvětleno, proč bylo pokračováno v kontrole i v době, kdy už měl povoleny vycházky. Postupem úřadu mu vznikla škoda 2 005 Kč, protože mu byla nemocenská krácena.
5. ČSSZ, pracoviště Brno ve vyjádření odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí a k důvodům, pro které žalobce žalobu podal, uvedl, že dle ust. § 64 odst. 1 zák.č. 187/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec, který je dočasně práce neschopný, je povinen dodržovat režim dočasné práce neschopného pojištěnce a současně dle ust. § 12 písm. d) zák.č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů má pojištěnec povinnost dodržovat poskytovatelem zdravotních služeb stanovený léčebný režim. Dle ust. § 56 odst. 2 písm. b) zák.č. 187/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů režim dočasné práce neschopného pojištěnce zahrnuje povinnost zdržovat se v době dočasné pracovní neschopnosti v místě pobytu a dodržovat rozsah a dobu povolených vycházek; místem pobytu dočasné práce neschopného pojištěnce je místo, které pojištěnec sdělil ošetřujícímu lékaři při vzniku dočasné pracovní neschopnosti, nebo místo, na které změnil pobyt se souhlasem ošetřujícího lékaře v souladu s ust. § 56 odst. 3 citovaného zákona. Dále je povinen ve smyslu ust. § 64 odst. 1 písm. b) citovaného zákona umožnit příslušnému orgánu nemocenského pojištění a v rozsahu uvedeném v § 65 odst. 2 písm. c) též zaměstnavateli kontrolu o dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce a poskytnout nezbytnou součinnost k provedení této kontroly, zejména označit potřebnými údaji místo pobytu v době dočasné pracovní neschopnosti tak, aby bylo možné tuto kontrolu provést; při této kontrole je dočasně práce neschopný pojištěnec povinen prokázat svou totožnost a předložit rozhodnutí o vzniku dočasné pracovní neschopnosti.
6. K průběhu kontroly žalovaná uvedl, že zaměstnanec OSSZ Brno-venkov, který předmětnou kontrolu provedl (dále též „kontrolní pracovník“) využil od svého příchodu na adresu místa pobytu v 11:38 hod. až do svého odchodu ve 12:25 hod. veškeré dostupné prostředky, aby žalobce kontaktoval, tj. opakovaně zvonil u vstupu do objektu na zvonek označným číslem 4 (vždy do doznění signálu), podniknutí kroku pro získání kontaktu na správce objektu, po vpuštění do domu správcem objektu opakovaně klepal na dveře bytu č. 4 (kam byl správcem objektu nasměrován) a před odchodem z domu (v čase 12:25 hod.) se znovu pokusil o

kontaktování pana Č. pomocí domovního zvonku u vstupu do objektu. Naopak v prohlášení správce objektu se uvádí, že v čase těsně předcházející době prováděné kontroly se pan Č. beze vší pochybnosti nacházel ve svém bytě, jelikož jmenovanému, který byl rozespálý, předával poštu. Je tedy s podivem, že po setkání s kontrolním pracovníkem toto správce objektu nezmínil, ale uvedl, že nájemníků je hodně, ale není si jistý, zda pan Č. obývá byt č. 4, ale když je to tak na zvonku, tak to tak bude. K poukazu žalobce ohledně možnosti provedení kontroly v době vycházel žalovaná zdůraznila, že kontrolním pracovníkem byla kontrola dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce započata dne 3.6.2019 již v časě 11:38 hod., tedy cca 20 minut před počátkem vycházek, které měl žalobce ošetřujícím lékařem povoleny v časě od 12:00 do 18:00 hod.

7. Dále k námitkám uvedeným v žalobě, že „úřad zahájil kontrolu v 11:38 a ukončil ji ve 12:25 hod., dále provedl opětovnou kontrolu téhož dne ve 13:55“, žalovaná uvedla, že kontrolní pracovník OSSZ Brno-venkov provedl kontrolu dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce dne 3.6.2019 pouze v časě 11:38 až 12:25 hod., jak je uvedeno „Záznamu o provedené kontrole dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce“. Dále je v záznamech o provedení kontroly uvedeno, že „Dne 5.6.2019 ve 13:00 hod. pan Č. telefonicky kontaktoval OSSZ Brno-venkov s tím, že v době kontroly byl doma a bylo domluveno sepsání a doručení jeho vyjádření ke kontrole. Ještě téhož dne ve 13:55 hod. se jmenovaný dostavil osobně na OSSZ Brno-venkov ...“ Čas 13:55 hod. se tedy netýká opakované kontroly, ale je to čas, kdy se pan Č. dostavil dne 5.6.2019 osobně na OSSZ Brno-venkov k podání vysvětlení, tedy o dva dny později, než byla provedena kontrola dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce. Ke sdělení žalobce, že mu nebylo podáno srozumitelné vysvětlení, proč bylo pokračováno v kontrole v době jeho vycházek, žalovaná stejně jako v žalobou napadeném rozhodnutí uvedla, že kontrola dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce byla ukončena až v době povolených vycházek z toho důvodu, že kontrolní pracovník se při provádění kontroly dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce snažil využít všech dostupných prostředků o kontaktování žalobce.
8. Žalovaná dále ke sdělení žalobce, že „dne 5.6.2019 našel na svých dveřích papírek o proběhlé kontrole ze dne 3.6.2019 na jeho jméno F. Č., kde stálo, že kontrola probíhala od 08:00 do 12:00 hodin“, podotýká, že se sdělení nezakládá na pravdě, neboť na „Oznámení o kontrole“ je pouze uvedeno datum kontroly, tj. 3.6.2019, přičemž čas provedení kontroly se zde neuvádí.
9. S ohledem na výše uvedené žalovaná považovala žalobu žalobce za neopodstatněnou a nedůvodnou a navrhovala, aby krajský soud žalobu zamítl.
10. Z připojeného správního spisu soud zjistil pro rozhodnutí ve věci tyto podstatné skutečnosti.
11. Ve spise se nachází Záznam o provedení kontroly dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce, a to pana F. Č., který je v dočasné pracovní neschopnosti od 2.5.2019, adresa v době pracovní neschopnosti je
12. Z uvedeného záznamu vyplývá, že na uvedené adrese jako místo pobytu v době dočasné pracovní neschopnosti nebyl F. Č. při kontrole dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce zastížen. Dále uvedeno, že vchod do objektu z č.p. je opatřen velkými prosklenými dveřmi, opatřenými z venkovní strany koulí, vlevo se pak nachází zvonkové tablo se jmény, čísly a návodem, jak kontaktovat uživatele bytů volbou na číselné klávesnici domovního zvonku. Jméno kontrolovaného bylo uvedeno u bytu č. 4. Na opakované pokusy (vždy do vyzvonění signálu) však nikdo nereagoval. Druhý prosklený

vchod (vedlejší č.p. neoznačený), nezamčený vchod, byl opatřený klikou, za ním se nachází jiná část objektu, kde jsou kanceláře firem. Na základě kontaktování jedné z firem bylo zjištěno, že tato část objektu není propojena z částí, kde se nacházejí byty, a podařilo se získat telefonní kontakt na správce areálu. Po několika pokusech se jej podařilo telefonicky kontaktovat, ten se následně dostavil možnit (odemčení vchodových dveří) kontrolorovi vstup do objektu. Uvedl rovněž, že objekt není opatřen poštovními schránkami (poštu pro všechny přebírá hromadně sám), čísla u jmen na zvonkovém tablu jsou i čísla jednotlivých dveří a všechny dveře do bytů jsou jimi opatřeny. Následně bylo opakovaně klepáno na dveře bytu č. ... a ve dveřích zanecháno „Oznámení o kontrole dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce“ (dále jen „Oznámení o kontrole“). Před odchodem od domu (v čase 12:25 hod.) byl učiněn ještě jeden pokus o kontaktování pana Č. pomocí domovního zvonku. Dne 5.6.2019 ve 13:00 hod. pan Č. telefonicky kontaktoval OSSZ Brno-venkov s tím, že v době kontroly byl doma a bylo domluveno sepsání a doručení jeho vyjádření ke kontrole. Ještě téhož dne ve 13:55 hod. se jmenovaný dostavil osobně na OSSZ Brno-venkov, kdy uvedl, že si není jistý, zda domovní zvonky fungují zcela spolehlivě, zvonění ani klepání na dveře neslyšel, možná proto, že zrovna spal. Toto uvedl i jako své vyjádření ke kontrole na „Oznámení o kontrole“.

13. Součástí uvedeného záznamu je i Oznámení o kontrole dodržování režimu dočasné práce neschopného pojištěnce pana F. Č. na adrese v době od 8:00 hod. do 12:00 hod., pod tím jméno a podpis zaměstnance provádějícího kontrolu (R. S.). Je k tomu připojeno i Vyjádření pojištěnce, s datem 5.6.2019, kdy uvedeno, že dne 3.6.2019 byl v době kontroly doma, ale spal (podtím podpis pojištěnce).
14. Dále se ve správním spise nachází „Popis průběhu kontroly léčebného režimu žalobce“ ze dne 3.6.2019 na adrese Tento popis průběhu kontroly sepsal pracovník OSSZ, který kontrolu prováděl dne 19.6.2019. V něm mimo jiné uvedl, že ke vstupním dveřím do objektu č.p. ... přišel v 11:38 hod. Tento je přístupný po betonových schodech, schodiště vede na betonovo plošinu, na které se nacházejí dvoje velké prosklené dveře (vstupy dále do objektu). Vstup vpravo byl opatřen klikou, vstup vlevo byl označen číslem popisným a z venkovní strany dveří pouze koulí. Vlevo od těchto dveří se nacházelo zvonkové tablo ze 40 jmény nájemníků s čísly 1 až 40 a číselnou klávesnicí s návodem, jak její pomocí a čísel uvedených za jmény tyto nájemníky kontaktovat. Na uvedené adrese, jak kontrolovedl, měl kontaktovat za účelem provedení kontroly dodržování režimu práce neschopného pojištěnce dvě osoby. Za jejich jmény byly uvedeny číslice 4 (p. Č.) a č. 20 (p. Š.). Na opakované pokusy (přesně podle uvedeného návodu), vždy do vyzvonění signálu zvonění z reproduktoru, však nikdo nereagoval. Pokus takto kontaktovat jiného, náhodně zvoleného nájemníka rovněž nebyl úspěšný. Během této doby nikdo dveře ke vstupu nebo odchodu nepoužil. Ve snaze ověřit možnost přístupu k bytům (případně alespoň k poštovním schránkám, kde by bylo možno zanechat oznámení o kontrole), vstoupil do chodby za dveřmi vpravo, které byly opatřeny klikou a nezamčeny. Tyto vedou do velké, prázdné, široké chodby s dveřmi po stranách. Vzápětí do chodby vstoupil i pracovník dopravní služby s balíkem a kontaktoval firmu, která měla v místě kanceláře. Dotazem u pracovníka této firmy získal informaci, že tato část budovy slouží ke komerčnímu pronájmu, není s částí, kde se nacházejí byty, propojena a není zde umístěna ani žádná poštovní schránka sloužící pro obytnou část objektu. Podařilo se však získat jméno a telefonní číslo na správce celého areálu. Po odchodu z budovy (na schodiště před oběma vchody) kontrolor v časech 11:46 hod. a 11:47 hod. učinil dva neúspěšné pokusy kontaktovat správu objektu prostřednictvím telefonu (vždy do vyzvonění). Poté učinil opětovně jeden pokus kontaktovat prostřednictvím domovního zvonku dvě osoby, kde měla být provedena kontrola. Oba pokusy byly opět neúspěšné.

Stále nebyla nalezena varianta, kdy by bylo možno jmenovaným zanechat alespoň oznámení o kontrole a do začátku doby přidělených vycházek ošetřujícím lékařem pana Č. (od 12:00 hod.) zbývalo už jen několik minut, učinil kontrolor třetí pokus kontaktovat správce areálu, který byl již úspěšný. Uvedené skutečnosti, včetně časových údajů lze doložit prostřednictvím výpisu hovorů z mobilního telefonu (jeho číslo uvedeno). Po chvíli čekání na schodišti před vstupem do objektu přišel po chodníku správce, kterého opětovně jmenovaný informoval o účelu své přítomnosti. Na dotaz uvedl, že poštovní schránky nejsou ani venku, ani uvnitř budovy, poštu pro nájemníky přebírá osobně a následně ji nájemníkům roznáší. Potvrdil, že čísla u jmen na adresáři zvonkového tabla korespondují s čísly bytů a na dotaz, zda pan Č. obývá byt č. 4, uvedl, že nájemníků je hodně, není si jistý, ale když to je tak na zvonku, tak to tak bude. Na dotaz potvrdil, že domovní zvonky jsou funkční a měly by fungovat. Na možnost, že by převzal obě oznámení o kontrole a zajistil jejich doručení uvedl, že pokud bude kontrolor chtít, umožní mu vstup do domu a ukáže, kde se byty s požadovanými čísly nacházejí. I když už časově případný pokus kontaktovat pana Č. u dveří bytu vycházel krátce po začátku doby přidělených vycházek, souhlasil s tím, protože u druhé osoby, u které měla být provedena kontrola, přidělen režim vycházek nebyl a časově bylo možno v kontrole pokračovat. Správce zavedl jmenovaného po širokém schodišti do patra, tam kolmo chodba navazovala na další chodbu, kde už byly označené dveře bytů (vlevo krátká, vpravo však dlouhá, neosvětlená). V místě křížení chodeb mu správce ukázal, že vlevo začíná číslování bytů s upřesněním „takže čtyřka bude ještě tady a dvacítká bude tou druhou chodbou úplně vzadu, tam co dole prosvítá světlo, tam jsou dveře a to světlo jde pode dveřmi, takže pořád dál, čísla jdou po sobě“. Po vstupu kontrolora do krátké chodby vlevo a orientování se, kde se nachází byt č. 4, kontrolor uvedl, že oznámení o kontrole může nechat ve dveřích bytů, on tam není potřeba a odešel. Následně, jak kontrolor uvedl, na dveře č. 4 opakovaně neúspěšně klepal, krátce pak i na dveře bytu sousedního. Tento pokus trval krátce (cca 3 minuty), vzhledem ke skutečnosti, že v tomto čase měl pan Č. již přiděleny vycházky a vzhledem k předchozímu průběhu kontroly jej učinil z důvodu potřeby zanechat oznámení o kontrole na adrese uvedené jako místo pobytu v době dočasné pracovní neschopnosti, ale i pro případ, že by domovní zvonek přece jen nebyl funkční. Oznámení o kontrole zanechal ve dveřích bytu č. 4 a pokračoval chodbou vpravo, která navazovala kolmo na další, kde vlevo byl byt označen č. 20. Na opakované klepání na dveře bytu reagoval pouze nájemník jiného bytu, který uvedl, že nezná příjmení sousedky, ale uvedl její jméno. Po zanechání oznámení o kontrole ve dveřích bytu č. 20 kontrolor stejnou cestou opustil budovu. Při odchodu pořídil fotografickou dokumentaci zvonkového tabla a pokusil se ještě jednou, opět do vyzvonění signálu reproduktoru, zazvonit na byt č. 4. Před odchodem si na hodinkách ověřil čas 12:25 hod. Ve spise se pak nachází Prohlášení správce/vlastníka budovy, zasláné na OSSZ Brno-venkov, který toto Prohlášení obdržel, jak vyplývá z podacího razítka, 17.6.2019. V uvedeném prohlášení je uvedeno, že dne 10.6.2019 se na správce obrátil pan F. Č., t.č. ubytovaný v objektu, se žádostí o poskytnutí svědectví ve věci jeho přítomnosti v místě bydliště. Uvedeno, že „Po prověření záznamu o vstupu do budovy můžeme tímto potvrdit, že v čase těsně předcházející době prováděné kontroly se pan Č. beze vší pochybnosti nacházel ve svém bytě. Potvrdit to můžeme, jelikož jsme mu předávali jeho došlou poštu. Rozespálý pan Č. poštu převzal a dle domácího oblečení, které měl na sobě, nevypadalo, že by se chystal byt opustit. Že budovu neopustil v následujícím čase, potvrzují i naše záznamy. Čas, kdy vstoupil do objektu zaměstnanec OSSZ je také znám, neboť byl do objektu vpuštěn stejnou osobou, která se zrovna vrátila z roznosu pošty ubytovaným. Oznámení o kontrole dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce, které měl pan Č. údajně mít na dveřích, donesl do kanceláře jiný nájemník druhý den a posléze bylo panu Č. předáno. V závěru uvedeno, že se domnívá, že zaměstnanec OSSZ zřejmě klepal na jiné dveře a nedopatřením tak došlo k omylu. Pod tím podpis D. K. a razítko

15. Dne 26.6.2019 vydala OSSZ Brno-venkov rozhodnutí, kdy rozhodla tak, že nemocenské při dočasné pracovní neschopnosti u žalobce trvající od 2.5.2019, se dočasně krátí o 50% za období od 3.6.2019 do 7.6.2019 včetně, tj. za 5 kalendářních dnů.
16. Z odůvodnění rozhodnutí pak vyplynulo, že OSSZ Brno-venkov citovala „Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení“, skutečnosti, které byly uvedeny pracovníkem provádějícím kontrolu (pracovník OSSZ Brno-venkov) a byla seznámena i se sdělením D. K., správce objektu.
17. Věc byla shodnocena OSSZ Brno-venkov tak, že dle ust. § 64 odst. 4 písm. a) zák.č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec, který je dočasně práce neschopný, je povinen dodržovat režim dočasně práce neschopného pojištěnce. Podle ust. § 64 odst. 4 písm. b) citovaného zákona, pojištěnec, který je dočasně práce neschopný, je povinen umožnit příslušnému orgánu nemocenského pojištění kontrolu dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce a poskytnout nezbytnou součinnost k provedení této kontroly, zejména označit potřebnými údaji místo pobytu v době dočasně pracovní neschopnosti tak, aby bylo možno tuto kontrolu provést; při této kontrole je dočasně práce neschopný pojištěnec povinen prokázat svoji totožnost a předložit rozhodnutí o vzniku dočasně pracovní neschopnosti.
18. Dále citováno ust. § 125 odst. 1 shora citovaného zákona, dle něhož pojištěnci, který porušil režim dočasně práce neschopného pojištěnce nebo nesplnil povinnosti součinnosti při kontrole režimu dočasně práce neschopného pojištěnce, může být nemocenské dočasně kráceno nebo odňato, a to na dobu nejdéle 100 kalendářních dnů ode dne porušení tohoto režimu nebo nesplnění povinnosti této součinnosti, ne však déle než do skončení dočasně pracovní neschopnosti, při níž došlo k porušení tohoto režimu nebo nesplnění povinnosti této součinnosti.
19. V závěru uvedeno, že při rozhodování o dočasném krácení nemocenského přihlédla OSSZ Brno-venkov k tomu, že se jedná o první nezastižení při kontrole režimu dočasně práce neschopného pojištěnce, pana F. Č., při této dočasně pracovní neschopnosti, a také k vyjádření jmenovaného a prohlášení správce budovy, ovšem nemohla výše uvedené omluvit, neboť pracovník kontroly OSSZ Brno-venkov při pokusu o kontrolu dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce využil všech dostupných prostředků, aby jmenovaného kontaktoval, tj. opakovaně zvonil na zvonek u vstupu do objektu a poté co byl vpuštěn do budovy, klepal na dveře bytu č. 4 a při odchodu z budovy opětovně zvonil u vstupu na zvonek bytu č. 4. Po zvážení výše uvedeného byla výše postihu stanovena v souladu s platnou právní úpravou, přiměřeně míře závažnosti porušení zákonem stanovené povinnosti. Tím, že pan F. Č. nebyl dne 3.6.2019 zastižen v době kontroly dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce na adrese v době dočasně pracovní neschopnosti, neumožnil příslušnému orgánu nemocenského pojištění kontrolu dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce a OSSZ Brno-venkov rozhodla tak, jak je ve výroku uvedeno.
20. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal odvolání a žalovaná, svým rozhodnutím ze dne 22.8.2019 jeho odvolání zamítla a napadené rozhodnutí OSSZ Brno-venkov potvrdila, přičemž z odůvodnění vyplývá, že se zcela ztotožnila s tím, jak byl skutkový stav zjištěn OSSZ Brno-venkov a jak byl právně posouzen.

Posouzení věci krajským soudem

21. Žaloba není důvodná.

22. Soud ve věci rozhodl v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. bez nařízení jednání ústního jednání, neboť účastníci řízení s tímto postupem souhlasili a krajský soud nepovažoval ústní projednání věci za nezbytné.
23. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů podle § 75 odst. 2 s.ř.s. podle skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.).
24. Soud již citoval v odůvodnění rozhodnutí, jaké skutečnosti byly zjištěny ze správního spisu a uvádí následující.
25. Podle § 3 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.
26. Krajský soud uvádí, že bylo tedy potřeba najisto postavit, že to byl žalobce, kdo svým chováním či jednáním znemožnil provedení kontroly o dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce.
27. Najisto bylo zjištěno, že dne 3.6.2019 příslušný pracovník OSSZ Brno-venkov prováděl uvedenou kontrolu na adrese u pana F. Č. (nar.), který tuto adresu, tedy adresu, kde se bude po dobu pracovní neschopnosti zdržovat, uvedl při vystavení neschopenky.
28. Bylo najisto postaveno, že dne 3.6.2019 v 11:38 hod. se dostavil před budovu pracovník OSSZ k provedení kontroly u dvou osob v pracovní neschopnosti, přičemž jednou z nich byl pan F. Č. U uvedeného je také bezpečně zjištěno, že v tuto dobu v pracovní neschopnosti byl, měl však od lékaře v době od 12:00 hod. do 18:00 hod. povoleny vycházky. Jak bylo uvedeno, v 11:38 hod. se dostavil pracovník OSSZ k uvedené budově, kdy vstup do této budovy nebyl každému umožněn, neboť vstupní dvěře byly opatřeny koulí. Kontrolor zjistil na zvonkovém tablu, že se tam nachází jména nájemníků jednotlivých bytů s označením čísla bytu, v němž bydlí a pokud jde o žalobce, za jeho jménem byla uvedena číslice 4, tedy obýval byt č. 4. Několikrát u tohoto zvonku zazvonil, vyčkal vždy do vyzvonení signálu, nikdo se mu však nezval a ani dvěře neotevřel. Proto se kontrolní pracovník pokoušel dostat do budovy, což, jak popisoval, se mu nakonec podařilo a poté zjistil, kdo je správcem budovy, získal jeho telefonní kontakt a v čase 11:46 hod. a 11:47 hod. učinil pak dva pokusy (neúspěšné) kontaktovat správu objektu prostřednictvím telefonu. Poté učinil opětovně ještě jeden pokus kontaktovat prostřednictvím domovního zvonku obě osoby, u nichž měla být provedena kontrola, tyto pokusy byly opět neúspěšné. Kontrolní pracovník uvedl, že tehdy do začátku doby přidělených vycházek ošetřujícím lékařem u pana Č., tedy do 12:00 hod., zbývalo již jen několik minut, proto učinil další, třetí pokus kontaktovat správce areálu, který byl již úspěšný. Po chvíli čekání na schodišti před vstupem do objektu přišel po chodníku správce, kterého informoval znovu o účelu své přítomnosti, zjistil od něho, že ani zvenku budovy ani uvnitř nejsou poštovní schránky a poštu pro nájemníky přebírá on osobně a následně ji nájemníkům roznáší. Ten mu nakonec ukázal, jak se dostat k domovním dveřím, k bytu č. 4 i k bytu č. 20, který měla obývat osoba, kterou měl rovněž kontrolovat. Když přišel k bytu č. 4, několikrát na dvěře zaklepal, nikdo mu však opět neotevřel. V tuto dobu však měl již pan Č. uděleny lékařem vycházky. Soud uvádí, že

z uvedeného Popisu průběhu kontroly léčebného režimu tedy vyplývá, že kontrolní pracovník OSSZ Brno-venkov jeden pokus, jak se dostat ke kontrolované osobě, učinil v čase 11:38 hod., kdy zazvonil na zvonek se jménem žalobce a číslicí 4, další pokus, a to když se dostal přímo do objektu domu č. však, jak sám uvedl, učinil až po 12. hodině, tedy v době, kdy se již nemusel žalobce ve svém bytě zdržovat, neboť měl lékařem povoleny vycházky.

29. Z uvedeného tedy vyplývá, že v době, kdy bylo povinností pana Č. se zdržovat ve svém bytě, učinil kontrolor pokus dostat se a zkontrolovat žalobce tím, že zvonil na zvonek se jménem a číslem bytu pana Č., tedy toto činil, jak sám uvedl, v době, kdy pan Č. ještě neměl povoleny vycházky, když se však kontrolní pracovník dostal dovnitř uvedeného objektu a dostal se k domovním dveřím, tedy ke dveřím bytu č. 4 pana Č., bylo to již krátce po 12. hodině, kdy žalobce měl již povoleny vycházky a nemusel se v bytě zdržovat.
30. Ve správním spise, jak soud již uváděl, se pak nachází ještě Prohlášení správce/vlastníka pana D. K., který vydal prohlášení na žádost žalobce a v něm uváděl, že krátkou dobu před započítím kontroly ze strany pracovníka OSSZ Brno-venkov předával poštu panu Č. v jeho bytě, ten otevřel v domácím oblečení a rozespálý a nevypadalo to, že by hodlal v nejbližší době byt opustit. Uvedl, že ze záznamů, které jsou k dispozici, vyplývá, že budovu pan Č. v následujícím čase neopustil.
31. Krajský soud zde uvádí, že OSSZ Brno-venkov a následně ČSSZ při vydání rozhodnutí vycházeli pouze z písemných podkladů a soud má za to, že z nich se nedá zatím najisto postavit, zda žalobce porušil své povinnosti při kontrole dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce a kontrolu proto neumožnil.
32. Bylo totiž zjištěno, že kontrola měla započít poměrně krátce před 12. hodinou. V tuto dobu se kontrolnímu pracovníku podařilo pouze zazvonit na zvonek se jménem žalobce a číslem jeho bytu, kdy jak kontrolor sdělil, nikdo se mu neozval a dveře neotevřel. Když se pak za pomoci správce objektu dostal dovnitř objektu, a dokonce až k bytu žalobce, na který klepal, bylo to až v době krátce po 12. hodině, kdy se žalobce již v objektu nemusel zdržovat a podle sdělení správce objektu se v době počátku kontroly pan Č. ve svém bytě zdržoval, resp. uvedl, že vše vypovídalo o tom, že se v bytě zdržuje, přičemž obě uvedené budovy s číslem na ulici učitě neopustil.
33. Soud má tedy za to, že aby mohlo být najisto postaveno, zda žalobce porušil v tomto směru nějaké své povinnosti, bylo nutné ve věci nařídit jednání, k němuž by byl předvolán jak samotný žalobce, tak také jako svědek uvedený kontrolor OSSZ Brno-venkov, tak také správce objektu, proto aby se mohli k věci podrobně vyjádřit, aby jim žalobce mohl klást otázky a teprve po zhodnocení takového dokazování měl správní orgán ve věci rozhodnout. Soud proto zrušil rozhodnutí žalované (§ 78 odst. 1 s.ř.s.) a věc vrací žalované k dalšímu řízení. Soud závěrem uvádí, že žalovaná je vázána právním názorem soudu o doplnění dokazování v uvedeném smyslu.
34. Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci úspěch, žádné náklady mu však nevznikly, proto mu nebyly přiznány, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, navíc ve věci nebyla úspěšná.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 2. září 2020

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně