



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Trnkovou v právní věci žalobkyně **H.P.**, bytem X, právně zastoupené JUDr. Alexandrem Királyem, Ph.D., advokátem se sídlem Ostrava – Poruba, L. Poděště 1883/5, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR, Praha 2**, Na Poříčním právu 1, o žalobě žalobkyně proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 2. 2016, čj. MPSV-2016/23318-913, **t a k t o** :

**Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 4. 2. 2016 (v písemném vyhotovení rozhodnutí chybně uvedeno 4. 2. 2015) čj. MPSV-2016/23318-913 se pro vady řízení z r u š u j e a věc se v r a c í žalovanému k dalšímu řízení.**

**Žalovaný je p o v i n e n zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 3.146 Kč ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.**

#### **O d ů v o d n ě n í :**

##### **I. Vymezení věci:**

1) Žalobou doručeno dne 22. 2. 2016 Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 2. 2015 (správně má být uvedeno 4. 2. 2016 čj. MPSV-2016/23318-913, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky České Budějovice ze dne 14. 12. 2015 čj. 453819/15/CB ve věci přiznání příspěvku na zvláštní

pomůcky – „Stropní zvedací systém, včetně instalace“ ve výši 140.156 Kč pro oprávněnou osobu, J.P., nar. X, trvale bytem B.N., Zliv, zemřel dne 20. 12. 2015) a toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

2) Žalobkyně s rozhodnutím nesouhlasila. V žalobě poukázala na porušení svých práv, a to způsobem, který měl za následek vydání nezákonného rozhodnutí. K tomu zrekapitulovala skutkový stav věci. Krajská pobočka úřadu práce vydala dne 11. 12. 2015 rozhodnutí, kterým byl přiznán příspěvek na zvláštní pomůcku stropní zvedací systém včetně instalace ve výši 140.156 Kč. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno blanketní odvolání, pouze proti výroku o nepřiznání snížení spoluúčasti žalobkyně. Z toho důvodu v další části žaloby označené bodem III obecně popsala postup správního orgánu podle správního řádu v případě, že je podáno proti prvostupňovému rozhodnutí odvolání. V jejím případě žalovaný pochybil, neboť proti prvostupňovému rozhodnutí podala blanketní odvolání a měla být ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu vyzvána k doplnění důvodů. To však žalovaný správní orgán nerealizoval a rozhodoval o odvolání, aniž by znal námitky, které hodlala v doplnění svého odvolání žalobkyně uplatnit. Tento postup je nepřípustný a v rozporu s procesním ustanovením podle správního řádu a postup je dále i v rozporu s článkem 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, v němž je zakotveno právo na spravedlivý proces. Žalobkyně byla oprávněna očekávat reakci správního orgánu na její podání v souladu se zásadou legitimního očekávání. Dále poukázala na to, že jednala v důvěře nejen v text relevantního právního předpisu ale rovněž v důvěře trvající výklad tohoto předpisu orgánem veřejné moci. Změna dlouhodobé správní praxe nebo soudně správní judikatury za nezměněného stavu právních předpisů může nastat jen ze závažných a principiálních důvodů. Nemůže se tak stát svévolně, což se týká projednávané věci, proto navrhla zrušení rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

## **II. Stručně shrnutí vyjádření žalovaného**

3) Žalovaný správní orgán navrhl zamítnutí žaloby.

4) Ve vyjádření popsal průběh řízení před úřadem práce. Dále uvedl, že žalobkyně byla zastoupena advokátem, který podal proti prvostupňovému rozhodnutí odvolání, z něhož vyplývalo, že výhrady má pouze proti výroku o nepřiznání snížení spoluúčasti žalobkyně. Žalovaný správní orgán se ztotožnil s právním názorem správního orgánu prvního stupně, který neshledal důvod ke snížení spoluúčasti a s ohledem na podmínky, které jsou stanoveny v § 5 zákona č. 329/2011 Sb. stanovil 10% spoluúčast, a to z celkově požadované částky příspěvku na zvláštní pomůcku, tedy ve výši 15.573 Kč.

5) K základní žalobní námitce, že žalobkyně nebyla vyzvána k doplnění důvodu odvolání, žalovaný správní orgán uvedl, že podání posoudil ve smyslu § 37 správního řádu podle skutečného obsahu, z něhož bylo jednoznačně zřejmé, kdo odvolání učinil, které věci se týkal a co odvolatelka navrhovala. Bylo tudíž jednoznačně, co je navrhováno a proti jaké výrokové části odvolání směřuje. Žalovaný přezkoumal rozhodnutí a správní řízení v celém rozsahu a zároveň přezkoumal i důvody pro případné požadované snížení 10% spoluúčasti na částku 1.000 Kč. Podle § 10 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., pokud se jedná o zvláštní pomůcku, jejíž cena je vyšší než 24.000 Kč a osoba nemá dostatek finančních prostředků ke spoluúčasti ve výši 10 %, přihlédne úřad k míře využívání zvláštní pomůcky a příjmu osoby a osoby s ní společně posuzované podle zákona č. 110/2006 Sb., o životním existenčním minimu ve znění pozdějších předpisů a určí nižší výši spoluúčasti, minimálně však 1.000 Kč. Příjmy se zkoumají s využitím § 11 zák. č. 349/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů

rozhodným obdobím, za které se příjem zjišťuje je kalendářní čtvrtletí předcházející kalendářnímu měsíci, ve kterém byla žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku podána. V dané věci byla žádost o pomůcku podána v měsíci 10/2015 a rozhodné období, tudíž představovala třetí čtvrtletí roku 2015 (tj. příjem za červenec, srpen a září). Započitatelný měsíční průměrný příjem žadatele a společně posuzované osoby za toto rozhodné období činilo 38.793 Kč. To je měsíčně 12.931 Kč a 36.591 Kč, tj. měsíčně 12.197 Kč, celkový započitatelný průměrný měsíční příjem žadatele a společně posuzované osoby činil 25.128 Kč, což je 4,21 násobek částky živobytí společně posuzovaných osob ve výši 5.970 Kč (částka živobytí žadatele ve výši 3.140 Kč a částka živobytí společně posuzované osoby ve výši 2.830 Kč). Z toho důvodu nebylo shledáno splnění podmínek pro snížení spoluúčasti na částku 1.000 Kč.

### **III. Replika žalobkyně k vyjádření žalovaného správního orgánu**

6) Žalobkyně odkázala na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který se ke stejnému problému vyjádřil v rozsudku čj. 9As 61/2009 – 63 ze dne 11. 3. 2010. Rovněž rozsudek Městského soudu vydaný pod čj. 9ACa 102/2009 – 30 zformuloval judikatorní závěry v obdobném případě ke shodnému skutkovému stavu a námitkám žalovaného. Odvolací orgán v souzené věci nevyzval žalobkyni k doplnění blanketního odvolání o uvedené skutečnosti, a tudíž postupoval v rozporu se správním řádem. Tato vada mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé, neboť nebyly najisto postaveny odvolací důvody.

### **IV. Obsah správních spisů**

7) Ze správního spisu vyplynuly pro věc, následují rozhodné skutečnosti:

8) Žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku podal J.P. dne 2. 10. 2015. Přiložil doklad o výši čtvrtletního příjmu, včetně dokladu jeho manželky H.P.. Zároveň bylo přiloženo prohlášení manželů P. o celkových sociálních a majetkových příjmech ze dne 8. 10. 2015. Řízení bylo usnesením ze dne 5. 10. 2015 přerušeno po doby, kdy Okresní správa sociálního zabezpečení posuzovala zdravotní stav žadatele o dávku.

9) Ve spise je založena faktura č. 201500301 ze dne 9. 11. 2015 na dodávku kolejnicového zvedacího a přepravního systému ROOMER dle kalkulace ceny č. 150924 na částku včetně DPH 155.729 Kč vydaná společností ERILENS s.r.o. Praha 6.

10) V posudku Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice ze dne 3. 11. 2015 vyplývá, že J.P. je k datu vydání posouzení, konkrétně od 1. 10. 2015, imobilní, sebeobsluhu nezvládá. Jde o osobu, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 a odst. 4 zák. č. 329/2011 Sb., v platném znění a zdravotní stav nevylučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Jedná se o těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí, uvedenou v části I bodě 1 písm. b) přílohy k citovanému zákonu a nejde o zdravotní stav uvedený v části II. téže přílohy.

11) Úřad práce ČR - krajská pobočka České Budějovice vydal dne 8. 12. 2015 oznámení o pokračování ve správním řízení týkajícím se přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Dne 14. 12. 2015 byl sepsán protokol o ústním jednání, při kterém se zástupce žalobce seznámil s podklady pro rozhodnutí a vzdal se možnosti podat námitky a požádal o vydání rozhodnutí ve věci.

12) Úřad práce ČR - krajská pobočka České Budějovice vydal dne 14. 12. 2015 pod čj. 453819/15/CB rozhodnutí, kterým byla přiznána dávka pro osobu se zdravotním postižením (J.P.) příspěvek na zvláštní pomůcku – stropní zvedací systém včetně instalace ve výši 140.156 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala H.P. dne 28. 12. 2015 odvolání, z něhož je zřejmé, že se odvolává proti výroku o nepřiznání snížení spoluúčasti oprávněnému. Odvolání bylo postoupeno žalovanému správnímu orgánu dne 7. 1. 2016.

13) O odvolání bylo rozhodnuto žalovaným správním orgánem dne 4. 2. 2015 (správně má být uvedeno 4. 2. 2016) pod čj. MPSV - 2016/23318 - 913 tak, že odvolání bylo zamítnuto a rozhodnutí Úřadu práce ČR - krajské pobočky v Českých Budějovicích ze dne 14. 12. 2015 čj. 453819/15/CB bylo potvrzeno. Stalo se s odůvodněním, že odvolací orgán shledal souhlas napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Ohledně spoluúčasti osoby, která nemá dostatek finančních prostředků, bylo uvedeno, že bylo přihlíženo k příjmu osoby a příjmu osob s ní společně posuzovaných a k celkovým sociálním a majetkovým poměrům. Odvolací orgán se ztotožnil s názorem krajské pobočky úřadu práce, že s ohledem na podmínky citované zákonem č. 329/2011 Sb. nebyl shledán důvod ke snížení spoluúčasti na částku 1.000 Kč.

## **V. Právní názor soudu**

14) Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), v mezích daných žalobními body a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

15) V daném případě žalobkyně poukázala na nesprávný postup při vyřizování jejího odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí, neboť bylo podáno blanketní odvolání, které mělo být posuzováno jako každé podání ve smyslu § 37 správního řádu a s ohledem na ustanovení § 93 odst. 1 téhož zákona byl správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu tak, že měl pomoci odvolateli odstranit nedostatky odvolání nebo jej k jejich odvolání vyzvat a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu. Žalovaný tímto způsobem nepostupoval, tudíž dle názoru žalobkyně pochybil a rozhodl o odvolání, které nebylo pro nedostatek zákonných záležitostí způsobilé k meritornímu přezkoumání. Neobsahovalo totiž žádné odvolací důvody a neumožnilo odvolacímu orgánu napadené rozhodnutí věcně přezkoumat, neboť žalovaný neznal odvolací námítky, které žalobkyně hodlala v doplnění svého odvolání uplatnit. Tento postup je označen jako nepřípustný a rozporný s článkem 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, v němž je zakotveno právo na spravedlivý proces.

16) Žalobkyně tudíž na základě takto vyslovených žalobních námitek vytýkala žalovanému správnímu orgánu nedodržení povinnosti vyzvat odvolatele k odstranění vad podání. Tuto námítky soud hodnotí jako důvodnou.

17) Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat náležitosti stanovené v § 37 odst. 2 správního řádu a rovněž údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje a v jakém rozsahu toto rozhodnutí napadá a v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení kterému předcházelo. Odvolání představuje podání ve smyslu § 37 správního řádu a poukazem na § 93 odst. 1 tohoto zákona se i pro odvolací řízení použijí obdobně ustanovení hlavy I. až IV., VI. až VII. druhé části správního řádu. Pokud odvolání nemá některou z náležitostí vyplývajících z § 37 nebo z § 82 odst. 3

postupuje se podle § 37 odst. 3 a správní orgán pomůže žadateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve.

18) Soud z obsahu spisu zjistil, že správní orgány takto nepostupovaly. Žalobkyně jako osoba ve smyslu § 17 zák. č.329/2011 Sb., neboť oprávněná osoba J.P. dne 20. 12. 2015 zemřela, nabyla nárok na částky, na něž vznikl nárok ke dni smrti oprávněné osoby, podala proti prvostupňovému rozhodnutí v zastoupení advokátem odvolání. Odvolání lze hodnotit jako blanketní, neboť neobsahovalo žádné konkrétní důvody, pro které s rozhodnutím nesouhlasí. Přestože obsahovalo označení rozhodnutí, proti kterému směřuje, je v něm pouze uvedeno, že míří proti výroku o nepřiznání snížení spoluúčasti oprávněnému. Za této situace bylo ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu nutné vydat výzvu k odstranění vad odvolání, která měla pomoci odvolatelce doplnit odvolání o potřebné údaje a rozvinout důvody, pro které s napadeným výrokem rozhodnutí nesouhlasí. Správní orgány tímto způsobem nepostupovaly a o odvolání bylo rozhodnuto na základě původně podaného blanketního odvolání.

19) Žalovaný správní orgán pochybil, neboť porušil svou povinnost vyzvat odvolatelku k odstranění vad odvolání k doplnění odvolacích důvodů. O odvolání rozhodl za situace, že neznal konkrétní odvolací námítky žalobkyně, a proto byl tento postup vadou, která mohla mít za následek nezákonnost rozhodnutí žalovaného. Tento postup soud považuje za nepřipustný a v rozporu s procesními pravidly, která stanoví správní řád a zároveň vyplývají i z ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces. Správní orgány při posuzování odvolání žalobkyně vycházely automaticky z jejího nesouhlasu s nepřiznáním snížení spoluúčasti oprávněného, aniž znaly konkrétní důvody tohoto nesouhlasu. Odvolací důvody tudíž neznaly a nemohly přistoupit k jejich posouzení. Rozhodnutí bylo proto přezkoumáno pouze z hlediska správnosti výpočtu ve smyslu aplikované právní úpravy. Soud proto dospěl k závěru, že postup žalovaného, který bez znalosti odvolacích námitek rozhodl meritorně o odvolání žalobkyně, byl nezákonný, a to i za situace, že žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že mu bylo jednoznačně zřejmé, co se navrhuje. Lze připustit, že v případě přezkoumávaného rozhodnutí není příliš velký argumentační prostor, z čehož však nelze dovodit, že jej lze zcela vyloučit a žalobkyni jej neposkytnout. K tomu lze odkázat i na judikaturu Nejvyššího správního soudu kupř. rozsudek ze dne 6. 3. 2009, čj. 1As 4/2009-53 dostupném na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). S ohledem na dostupnou judikaturu Nejvyššího správního soudu i krajských soudů je třeba zdůraznit, že povinností správních orgánů je, aby při rozhodování skutkově podobných či shodných případů nevznikly nedůvodné rozdíly.

## VI. Závěr, náklady řízení

20) Soud proto uzavřel, že žaloba žalobkyně byla důvodná, proto podle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem zrušil a věc vrátil žalovanému správnímu orgánu k dalšímu řízení.

21) Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník řízení, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů před soudem proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Žalobkyně byla v řízení úspěšná, a proto jí bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení ve výši 3.146 Kč. Jednalo se o odměnu právního zástupce za dva úkony právní pomoci po 1.000 Kč dle § 9 odst. 2 ve vztahu k § 7 bod 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, spis a podání žaloby), náhrada za paušální hotové výdaje právního zástupce žalobkyně 2 x

300 Kč za každý úkon právní služby dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky a 21% DPH ve výši 546 Kč.

#### **Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.**

**Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.**

**Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.**

**V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.**

**Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).**

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 8. dubna 2016

Samosoudkyně:  
JUDr. Marie T r n k o v á v. r.

Za správnost vyhotovení :Prázdna Jaroslava