



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **R. H.,**
zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem 147 00 Praha
4, Na Zlatnici 301/2

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,**
sídlem 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4.4.2016 č. j. MSK 42662/2016

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo jako opožděné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Bílovec ze dne 16.2.2016 č. j. MBC/4198/16/OPR/Hol 3600/2015 o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce uvedl, že mezi účastníky je nesporné, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně mu bylo doručeno 22.2.2016 a posledním dnem lhůty pro podání odvolání bylo úterý 8.3.2016. Žalobce namítal, že odvolání podal nikoli 9.3.2016, jak nesprávně tvrdí žalovaný, nýbrž 7.3.2016, tedy 1 den

před posledním dnem lhůty pro podání odvolání, což plyne z podacího lístku vygenerovaného společností Česká pošta, s. p.

2. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Odkázal především na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Dále uvedl, že poštovní obálka zásilky obsahující odvolání č. RR 92216388 9 CZ obsahuje otisk poštovního razítka s datem 9.3.2016. Z tohoto razítka žalovaný vycházel jako z data podání zásilky na poště ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu. Předkládá-li žalovaný podací lístek České pošty s datem „podání“ 7.3.2016, má žalovaný za to, že se nejedná o datum „podání poštovní zásilky“ ve smyslu citovaného ustanovení. Žalovaný odkázal na § 2 písm. a) zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, podle něhož je poštovní zásilkou adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána. Podle § 2 písm. m) zákona o poštovních službách je poštovním podáním převzetí poštovní zásilky. Podle obchodních podmínek pro poskytování služby DopisOnline je předmětem smlouvy poskytování služby DopisOnline elektronické objednání zpracování (tisku a kompletace – balení a potisku obálky) a podání poštovních zásilek do poštovní sítě (článek 2.3 obchodních podmínek). Smlouva dle těchto obchodních podmínek je uzavřena okamžikem akceptace elektronické objednávky (článek 4.2 odst. 1 obchodních podmínek). Tato objednávka však není ještě podáním poštovní zásilky, a smlouva, která je akceptací objednávky uzavírána, není poštovní smlouvou podle zákona o poštovních službách. Poštovní smlouva je uzavřena teprve podáním zásilky do poštovní přepravy (článek 4.2 odst. 2 obchodních podmínek). Podání poštovní zásilky je tedy dle obchodních podmínek teprve výsledkem využití služby DopisOnline, a nikoli podnětem k uzavření smlouvy dle obchodních podmínek. Do okamžiku podání poštovní zásilky do poštovní přepravy (tedy do okamžiku realizace předmětu smlouvy dle obchodních podmínek) se přitom na vztah mezi zákazníkem a Českou poštou vůbec nevztahují poštovní podmínky, jak se výslovně uvádí v článku 9.1 obchodních podmínek. Po tuto dobu se smluvní vztah řídí občanským zákoníkem. Dle žalovaného den učinění elektronické objednávky tedy není dnem podání poštovní zásilky do poštovní sítě. Jestliže pošta žalobci namísto data podání poštovní zásilky chybně vyznačila na podací lístek datum uskutečnění elektronické objednávky, pak jde tato chyba pošty k tíži žalobce. Žalovaný nemohl toto chybné vyznačení data na podacím lístku nijak ovlivnit, při posouzení včasnosti odvolání pak mohl vycházet výlučně z obálky doporučené zásilky, neboť podací lístek má z povahy věci k dispozici pouze odesílatel, nikoli její adresát.
3. Žalovaný rovněž namítal, že ze strany žalobce, resp. jeho zmocněnce, jde o jednu z dalších cílených procesních obstrukcí užívaných skupinou obecných zmocněnců, kteří „volí zjevně účelovou procesní strategii“ a jejichž rozpoznávacím znakem mimo jiné je, že „jejich klienty“ v navazujících soudních řízeních zastupuje vždy jeden konkrétní advokát. Značnou podobnost s nyní projednávanou věcí vykazují zejména obstrukce v podobě záměrného a bezdůvodného činění podání na poště v zahraničí za situace, kdy zmocněnec měl k dispozici elektronický podpis, příp. datovou schránku, resp. standardní poštovní službu. Žalovaný současně popsal případy obstrukčních jednání v označených věcech projednávaných Nejvyšším správním soudem a Krajským soudem v Ostravě.
4. Krajský soud v souladu s ust. § 49 odst. 1, 3 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění věc projednal a rozhodl dne 30.1.2018 v nepřítomnosti žalobce a jeho zástupce, jemuž předvolání k jednání bylo doručeno řádně a včas dne 15.1.2018 a neúčast neomluvil.

5. Žalovaný u jednání setrval na svém procesním stanovisku k věci s tím, že právní závěry vyjádřené Nejvyšším správním soudem v usnesení č. j. 10 As 20/2017-49 ze dne 19.12.2017 jsou shodné s jeho závěry prezentovanými v průběhu tohoto řízení ohledně okamžiku podání zásilky k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, a to odvolání zadaného službou DopisOnline, poskytovanou Českou poštou, s. p.
6. Ze správních spisů bylo pro posouzení věci zjištěno, že rozhodnutí Městského úřadu v Bílovci ze dne 16.2.2016 č. j. MBC/4198/16/OPR/Hol 3600/2015 bylo doručeno zmocněnkyni žalobce do datové schránky 22.2.2016. Z otisku poštovního razítka na obálce doporučené zásilky vyplývá, že odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo podáno 9.3.2016, zásilka má podací číslo RR 92216388 9 CZ. Zásilka byla podána na poště České Budějovice 90. Jako adresát je označen Městský úřad Bílovec, odesílatelem byl žalobce.
7. Podací lístek předložený žalobcem k důkazu v tomto řízení obsahuje údaje o tom, že zásilka podací číslo RR 92216388 9 CZ byla podána na podací poště České Budějovice 90, adresátem byl Městský úřad Bílovec, odesílatelem žalobce, datum podání: 7.3.2016, kód objednávky: 20160307191511_27281, soubor: request.xml.
8. Žalovaný napadeným rozhodnutím ze dne 4.4.2016 č. j. MSK 42662/2016 odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu v Bílovci ze dne 16.2.2016 č. j. MBC/4198/16/OPR/Hol 3600/2015 jako opožděné zamítl s odůvodněním, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno zmocněnkyni žalobce 22.2.2016. Odvolací lhůta marně uplynula dne 8.3.2016. Po uplynutí odvolací lhůty podal žalobce 9.3.2016 k poštovní přepravě odvolání, které nebylo než v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděné zamítnout.
9. Podle ust. § 83 odst. 1 věty první správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
10. Podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu, odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.
11. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu.

12. Žalovaný nepochybil, pokud odvolání žalobce jako opožděné zamítl. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno zmocněnkyni žalobce 22.2.2016. Patnáctidenní odvolací lhůta, která počala běžet 23.2.2016 uplynula dnem 8.3.2016 (úterý). Mezi účastníky bylo nesporné, že odvolání žalobce předal držiteli poštovní licence v elektronické podobě v rámci služby DopisOnline 7.3.2016 (zjištění z podacího lístku). Vytvořená listinná zásilka byla podána k poštovní přepravě, jak plyne z otisku razítka pošty na obálce zásilky obsahující odvolání dne 9.3.2016.
13. Posouzením právních důsledků využívání služby DopisOnline v oblasti doručování se zabýval Nejvyšší správní soud a jeho rozšířený senát v usnesení č. j. 10 As 20/2017-49, jehož právní věta zní: Den elektronické objednávky služby DopisOnline přes webovou stránku <https://online.postservis.cz>, není okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu. Ze závěrů uvedeného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vycházel krajský soud v projednávané věci a na tyto závěry v podrobnostech odkazuje. Nejvyšší správní soud odkazem na příslušnou právní úpravu, kromě jiného i na zákon o poštovních službách, uvedl, že služba DopisOnline umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých Česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace (balení a potisk obálky). Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb České pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu (článek 3 obchodních podmínek služby DopisOnline). Vztah mezi Českou poštou a zákazníkem při poskytování posuzované služby je smíšené povahy s tím, že jednotlivým fázím (dílčím službám) smluvního vztahu odpovídá i odlišná právní regulace. Podle povahy jednotlivých fází poskytovaných služeb se služby řídí občanským zákoníkem (příp. zákonem č. 634/1992 Sb., je-li zákazník spotřebitelem dle § 419 občanského zákoníku), obchodními podmínkami této služby a zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami. Prvotní smlouva je mezi zákazníkem a Českou poštou uzavřena okamžikem, kdy pošta akceptuje objednatelům řádně vyplněnou a potvrzenou elektronickou objednávkou, odeslanou přes adresu <https://online.postservic.cz>. Do okamžiku poštovního podání se smluvní vztah řídí občanským zákoníkem. Poštovní smlouva podle zákona o poštovních službách je mezi Českou poštou a zákazníkem uzavřena teprve podáním zásilky do poštovní přepravy. Tato druhá smlouva se řídí zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami platnými v den podání. Podle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se poštovní zásilkou rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána. Podle § 2 písm. m) téhož zákona se poštovním podáním rozumí převzetí poštovní zásilky nebo poukazované peněžní částky provozovatelem k poskytnutí poštovní služby. Česká pošta se převzetím elektronické objednávky zavazuje jednak zpracovat objednávku do podoby listinné zásilky, což ještě není poštovní službou, a jednak následně zajistit její doručení, tj. podat zásilku k poštovní přepravě. Veřejnoprávní regulací silně ovlivněný vztah upravený zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami vznikne až ve chvíli předání vytvořené listinné zásilky k poštovní přepravě, kdy je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu dále zdůraznil, že poštovní zásilkou se dle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána. Toto ustanovení je naprosto jednoznačné. Podací lístek není veřejnou listinou, které svědčí presumpce správnosti. Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávných celků v mezích jejich pravomoci, jakož i

listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek (stejně jako pro každou jinou listinu soukromou) platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy. Dle rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby DopisOnline, která je službou ryze soukromé povahy, má být za okamžik podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již den objednání této služby, bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě, konec citace.

14. Jelikož zákonná lhůta pro podání odvolání v projednávané věci marně uplynula dnem 8.3.2016, pak s ohledem na shora uvedené závěry, a skutečnost, že vytvořená listinná zásilka obsahující odvolání byla k poštovní přepravě podána 9.3.2016, jak plyne z otisku poštovního razítka na obálce zásilky obsahující odvolání, postupoval žalovaný správně, když odvolání jako opožděné v souladu s ust. § 83 odst. 1 věty první správního řádu a § 92 odst. 1 správního řádu, zamítl.
15. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovaný se náhrady nákladů řízení vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30.01.2018

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně