



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. I.**, zastoupeného Mgr. Kateřinou Štěpánovou, advokátkou se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Stodolní 835/17, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 26.5.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 6.3.2014, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 26.5.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 6.3.2014, kterým žalobci snížila výši invalidního důchodu od 18.4.2014 pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, neboť žalobce podle

posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 17.12.2013 je invalidní pro invaliditu prvního stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 35%. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku

vypracovaného o invaliditě ze dne 30.4.2014, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že mu není zřejmé, jak mohlo v tak krátkém časovém období od 1.12.2011 do 18.11.2013 u něj dojít k výraznému zlepšení zdravotního stavu. Žalobce poukázal na onemocnění uváděná v jednotlivých posudcích o invaliditě, ke kterým byl doplněn i trvalý únavový syndrom. Podle něj jsou posudkové závěry v rozporu s lékařskými zprávami. Nebyla např. vůbec zohledněna doba, od kdy má dýchací potíže a jeho imunita je výrazně omezena. Prognóza jeho zdravotního stavu je se zřetelem ke kumulaci onemocnění nejistá a psychická i fyzická zátěž může u něj vést ke zhoršení zdravotního stavu.

Žalovaná navrhovala po provedeném dokazování zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 26.5.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Ostravě, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 15.10.2014 a doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 13.2.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobci byl přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně od 1.3.2011. Dne 17.12.2013 byl žalobce při kontrolní lékařské prohlídce posouzen lékařem posudkové služby OSSZ v Ostravě se závěrem, že pokles jeho pracovní schopnosti činí 35% podle kapitoly II, oddíl A, položky 1.b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. v platném znění (podle této položky byl stanoven pokles pracovní schopnosti 25% a se zvýšením podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky celkově 35%). Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 6.3.2014, jímž žalobci od 18.4.2014 snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal námitky, na základě kterých dne 30.4.2014 byl posouzen lékařem ČSSZ se závěrem, že míra poklesu jeho pracovní schopnosti činí podle kapitoly II, oddíl A, položky 1.b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 25% a se zvýšením podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky celkem 35%. Na to žalovaná vydala napadené rozhodnutí, jímž námitky žalobce zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 6.3.2014.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při

jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. E. K. a jejího nálezu ze dne 28.11.2013, z hematologického vyšetření MUDr. M., PhD., FN Ostrava ze dne 16.4.2014, TRN vyšetření MUDr. K. ze dne 17.2.2014, alergologického vyšetření MUDr. S. ze dne 6.6., 10.7. a 3.9.2014, neurologického vyšetření MUDr. Š. ze dne 11.3., 10.5. a 29.5.2014, z plicního vyšetření MUDr. S. ze dne 29.9. a 1.10.2014, urologického vyšetření MUDr. K. ze dne 23.5. a 9.7.2014. Jako rozhodující zdravotní postižení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu uvedla posudková komise v případě žalobce stav po chemoterapii Nonhodgkinského lymfomu B, od prosince 2010 v kompletní remisi, bez žádné onkologické léčby odpovídající příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb. kapitole II, oddíl A, položce 1b, podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti horní hranicí 25% a dále zvýšila o 10% na celkových 35%. Tento posudkový závěr posudková komise v doplňujícím posudku ze dne 13.2.2015 blíže upřesnila tak, že od ukončení chemoterapie žalobce v prosinci 2010 je kompletní remise, což je doloženo onkologickým vyšetřením. Žalobce nemá žádnou onkologickou medikaci, dechové potíže, které začaly po aplikaci cytostatik, jsou intermitentní. Žalobce je subjektivně bez dušnosti a spirometrické hodnoty jsou v normě. Doplňující posudek zhodnotil i nově zasláná kontrolní vyšetření, z nichž je rovněž zřejmé, že onkologický nález, který je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu je dlouhodobě v celkové remisi od provedené chemoterapie v roce 2010. Namítal-li žalobce syndrom karpálních tunelů, pak z neurologických nálezů i z hematoonkologických vyšetření i ze sdělení žalobce je zřejmé, že parestézie končetin má od ukončení chemoterapie. Při vyšetření neuroložkou nebyl opakovaně prokázán žádný motorický či senzitivní deficit na končetinách, není ani postižení jemné motoriky rukou a není popsáno ani vyhubnutí svalstva rukou. Neuroložka sice uvádí diagnózu karpálních tunelů, avšak ne už poruchu motoriky rukou nebo poruchu senzitivity a příslušný EMG korelát. Posudková komise i v doplňujícím posudku setrvala na shora uvedeném hodnocení poklesu pracovní schopnosti, tedy podle kapitoly II, oddíl A, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. K tomu dodala, že pro hodnocení dle položky 1c nejsou splněna v této položce uvedená kritéria, nebyla prokázána žádná závažná dlouhodobá funkční postižení v důsledku provedené terapie, stejně tak nebyla splněna kritéria pro hodnocení dle položek 1d a 1e.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 26.5.2014 již nebyl invalidní ve

třetím stupni, ale byl invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III.

stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, tedy lékaře z oboru nemoci, jenž je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a svým posudkovým hodnocením se zcela ztotožnila se závěry posudků lékaře OSSZ Ostrava, tak i ČSSZ v řízení o námitkách žalobce.

Jelikož žalobce k datu 26.5.2014 neplnil zákonné podmínky invalidity třetího stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. c) zák. č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb., ale plnil podmínky invalidity prvního stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. a) citovaného zákona, žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 6.3.2014, kterým žalobci snížila invalidní důchod tak, že mu od 18.4.2014 náleží invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně namísto invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 9.dubna 2015

JUDr. Petr Indráček

pokračování

-5-

18Ad 46/2014

samosoudce