

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou v právní věci žalobce: **Martin Sedlák**, bytem Anglická 2525, Kladno-Kročehlavy 272 01, proti žalovaným: **a) Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, **b) Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 8. 2026, č. j. 51 A 7/2026-98, o návrhu žalobce na osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků **se z a m í t á .**
- II. Žalobci **se** zástupce z řad advokátů **n e u s t a n o v u j e .**
- III. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek (podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku **5 000 Kč**,
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby ve lhůtě **3 týdnů** od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc, kterou udělil advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie,
- V. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost doručenou zdejšímu soudu dne 2. 9. 2026 o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí krajského soudu, a takto doplněnou kasační stížnost ve stanovené lhůtě předložil Nejvyššímu správnímu soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 2. 9. 2026 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“).

[2] Obecný zmocněnec stěžovatele, Miroslav Junek, bytem Velká hradební 1510/22, Ústí nad Labem (dále jen „obecný zmocněnec stěžovatele“), který jeho jménem jednal v řízení před krajským soudem, podal kasační stížnost a požádal v ní o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Podle § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) může předseda senátu navrhopateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce. Z citovaného

ustanovení vyplývá, že navrhovateli lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a 2) je to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.

[3] Pokud jde o předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, ty upravuje § 36 odst. 3 s. ř. s. Podle první věty tohoto ustanovení účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody.

[4] Pro účely posouzení, zda stěžovatel tuto podmínku splňuje, tak Nejvyšší správní soud musel zkoumat stěžovatelovu majetkovou a sociální situaci, zaslal mu tedy k vyplnění formulář „*Potvrzení o osobních, majetkových a výdělečných poměrech*“, kterým by osvědčil potřebu osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro nedostatek finančních prostředků; o potřebě právního zastoupení v řízení před kasačním soudem není pochyb. Formulář byl obecnému zmocněnci stěžovatele doručen dne 17. 9. 2026 dle doručky na č. l. 7 spisu Nejvyššího správního soudu. Na jeho vyplnění byla Nejvyšším správním soudem určena lhůta 7 dní. Ta marně uplynula dne 24. 9. 2026. Stěžovatel vyplněný formulář nezaslal zpět, tudíž soud nemohl posoudit jeho majetkové a sociální poměry. V důsledku toho nebyla splněna zákonná podmínka dle § 36 odst. 3 s. ř. s., stěžovatel neprokázal, že jeho majetkové a sociální poměry jej opravňují k osvobození od soudního poplatku. Nadto Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že v řízení před krajským soudem byl stěžovatelem soudní poplatek uhrazen.

[5] Jelikož nebyly naplněny předpoklady vedoucí k osvobození od soudního poplatku, tak nebyla splněna ani první podmínka stanovená v § 35 odst. 10 s. ř. s. Byť je tedy zastoupení v řízení o kasační stížnosti povinné, tedy nutné, jak bylo uvedeno výše, je třeba, aby byly splněny obě podmínky současně, což nebyly.

[6] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudního poplatku, tak stěžovatele výrokem III. vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

[7] Soudní poplatek lze zaplatit:

- v hotovosti na pokladně Nejvyššího správního soudu v úředních hodinách (informace o úředních hodinách dostupné zde: <https://www.nssoud.cz/kontakty/pokladna>)
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo:
3703 – 46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je:
1050416926.



[8] Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a vzhledem k tomu, že podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, tak jej Nejvyšší správní soud výrokem IV. tohoto usnesení vyzval k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. K tomu mu stanovil přiměřenou lhůtu.

pokračování

[9] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí městského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze ve svém důsledku projednat.

[10] K formulaci žalobních bodů se podrobně vyjádřil rozšířený senát v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58 (publ. pod č. 835/2006 Sb. NSS, přístupný též na www.nssoud.cz), v němž mj. uvedl: „Žalobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnost.“ Tyto závěry rozšířeného senátu lze plně vztáhnout i na formulaci důvodů kasační stížnosti s tím, že důvody musí směřovat proti rozhodnutí krajského soudu, neboť podstatou řízení o kasační stížnosti je přezkum soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.).

[11] S ohledem na výše uvedené nesplňuje kasační stížnost všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. V takovém případě je povinností soudu vyzvat stěžovatele k odstranění nedostatků kasační stížnosti spočívajících v absenci důvodů stížnosti. Stěžovatel je povinen kasační stížnost ohledně těchto náležitostí doplnit ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto výrokem V. tohoto usnesení vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Pokud úhradu soudního poplatku provádí **jiná osoba než povinná**, je nutno do zprávy pro příjemce na příkazu k úhradě uvést, za koho se úhrada provádí.

Po marném uplynutí stanovené lhůty k zaplacení soudního poplatku soud řízení **z a s t a v í** [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.]. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

Soud řízení o kasační stížnosti nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by stěžovateli mohla vzniknout újma, a stěžovatel ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

Nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. **o d m í t n e .**

Nebude-li ve stanovené lhůtě vyhověno výzvě k odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. **o d m í t n e .**

V Brně dne 6. října 2026

JUDr. Lenka Matyášová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Adéla Žemlová