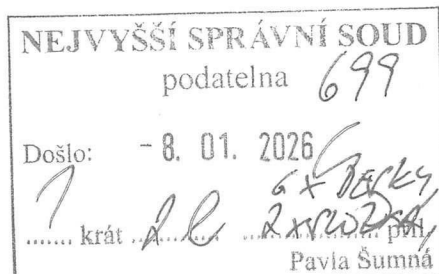


HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHA  
Odbor stavebního řádu  
Oddělení právní

3 As 149 / 2025 část 1/6 - 58



MHMPXPR2G5YE



Váš dopis zn./ze dne:

3 As 149/2025

Č. j.:

MHMP 2173/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 206853/2025/STR

Nejvyšší správní soud

IDDS: wwjaa4f

sídlo:

Moravské náměstí č.p. 611/6

Brno-střed

Brno-město

602 00 Brno 2

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Daniela Padyšáková

236 00 4772

Počet listů/příloh: 2/2

Datum:

5.1.2026

### Vyjádření k obsahu kasační stížnosti a zaslání souvisejícího správního spisu

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP) obdržel dne 1.12.2025 žádost o vyjádření k obsahu kasační stížnosti, kterou podali

Iva Bártová,

Věra Dandová,

Ing. Jan Svatoš,

(dále jen stěžovatelé),

proti rozsudku Městského soudu v Praze č.j.: 10A 24/2025-366 ze dne 25.9.2025, kterým byla zamítnuta žaloba nynějších stěžovatelů proti rozhodnutí odboru stavebního MHMP sp.zn.: 620409/2024/STR, č.j. MHMP 2048154/2024 ze dne 24.1.2025.

Tímto rozhodnutím Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu sp.zn.: 620409/2024/STR, č.j. MHMP 2048154/2024 ze dne 24.1.2025, změnil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 15 č.j. ÚMČ P15 45565/2023/OST/JSo, spis.zn. 56230/2019/OST/JSo ze dne 16.10.2023 ve věci schválení stavebního záměru označeného jako „Bytový dům Parmská“ v k.ú. Horní Měcholupy, ul. Parmská na pozemcích parc.č. 523/118, 523/119, 523/214, 542/1, 543/1, 543/9, 544/3, 774, 775, 797, 798, 799 v k.ú. Horní Měcholupy.

Shodně jako námitky v odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí a námitky ve správní žalobě, kasační stížnost obsahuje některé identické stížnostní důvody (ve zkrácené verzi psané kurzívou), k nimž odbor stavebního řádu MHMP připojuje toto stanovisko a s nimiž se neztotožňuje:

V prvé řadě odbor stavebního řádu MHMP v plném rozsahu odkazuje na žalobou napadené rozhodnutí o odvolání, kde vedle geneze vypovídajícím způsobem vypořádal odvolací námitky stěžovatelů.

## I.

*Stěžovatelé namítají, že záměr je v rozporu s urbanistickým charakterem území a nerespektuje strukturu stávající zástavby.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 144. až 188. kasační stížností napadeného rozsudku, kdy zhodnotil, že stavební úřad i odvolací správní orgán se dostatečně zabývaly argumentací v doplnění zástavby v daném místě, které nenaruší dosavadní strukturu území a tím nebylo prokázáno a doloženo, že by umístěním stavebního záměru v daném místě odporovalo ust. § 20 nařízení č. 10/2016 Sb.hl.m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy – PSP).

*Stěžovatelé namítají, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací z hlediska využití stabilizovaného území.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 189. až 213. kasační stížností napadeného rozsudku, kdy zkonstatoval, že ze strany stěžovatelů nebylo prokázáno, že by posuzované stabilizované území bylo kompozičně a kapacitně dotvořeno a že by stavební záměr dosavadní koncepci charakteru území narušoval, neboť se v dané lokalitě nacházejí stavby srovnatelné velikosti v těsné blízkosti.

*Dále namítají, že stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací s ohledem na zvýšenou ochranu zeleně.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 98. až 110. kasační stížností napadeného rozsudku, kdy shledal danou námitku jako nedůvodnou.

*Dále je ze strany stěžovatelů namítáno, že záměr není v souladu s územním plánem stanoveným funkčním využitím dané plochy.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 214. až 225. kasační stížností napadeného rozsudku, kdy uvedl, že nevyplývá, že by umístěním a realizací stavebního záměru došlo k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti pozemků z hlediska územního plánu, tedy že by stavební záměr změnil jinak polyfunkční charakter dané plochy.

*Stěžovatelé namítají, že stavba nevyhovuje požadavkům právních předpisů na dopravní řešení.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 111. až 143. kasační stížností napadeného rozsudku, kdy neshledal danou námitku jako důvodnou.

*Dále stěžovatelé namítají, že kácení dřevin bylo povoleno, ačkoliv nejsou splněny zákonné podmínky pro povolení kácení dřevin.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 226. až 236. kasační stížností napadeného rozsudku, kdy shledal, že důvodnost odstranění dřevin byla dostatečným způsobem odůvodněna a vyhodnocena. Námitka byla shledána jako nedůvodná.

*Dále je ze strany stěžovatelů namítáno, že napadené rozhodnutí je zmatečné a nevykonatelné.*

Odbor stavebního řádu MHMP se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze, který se i touto danou problematikou obsáhle zabýval v bodech 257. až 285. kasační stížností napadeného rozsudku. Námitka byla shledána jako nedůvodná.

## II.

Na základě všech shora uvedených skutečností proto navrhuje, aby Nejvyšší správní soud **kasační stížnost**, kterou podali Iva Bártová,

, Věra Dandová,

, Ing. Jan

Svatoš,

proti rozsudku

Městského soudu v Praze č.j.: 10A 24/2025-366 ze dne 25.9.2025 **jako nedůvodnou odmítl.**

  
Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Příloha:

Spis SÚ Praha 15

Spis STR MHMP

**Obdrží:**

1. Nejvyšší správní soud, IDDS: wwjaa4f

sídlo: Moravské náměstí č.p. 611/6, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2

