Vyvěšeno dne: 22. 10. 2026
Svěšeno dne: 5. 11. 2026

Šárka Hovorková

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého (soudce zpravodaj) a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **Iva Hyxová**, bytem Husova 1118, Pardubice, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci návrhu „na neplatnost voleb a proti patriarchátu“

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem došlým soudu dne 20. 10. 2026 a označeným jako *„Žaloba na neplatnost voleb a proti patriarchátu (volby 9. a 10. října 2026 do měst. zastupitel.)“* se navrhovatelka domáhá zrušení voleb a požaduje nové volby *„s odděleným hlasováním, zvlášť ženy a zvlášť muži“*. Má za to, že v politice nejsou ženy zastoupeny. Ženy by podle navrhovatelky volily pouze ženu, muži pouze muže. Zastoupení mužů a žen v politice by mělo být v poměru 1:1. Navrhovatelka upozorňuje mimo jiné také na to, že někdy patriarchát semele i muže, protože je nevyvážený.

[2] Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může *občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.*

[3] Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta *může domáhat ochrany u soudu každý volič zapsaný ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva*. K řízení o takovém návrhu je příslušný krajský soud (§ 61 citovaného zákona).

[4] Podle § 87 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta *může domáhat ochrany u soudu podle jiného právního předpisu navrhovatel, jímž je každý občan zapsaný do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl senátor volen, a každá volební strana, jejíž kandidátní listina ve volebním obvodu byla pro volby do Senátu zaregistrována.* K řízení o takovém návrhu je příslušný Nejvyšší správní soud (§ 88 citovaného zákona).

[5] Návrh v nynější věci se podle svého označení i obsahu týká voleb do zastupitelstev obcí. Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že jeden ze stejnopisů návrhu obsahuje u označení návrhu

a odkazu na volby do „městských zastupitelstev“ zkratku „např.“. Ani z toho však nelze dovozovat, že by snad navrhovatelka zamýšlela zpochybnit volby do Senátu Parlamentu. Tomu, že navrhovatelka míří svým návrhem na volby do obecních zastupitelstev, svědčí i část argumentace, podle níž v „jejích“ Pardubicích byla pouze jednou primátorka, jinak vždy byli primátoři muži.

[6] Pokud je návrh ve věcech volebních podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu, je podle § 92 s. ř. s. nepřípustný. Taková situace tedy nastala i v této věci, v níž navrhovatelka u Nejvyššího správního soudu podala návrh týkající se voleb do zastupitelstev obcí.

[7] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 92 téhož zákona.

[8] O nákladech řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2026

L. S.

Vojtěch Šimíček v. r.
předseda senátu