



Vyvěšeno dne: 26. 8. 2026

Svěšeno dne: 9. 9. 2026

Jakub Otevřel, DiS.

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **YATE spol. s r.o.**, IČO 43226990, se sídlem Brněnská 371, Hradec Králové, zast. JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem se sídlem Palackého 151/10, Prostějov, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2024, č. j. 5577/2024-900000-318, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 1. 2026, č. j. 31 Af 5/2024-138,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Předmětem projednávané věci je sazební zařazení podložek na cvičení jógy (dále jen „jógamatky“ nebo „podložky“). Věc je u Nejvyššího správního soudu již potřetí.

[2] Na základě kontroly po propuštění zboží doměřil Celní úřad pro Královehradecký kraj dodatečnými platebními výměry ze dne 18. 11. 2019, č. j. 46286/2019-550000-51, č. j. 46292/2019-550000-51 a č. j. 46296/2019-550000-51, žalobkyni clo v celkové výši 102 763 Kč. Žalobkyně totiž v celních prohlášeních nesprávně sazebně zařadila jógamatky dovezené z Číny, což mělo vliv na výši vyměřeného cla. Konkrétně žalobkyně zařadila jógamatky do podpoložky 9506 91 90 kombinované nomenklatury (dále též „KN“), *výrobky a potřeby pro tělesné cvičení, gymnastiku nebo atletiku – ostatní – ostatní* s celní sazbou 2,7 %. Dle celního úřadu však jógamatky nelze zahrnout mezi cvičební nářadí a náčiní, nejedná se ani o žíněnky pro doskočiště a nejsou určeny výhradně pro sport nebo tělesná cvičení. Vzhledem k materiálovému složení (plast) je proto zařadil pod „zbytkovou“ podpoložku 3926 90 97 KN, *ostatní výrobky z plastů a výrobky z ostatních materiálů čísel 3901 až 3914 – ostatní – ostatní*, pro které je stanovena celní sazba 6,5 %.

[3] Žalobkyně se proti rozhodnutím celního úřadu bránila odvoláním, které žalovaný zamítl a rozhodnutí celního úřadu potvrdil nejprve rozhodnutím ze dne 14. 7. 2020, č. j. 12792-2/2020-900000-313. Žalobkyni podanou žalobu zamítl Krajský soud v Hradci Králové

rozsudkem ze dne 25. 1. 2022, č. j. 31 Af 38/2020-70. Nejvyšší správní soud ovšem ke kasační stížnosti žalobkyně rozsudkem ze dne 30. 3. 2023, č. j. 10 Afs 95/2022-35, rozsudek krajského soudu i rozhodnutí žalovaného zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

[4] Kasační soud v rozsudku č. j. 10 Afs 95/2022-35 označil za rozhodující kritérium pro sazební zařazení dovezených jógamatek účel jejich použití, tj. zda jsou *určeny pro tělesné cvičení*, a to s ohledem na jejich objektivní charakteristiky a vlastnosti. Celní úřad k takovému závěru správně směřoval, nedostatečně však vypořádal námitky žalobkyně a žalovaný tyto nedostatky nenapravil. Navíc, žalovaný a krajský soud nesprávně zúžili výklad položky 9506 91 KN (*výrobky a potřeby pro tělesné cvičení, gymnastiku nebo atletiku*), když odmítli pod tuto položku zařadit výrobky, které nejsou k provozování tělesného cvičení, atletiky a gymnastiky nezbytné. Podmínka nezbytnosti určitého výrobku k provozování tělesného cvičení, atletiky nebo gymnastiky neplyne ani ze samotné položky 9506 91 KN, ani z Vysvětlivek k harmonizovanému systému (dále jen „HS“) k číslu 9506 KN. Tělesné cvičení přitom může mít mnoho podob a může k němu sloužit celá řada výrobků. Nejvyšší správní soud proto rozsudek krajského soudu i rozhodnutí žalovaného zrušil částečně pro nesprávné právní posouzení, částečně pro nepřezkoumatelnost z důvodu nevypořádání námitek žalobkyně ohledně objektivních vlastností dovezených jógamatek (viz zejména odst. [13] až [26] rozsudku č. j. 10 Afs 95/2022-35).

[5] Žalovaný se tedy věcí zabýval podruhé a výše nadepsaným rozhodnutím odvolání žalobkyně znovu zamítl a rozhodnutí celního úřadu potvrdil. Především nepřisvědčil tvrzením žalobkyně, kterými zpochybňovala univerzálnost použití dovezených podložek s ohledem na jejich nižší tloušťku, a tudíž nevhodné termoizolační vlastnosti oproti karimatkám určeným na spaní a turistiku, nebo s ohledem na hustotu a vyšší cenu. Dle žalovaného vyšší cena jógamatek není objektivní vlastností, termoizolační vlastnosti se odvíjí též od materiálu, ze kterého je podložka vyrobená, vlastnosti podložek pro různé účely (cvičení, spánek, turistika, na pláž) se prolínají a tvar, rozměry i materiál podložek jsou neutrální. Žalovaný odmítl zkoumat tepelný odpor podložek a provádět dokazování ohledně jejich hustoty (měrné hmotnosti). Konstatoval, že účelem dovážených podložek i jim podobných je zpříjemnit pohyb nebo statický pobyt na různých površích při různé lidské činnosti, tedy včetně jógy, kterou lze bezpečně provozovat bez jakékoliv podložky. Dovážené podložky nejsou ničím natolik specifické a jsou předurčeny k obecnému použití, neboť jejich objektivní vlastnosti (materiál, rozměry a vlastnosti z toho vyplývající) nepředurčují jejich použití k tělesnému cvičení (konkrétně ke cvičení jógy) jako je tomu u výrobků příkladmo vyjmenovaných ve Vysvětlivkách k HS k číslu 9506 KN (mj. žíněnka doskočičtě). Proto musí být dovezené podložky zařazeny podle jejich materiálového složení a ne jako sportovní potřeby. Sazební zařazení jógamatek do kódu 3926 90 97 KN žalovaný obdobně jako celní úřad podpořil několika závaznými informacemi o sazebním zařazení zboží (ZISZ) vydanými v jiných členských státech EU na podložky na cvičení nebo jógamatky.

[6] Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu, které krajský soud nejprve vyhověl rozsudkem ze dne 27. 9. 2024, č. j. 31 Af 5/2024-83, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 1. 2024 i všechny tři dodatečné platební výměry celního úřadu a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Dle krajského soudu žalovaný neprovedl hodnocení objektivních vlastností či měřitelných parametrů jógamatek a za hlavní kritérium zvolil pouze materiál. Vyměření cla navíc neodpovídalo zjištěným vlastnostem zboží, které je předurčeno ke cvičení jógy. Nejvyšší správní soud tento rozsudek krajského soudu ke kasační stížnosti žalovaného zrušil rozsudkem ze dne 23. 10. 2025, č. j. 9 Afs 211/2024-40, jako nepřezkoumatelný i věcně nesprávný. Rozhodnutí žalovaného totiž obsahuje určité hodnocení objektivních charakteristik a vlastností žalobkyní dovezených jógamatek. Zároveň vlastní hodnocení ze strany krajského soudu jednak nepřipustně překročilo žalobní body, jednak bylo nepřezkoumatelné – krajský soud převzal argumentaci žalobkyně, aniž by se vypořádal s argumenty žalovaného a objektivní charakteristiky a vlastnosti jógamatek sám hodnotil.

pokračování

[7] Nyní napadeným rozsudkem krajský soud žalobu zamítl. Shledal, že žalovaný důvodně nepovažoval měrnou hmotnost (hustotu), které se žalobkyně dovolává, za rozhodující faktor pro určení účelu použití podložek. Významné není ani zjišťování tepelného odporu dovezených podložek. Ani případné nižší termoizolační vlastnosti podložek je automaticky nepředurčují ke cvičení. Krajský soud se ztotožnil se žalovaným, že podle deklarovaných vlastností dovezených jógamatek nelze nijak odvodit konkrétní účel, pro který jsou předurčeny. Dovezené podložky nejsou ničím natolik výjimečné a specifické.

[8] Krajský soud souhlasil se žalovaným i co do porovnání Vysvětlivek k HS k číslu 9506 KN a objektivních vlastností dovezených podložek, které nepředurčují podložky k použití při tělesném cvičení. Opačnému názoru žalobkyně krajský soud nepřisvědčil, stejně jako námitce nesprávného sazebního zařazení a námitce zpochybňující odkazy celních orgánů na závazné informace o sazebním zařazení shodně vypadajícího zboží. Některé srovnávané zboží bylo i ze stejného materiálu nebo mělo stejný deklarovaný účel použití jako nyní posuzované jógamatky. Ve všech případech byly podložky zařazeny podle materiálu, žádná jako cvičební pomůcka. Vyhledané ZISZ tak podpořily názor celních úřadů a poukázaly na jednotnou praxi v různých členských státech. Námitkou žalobkyně týkající se vnímání jógamatek veřejností se krajský soud nezabýval pro opožděnost, jak jej zavázal Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

II.a Kasační stížnost

[9] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla výše označený rozsudek krajského soudu kasační stížností z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), na základě kterých požadovala napadený rozsudek zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení.

[10] Stěžovatelka prvně namítla překvapivost a nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku pro nedostatek důvodů. Krajský soud bez důvodu zcela změnil své věcné posouzení otázky sazebního zařazení dovezených jógamatek, jak jej provedl v rozsudku č. j. 31 Af 5/2024-83. V předešlém rozsudku krajský soud nepovažoval možné další účely použití jógamatek za relevantní, nyní však na jejich univerzálnosti své posouzení staví. Krajský soud navíc fakticky jen odsouhlasil závěr žalovaného a hojně využil citací z jeho rozhodnutí, popř. z rozhodnutí celního úřadu. Žalobní námitky stěžovatelky vypořádal jen zdánlivě odmítnutím, že jsou nevýznamné nebo nadbytečné.

[11] Druhý okruh kasační argumentace směřoval proti hodnocení objektivních vlastností a charakteristik dovezených jógamatek ze strany krajského soudu, které je dle stěžovatelky nesprávné. Namítla také, že napadený rozsudek je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu, neboť žalovaný podrobně nezkoumal objektivní vlastnosti výrobku.

[12] Stěžovatelka zopakovala, že krajský soud se omezil na rezignované odsouhlasení závěrů žalovaného, resp. přímé přebírání závěrů celních orgánů. Namítla, že krajský soud vyšel z nesprávné premisy, že jógamatky lze použít i k jiným účelům než je tělesné cvičení, tedy univerzálně. Dle zrušujícího rozsudku č. j. 10 Afs 95/2022-35 je však rozhodující předpokládaný účel použití výrobku vyplývající z jeho objektivních vlastností. Krajský soud tak aproboval nesprávnou argumentaci žalovaného, která neodpovídá judikatuře, a jako základní stavební kámen se prolíná celým odůvodněním napadeného rozsudku. Stěžovatelka označila za nesprávný výklad krajského soudu, že musí být vyloučeno použití výrobku pro jiný účel než tělesné cvičení, aby bylo možné dovodit předurčení pro tělesné cvičení. Rozhodné je, že objektivní vlastnosti výrobku

jej předurčují primárně k tělesnému cvičení. Kritérium výlučnosti použití aplikované krajským soudem nemá oporu v KN ani v judikatuře.

[13] Stěžovatelka nesouhlasila s krajským soudem, že jógamatky jsou univerzálním výrobkem a nikoliv cvičebním náčiním. Toto tvrzení je navíc neodůvodněné a bez opory ve spise. Stěžovatelka trvala na tom, že jógamatky jsou potřebou určenou k tělesnému cvičení. Je irrelevantní, že nejde o žíněnky doskočiště, neboť výčet výrobků ve Vysvětlivkách k HS je demonstrativní. Krajský soud také neopodstatněně vykládá pojem „tělesné cvičení“ úzce jako „sport“, přestože tělesná cvičení představují širší množinu aktivit.

[14] Stěžovatelka namítla, že krajský soud se znovu vrátil k podmínce nezbytnosti výrobku pro tělesné cvičení, kterou Nejvyšší správní soud ve zrušujícím rozsudku č. j. 10 Afs 95/2022-35 jasně označil za nesprávnou. V bodě 80. napadeného rozsudku totiž krajský soud uvedl, že jógu lze bezpečně provozovat bez jakékoliv podložky a používá se pouze za účelem zpříjemnění cvičení. Byť se nejedná o nosnou myšlenku napadeného rozsudku, dle stěžovatelky nepřispívá k jeho přesvědčivosti.

[15] Stran vlastního hodnocení objektivních charakteristik a vlastností jógamatek, které je dle krajského soudu necharakterizují jako sportovní potřebu a nepředurčují k použití k tělesnému cvičení, stěžovatelka namítla, že žalovaný odmítl objektivní charakteristiky a vlastnosti blíže zkoumat. Rozhodnutí žalovaného i napadený rozsudek jsou proto nesprávné a nezákonné. Žalovaný fakticky posuzoval jen materiálové vlastnosti jógamatek, dle stěžovatelky však mají další vlastnosti, které jsou klíčové pro posouzení, že jde o pomůcku k tělesnému cvičení. Trvala na svém příkladu s vrhačskou koulí, která by optikou žalovaného mohla být posouzena jen jako kus železa. Žalovaný měl provést zásadní důkaz – posoudit měrnou hmotnost (hustotu).

[16] Krajský soud se dle stěžovatelky nezabýval srovnáním smyslu podložky pro cvičení a pro turistiku nebo jiný účel. Tyto podložky nejsou stejné. Trvala také na tom, že jógamatky mají odlišné vlastnosti oproti karimatekám. Připomněla, že dle NSS v rozsudku č. j. 10 Afs 95/2022-35 nebyly její argumenty na první pohled nesmyslné nebo mimoběžné. Žalovaný i krajský soud též přehlédli, že o předurčení jógamatek ke cvičení jógy svědčí jejich označení výrobcem, které je dle zrušujícího rozsudku relevantní. Jógamatky jsou cíleně vyráběny jako pomůcky pro jógu, tedy mají takové vlastnosti a charakteristiky, aby se na nich mohla cvičit jóga. Především stěžovatelka trvala na měrné hmotnosti (hustotě), jejíž hodnoty jsou podstatně odlišné než u jiných podložek, což měl měřením ověřit žalovaný. Poukázala také na odlišné potřeby cvičenců jógy a turistů, které se projevují v odlišné měrné hmotnosti (hustotě) materiálu použitého u jógamatek a u karimatek. Podložky pro jógu jsou pro turistiku nevhodné, neboť jsou těžké, tvrdé a neizolují. Krajský soud se bez dalšího ztotožnil se žalovaným, že údaj o měrné hmotnosti (hustotě) nedefinuje účel použití jednotlivých podložek. Toto nepodložené tvrzení ale nijak nevyvrací stěžejní námitku stěžovatelky, že právě vysoká měrná hmotnost (hustota) předurčuje jógamatky pro cvičení jógy.

[17] Stěžovatelka namítla, že i k nízkým termoizolačním vlastnostem jógamatek se krajský soud vyjádřil jen stroze. Jeho argumentace dalšími možnými způsoby použití jógamatek, bez ohledu na hodnotu tepelného odporu, neobstojí, neboť žádná podmínka výlučnosti použití není pro sazební zařazení zboží stanovena.

[18] Stěžovatelka označila hodnocení krajského soudu ohledně objektivních vlastností jógamatek za vnitřně rozporné s požadavkem na posouzení objektivních vlastností výrobku. Právě měřitelné fyzikální vlastnosti výrobku (měrná hmotnost a tepelný odpor) totiž mohou svědčit o jeho typickém účelu použití. Objektivní vlastnosti jógamatek však nebyly odborně posouzeny a bez toho nelze přesvědčivě posoudit, zda jógamatky vykazují charakteristiky typické pro výrobky

pokračování

určené ke cvičení. Krajský soud přesvědčivě nevyvrátil argumentaci stěžovatelky a její případ posoudil nesprávně.

[19] Na podporu své argumentace stěžovatelka v kasační stížnosti navrhla provést důkaz několika internetovými články na téma nezařaditelnosti jógamatek a karimatek pro jejich odlišné vlastnosti a primární účel použití.

II.b Vyjádření žalovaného

[20] Žalovaný navrhl kasační stížnost zamítnout jako nedůvodnou. Napadený rozsudek nepovažoval za překvapivý, pokud krajský soud korigoval svůj dřívější (zrušený) právní názor v důsledku respektování závazných pokynů NSS v rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40. Žalovaný označil za nepřipustnou námitku stěžovatelky, která rozvíjí argumentaci vnímání jógamatky cvičící veřejností. Stěžovatelka tuto námitku uplatnila před krajským soudem opožděně a nyní navržené důkazy nebyly dosud předloženy. Marketingové označení „jógamatka“ či vnímání spotřebitelů navíc nemůže nahradit objektivní vlastnosti zboží.

[21] Ohledně vlastností jógamatek žalovaný trval na tom, že nejsou známe žádné obecné parametry plastových podložek, podle kterých by bylo možné je rozlišit stran jejich účelu použití. Parametry opakované stěžovatelkou nejsou určující pro definování podložky jako pro cvičení jógy. Jedná se zkrátka o plastové podložky. Ve svém rozhodnutí se žalovaný zabýval objektivními vlastnostmi dovezených podložek jako je materiál, rozměry, tloušťka a související houževnatost a vyjádřil se ke stěžovatelkou navrhovaným vlastnostem – měrné hmotnosti (hustotě) a tepelnému odporu. Žádnou z těchto vlastností však neshledal předurčující dovezené zboží k tělesnému cvičení. I kdyby zjistil hodnoty měrné hmotnosti, byla by to jen čísla, neboť neexistují žádná obecná a objektivní kritéria, podle kterých by bylo možné odlišit jógamatky a jiné plastové podložky. Celní orgány by je nemohly samy stanovit. Objektivní charakteristické znaky výrobku navíc musí být ověřitelné již při dovozu.

[22] Žalovaný trval na tom, že jógamatky lze pro jejich vlastnosti použít univerzálně. Nejsou ničím natolik výjimečné a specifické. Brojí-li stěžovatelka proti argumentu „zbytnosti“ jógamatek pro cvičení, dle žalovaného krajský soud uvedené zmínil jen pro ilustraci absence specifických sportovních rysů. Žalovaný poukázal také na to, že dle rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40 může být významným zdrojem pro sjednocování výkladu celního sazebníku praxe celních orgánů jiných členských států EU. Ta je ustálená a zboží označené jako „podložka na cvičení“ nebo „jógamatka“ zařazuje do kódu 3926 KN (výrobky z plastů). Žalovaný uzavřel, že napadený rozsudek respektuje závazný právní názor rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40, je přezkoumatelný a správný.

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[23] Nejvyšší správní soud posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je podání kasační stížnosti přípustné, z důvodů, které zákon připouští, stěžovatelka je zastoupena advokátem (§ 102 a násl. s. ř. s.). Poté přistoupil k přezkumu rozsudku krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů. Ověřil také, zda netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[24] Kasační stížnost není důvodná.

[25] Nejvyšší správní soud úvodem konstatuje, že nepřisvědčil žalovanému, který označil za nepřipustnou námitku stěžovatelky rozvíjející argumentaci vnímání jógamatek cvičící veřejností. Kasační soud sice označil tuto námitku již v předcházejícím rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40,

odst. [36], za opožděnou, tedy nepřipustnou pro účely kasačního přezkumu. Neshledal však, že by stěžovatelka tuto argumentaci nyní v kasační stížnosti uplatnila. Žalovaný zřejmě reagoval na stěžovatelčiny návrhy důkazů internetovými články, avšak tyto důkazy souvisely s argumentací, že jógamatky mají odlišné vlastnosti od karimatek, kterou stěžovatelka ve věci uplatňuje dlouhodobě.

[26] Naopak kasační soud shledal nepřipustnou podle § 104 odst. 4 s. ř. s. námitku týkající se označení jógamatek výrobcem a jejich cílené výroby jako pomůcek pro cvičení jógy, kteréžto mají dle stěžovatelky svědčit o jejich předurčení ke cvičení jógy i o specifických vlastnostech. Stěžovatelka tuto argumentaci neuplatnila v řízení před krajským soudem, ač jistě mohla. Nejvyšší správní soud se proto touto námitkou blíže nezabýval.

[27] Co se týče dalších kasačních námitek, Nejvyšší správní soud předně nepřisvědčil námitce překvapivosti napadeného rozsudku. Dle ustálené judikatury je rozhodnutí krajského soudu překvapivé a porušuje právo účastníka na spravedlivý proces, pokud je založeno na odlišné právní argumentaci, než jaká byla obsažena ve správním rozhodnutí nebo v podané žalobě, k níž se strany řízení nemohly dosud vyjádřit a případně uplatnit důkazní návrhy (srov. rozsudky NSS ze dne 17. 12. 2020, č. j. 3 Afs 213/2020-27, odst. [14], a ze dne 17. 3. 2022, č. j. 1 Afs 16/2021-58, odst. [29], a v nich citovanou judikaturu tohoto i Ústavního soudu; obdobně rozsudek NSS ze dne 4. 6. 2024, č. j. 9 Afs 285/2023-85, odst. [64]). Napadený rozsudek na takové odlišné argumentaci založen není.

[28] Překvapivost rozsudku nelze spatřovat v tom, že krajský soud se oproti svému předchozímu rozsudku (zrušenému rozsudkem č. j. 9 Afs 211/2024-40) ztotožnil s posouzením věci obsaženým v rozhodnutí žalovaného a nikoliv již s argumentací stěžovatelky. Kasační soud v rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40 krajský soud zavázal, aby objektivní vlastnosti dovezených jógamatek řádně zhodnotil. To krajský soud v nyní napadeném rozsudku učinil a přiklonil se tentokrát na stranu žalovaného. Přitom je z napadeného rozsudku patrné, z jakých důvodů nepřisvědčil argumentaci stěžovatelky. Napadený rozsudek tedy nelze považovat za překvapivý ve smyslu výše citované judikatury a není zatížen ani namítanou vadou nepřezkoumatelnosti.

[29] Je pravdou, že odůvodnění napadeného rozsudku je stručné a krajský soud na řadě míst přebíral argumentaci (tentokrát) žalovaného z napadeného rozhodnutí. Nejvyšší správní soud nepovažuje takový postup krajského soudu za nejvhodnější v situaci, kdy mu v předcházejícím rozsudku doslovně převzetí argumentace jednoho z účastníků vytkl. Nicméně ve vztahu k osvojení si argumentace žalovaného Nejvyšší správní soud dlouhodobě judikuje, že pokud je rozhodnutí žalovaného důkladné, řádně odůvodněné, žalobní námitky se shodují s odvolacími a krajský soud nedochází k jiným závěrům, může si správné závěry žalovaného přisvojit se souhlasnou poznámkou. Smyslem soudního přezkumu totiž není stále dokola podrobně opakovat již jednou vyřčené (srov. rozsudky NSS ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Afs 75/2005-130, č. 1350/2007 Sb. NSS, ze dne 19. 7. 2023, č. j. 1 Afs 111/2022-30, odst. [14], ze dne 17. 10. 2024, č. j. 2 Afs 18/2024-27, odst. [10], nebo nedávny ze dne 22. 7. 2026, č. j. 9 Afs 167/2025-69, odst. [31]).

[30] V nyní projednávané věci byly podmínky této judikatury splněny. Stěžovatelka v žalobě uplatnila obdobnou argumentaci jako v odvolacím řízení, a sice že mají být zkoumány vlastnosti jako měrná hmotnost (hustota) a tepelný odpor, kterými se jógamatky dle stěžovatelky odlišují od jiných podložek. Žalovaný v napadeném rozhodnutí přezkoumatelně vysvětlil, z jakých důvodů nepovažuje za relevantní tyto vlastnosti zkoumat, ani proč nepředurčují jógamatky k tělesnému cvičení (viz odst. [106] a [107] rozhodnutí žalovaného). Za situace, kdy podstata žalobní argumentace byla shodná s odvolací a stěžovatelka nijak neoponovala vypořádání odvolací argumentace ze strany žalovaného, krajský soud si mohl závěry žalovaného se souhlasnou poznámkou osvojit.

pokračování

[31] Ani námitku nepřezkoumatelnosti proto kasační soud neshledal důvodnou. Napadený rozsudek odpovídá obecným požadavkům přezkoumatelného soudního rozhodnutí formulovaným v rozsáhlé judikatuře Nejvyššího správního soudu (srov. např. rozsudky ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, č. 133/2004 Sb. NSS, ze dne 14. 7. 2005, č. j. 2 Afs 24/2005-44, č. 689/2005 Sb. NSS, ze dne 29. 7. 2004, č. j. 4 As 5/2003-52, nebo ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS). Z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, jakými úvahami se krajský soud při rozhodování řídil a z jakých důvodů nepřisvědčil argumentaci stěžovatelky. Krajský soud též odůvodnil svůj závěr, že jógamatky jsou pro své vlastnosti (tvar, rozměry a materiál) univerzálním výrobkem, tedy použitelným nejen pro tělesné cvičení (blíže viz bod 80. napadeného rozsudku). Tento závěr má též oporu ve spise, neboť vychází z celními orgány zjištěných vlastností dovezených i jiných podložek (zejména karimatek). Ani tyto kasační námitky proto nejsou důvodné.

[32] Napadený rozsudek není ani vnitřně rozporný, jak stěžovatelka namítá. Krajský soud skutečně v úvodu posouzení věci předestřel, že musí být zhodnoceny objektivní znaky a vlastnosti výrobku. Není ovšem pravda, že by tyto vlastnosti následně nehodnotil. Krajský soud se zabýval objektivními vlastnostmi dovezených jógamatek především v bodech 80. a 81. napadeného rozsudku. Vysvětlil také, ve shodě se žalovaným, že nejsou relevantní vlastnosti jako měrná hmotnost (hustota) a tepelný odpor, jelikož z údaje o měrné hmotnosti nelze dovodit konkrétní účel použití podložky, a ani nižší termoizolační vlastnosti podložky automaticky nepředurčují k užití jako podložek ke cvičení (viz body 76. až 78. napadeného rozsudku).

[33] Ve vztahu k věcnému posouzení ze strany krajského soudu Nejvyšší správní soud již ve svých předchozích rozsudcích v této věci vysvětlil, že rozhodujícím kritériem pro sazební zařazení zboží jsou především jeho objektivní znaky a vlastnosti, jak jsou definovány zněním čísla nebo položky kombinované nomenklatury a poznámek ke třídám nebo kapitolám (tedy ne všechny objektivně myslitelné znaky a vlastnosti). Uvedené plyne z všeobecných pravidel pro výklad KN obsažených v samotné KN. Konkrétně pravidlo č. 1 zní: „*Názvy tříd, kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak.*“, a pravidlo č. 6 zní: „*Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i mutatis mutandis výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole.*“ Relevantní je také účel použití výrobku předpokládaný právě s ohledem na jeho objektivní znaky a vlastnosti (blíže viz rozsudek č. j. 10 Afs 95/2022-35, odst. [8] a [9], a rozsudek č. j. 9 Afs 211/2024-40, odst. [25], obdobně také např. rozsudek NSS ze dne 5. 12. 2023, č. j. 1 Afs 195/2023-29, odst. [22], a v nich citovaná judikatura SDEU).

[34] Jako výkladové vodítko přitom mohou sloužit právně nezávazné Vysvětlivky k HS (vydávané Světovou celní organizací), jakož i Vysvětlivky ke KN vydávané Evropskou komisí (viz rozsudek č. j. 10 Afs 95/2022-35, odst. [10]). Významným zdrojem může být také správní praxe celních orgánů jiných členských států EU (viz rozsudek č. j. 10 Afs 95/2022-35, odst. [27], a rozsudek č. j. 9 Afs 211/2024-40, odst. [42]).

[35] Krajský soud i žalovaný těmito východiskům, kterých se opakovaně dovolává také stěžovatelka, dostáli. Zabývali se objektivními vlastnostmi stěžovatelkou dovezených jógamatek (zejména materiálem a rozměry), které hodnotili z pohledu toho, zda předurčují jógamatky k tělesnému cvičení. Shledali, že jógamatky lze s ohledem na jejich objektivní znaky a vlastnosti použít stejně dobře i k jiným účelům, než je tělesné cvičení, tedy univerzálně. Žalovaný (ani krajský soud) přitom neposuzoval jen materiálové vlastnosti jógamatek, jak stěžovatelka namítá, ale zabýval

se též rozměry, tloušťkou a související houževnatostí (viz již předcházející rozsudek č. j. 9 Afs 211/2024-40, odst. [27]). Stěžovatelka se mylí také s námitkou, že dle krajského soudu musí být v případě potřeb pro tělesné cvičení vyloučen jiný účel použití výrobku. Takový závěr z napadeného rozsudku neplyne.

[36] Důvodné nejsou ani námitky, že krajský soud vyložil pojem tělesné cvičení úžeji jen jako sport a že se znovu vrátil k podmínce nezbytnosti výrobku pro tělesné cvičení. První závěr opět z napadeného rozsudku nevyplývá a ohledně druhého je podstatné, že krajský soud hodnotil objektivní vlastnosti dovezených jógamatek. Neustal tedy jen na podmínce, zda je jógamatka pro provozování jógy nezbytná, jak učinil v rozsudku zrušeném rozsudkem č. j. 10 Afs 95/2022-35. Lze souhlasit se žalovaným, že krajský soud závěr, že jógu lze bezpečně provozovat i bez podložky, učinil na podporu posouzení, že se jedná o podložky s univerzálními vlastnostmi nepředurčujícími tyto podložky k tělesnému cvičení včetně cvičení jógy.

[37] Nejvyšší správní soud nepřisvědčil ani námitce, že krajský soud chybně nesrovnával smysl podložky pro cvičení a pro turistiku nebo jiný účel. Tato otázka totiž není pro posouzení věci relevantní. Podstatné je, zda stěžovatelkou dovezené podložky (ať už jsou výrobcem nebo veřejností označeny jakkoliv) mají skutečně takové objektivní vlastnosti a znaky, pro které by bylo možné je sazebně zařadit jako potřebu pro tělesné cvičení. Kasační soud na tomto místě dodává, že použití, ke kterému je výrobek určen výrobcem, představuje jen nepřímý důkaz, který může prokázat účel použití výrobku (srov. rozsudek NSS ze dne 26. 7. 2018, č. j. 10 Afs 306/2016-85, odst. [19], a v něm citovaný rozsudek SDEU ze dne 4. 5. 2015, ve věci C-547/13, *Oliver Medical*). Kasační námitku použití nyní posuzovaných jógamatek, které má být určené výrobcem s ohledem na jejich název, nicméně Nejvyšší správní soud shledal výše nepřipustnou.

[38] Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud neprováděl stěžovatelkou navrhovaný důkaz internetovými články k rozdílu mezi jógamatkami a karimatkami, a to pro nadbytečnost. Pro posouzení objektivních vlastností jógamatek totiž není rozhodné, zda se jógamatky vskutku natolik odlišují od karimatek či jiných podložek.

[39] Kasační soud konečně souhlasí s krajským soudem a žalovaným, že stěžovatelkou dovezené podložky nemají takové objektivní znaky a vlastnosti, pro které by bylo možné tyto podložky zařadit do podpoložky 9506 91 90 KN, *výrobky a potřeby pro tělesné cvičení, gymnastiku nebo atletiku – ostatní – ostatní*. Jde o plastové podložky rozměrů, které nejsou nijak specifické, aby podložky předurčovaly ke cvičení jógy, potažmo k jinému tělesnému cvičení.

[40] Stěžovatelka opakovaně uvádí, že oněmi specifickými objektivními vlastnostmi, které předurčují jí dovezené jógamatky k tělesnému cvičení, jsou vysoká hodnota měrné hmotnosti (a z toho vyplývající tvrdost, pevnost jógamatek) a naopak nízká hodnota tepelného odporu (tedy slabší termoizolační schopnost). Argumentace stěžovatelky sice vskutku není na první pohled nesmyslná či mimoběžná, to však neznamená, že je správná. V rozsudku č. j. 10 Afs 95/2022-35, odst. [18], Nejvyšší správní soud žalovaného toliko zavázal, aby se s argumentací stěžovatelky přezkoumatelně vypořádal. Žalovaný tomuto požadavku dostal, jak zdejší soud shledal již v rozsudku č. j. 9 Afs 211/2024-40, odst. [27]. Kasační soud nyní ve shodě s krajským soudem uvádí, že žalovaný tyto hodnoty důvodně nezkoumal. Lze se ztotožnit s argumentací žalovaného, převzatou krajským soudem, že z údaje o měrné hmotnosti nelze dovodit konkrétní účel použití té které podložky. Obdobné platí pro hodnotu tepelného odporu. Jak podotkl žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti, nelze objektivně stanovit, že podložka s takovou hodnotou měrné hmotnosti nebo tepelného odporu je předurčena ke cvičení, zatímco podložka s jinou hodnotou nikoliv. Za této situace Nejvyšší správní soud nepřisvědčil námitce nedostatečně zjištěného skutkového stavu, neboť správní orgány zjistily skutkový stav dostatečně, popsaly objektivní znaky

pokračování

a vlastnosti dovezených jógamatek a nebylo nutné, aby zkoumaly vlastnosti jako měrnou hmotnost a tepelný odpor.

[41] Stěžovatelka na podporu své argumentace opakovaně uvádí příklad vrhačské koule, která ovšem není jen „kusem železa“. Obdobně jako v případě ostatních výrobků a potřeb příkladmo uvedených ve Vysvětlivkách k HS [*visuté braždy a kruhy; bradla a kladiny; koně, kozy; odrazové můstky; lana pro šplh, též s uchy, provazové žebříky; ribstoly; kužely; činky ke vzpírání; medicinbaly; skákací míče s jedním nebo více dráždly určené pro tělesné cvičení; veslařské přístroje, rotopedy a ostatní cvičební přístroje; posilovače svalů; startovní bloky; překážky k překážkovému běhu; vodorovné traverzy a tyče ke skoku do výšky; tyče ke skoku o tyči; žíněnký doskočiště; oštěpy, disky, kladiva a koule; punchinbaly (trénovací boxerské „míče“) a boxerské pytle; ringy pro box nebo zápas; cvičné horolezecké stěny*] půjde o takovou kouli, která je svými vlastnostmi (především rozměry a hmotností) předurčena pro použití v atletice.

[42] Stejně tak *žíněnka doskočiště* jako výrobek patrně nejbližší jógamatkám, jak kasační soud již uvedl v předcházejících rozsudcích, musí mít takové vlastnosti jako složení, rozměry a hmotnost, aby zvládla ztlumit dopad sportovce při skoku či přeskočení (viz rozsudek č. j. 10 Afs 95/2022-35, odst. [24], a rozsudek č. j. 9 Afs 211/2024-40, odst. [26]). Stěžovatelce lze přisvědčit, že nevdí, že jí dovezené podložky nejsou žíněnkami doskočiště, jelikož výčet ve Vysvětlivkách k HS je pouze demonstrativní. V souladu s výše citovanou judikaturou však poskytuje určité vodítko, jaké výrobky lze považovat za výrobky a potřeby pro tělesné cvičení, gymnastiku nebo atletiku, což je důsledkem jejich objektivních znaků a vlastností. V případě stěžovatelkou dovezených jógamatek ale takové specifické vlastnosti absentují, neboť pro jejich objektivní znaky a vlastnosti jako rozměry, materiál i stěžovatelkou namítanou tvrdost je lze skutečně použít k různým účelům – i jako podložky na spaní, byť stěžovatelka opakovaně tvrdí opak. Skutečnost, že jógamatky mohou být oproti karimatkám tvrdší a méně tepelně izolovat od země, neznamená, že k použití jako podložky na spaní např. na měkčím povrchu v přírodě nejsou vůbec vhodné.

[43] Z Vysvětlivek ke KN plyne, že číslo 9506 KN nezahrnuje *posilovací pásy, fitness pásy ani podobné výrobky bez rukojetí*, neboť je nelze na základě jejich objektivních vlastností označit za výrobky pro tělesné cvičení; [v] důsledku toho se zařazují podle materiálu, ze kterého jsou vyrobeny, například do čísla 4008 jako „*pásy z nelehčeného kaučuku*“. Ani posilovací a fitness pásy tedy dle Evropské komise nejsou potřebami pro tělesné cvičení, ačkoliv subjektivně je lze za takové potřeby jistě označit obdobně jako jógamatky.

[44] Závěr o sazebním zařazení jógamatek do podpoložky 3926 90 97 KN, *ostatní výrobky z plastů a výrobky z ostatních materiálů čísel 3901 až 3914 – ostatní – ostatní*, nakonec významně podporuje také správní praxe celních orgánů jiných členských států vyhledaná celním úřadem a následně též žalovaným. Z té vyplynulo, že podložky obdobných rozměrů, někdy i ze stejného materiálu jako nyní řešené jógamatky a deklarované jako podložky na cvičení či dokonce na cvičení jógy, jsou zařazovány do čísla 3926 KN, nikoliv jako cvičební pomůcky do čísla 9506 KN (viz záznam o ZISZ na č. l. 17 spisu celního úřadu a kopie novějších ZISZ č. l. 2 spisu žalovaného).

[45] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že objektivní vlastnosti stěžovatelkou dovezených jógamatek a s tím související otázku sazebního zařazení těchto podložek posoudily celní orgány i krajský soud správně, v souladu s právními předpisy i judikaturou.

IV. Závěr a náklady řízení

[46] Nejvyšší správní soud kasačním námitkám nepřisvědčil a neshledal ani vadu, ke které by musel přihlédnout z úřední povinnosti. Kasační stížnost proto zamítl podle § 110 odst. 1, věty poslední, s. ř. s.

[47] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka, která neměla ve věci úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení, a žalovanému nevznikly náklady nad rámec úřední činnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2026

L. S.

JUDr. Radan Malík v. r.
předseda senátu