



Vyvěšeno dne: 27. 11. 2025

Svěšeno dne: 11. 12. 2025

Drahomíra Hrbáčková

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Miloslava Drhovského**, místem podnikání Malšice, Maršov 10, zastoupeného Mgr. Luděkem Šikolou, advokátem se sídlem Praha 1, Ovocný trh 1096/8, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 1387/7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 10. 2023, č. j. 57 Af 1/2023-41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Celní úřad pro Jihočeský kraj platebními výměry ze dne 29. 7. 2022 č. j. 100583/2022-520000-32.3 a č. j. 100590/2022-520000-32.3, vyměřil žalobci za zdaňovací období březen a duben 2022 daň ze zemního plynu a některých dalších plynů v úhrnné výši 1 760 Kč, podle § 147 daňového řádu a podle části 45. zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSVR“, přičemž je vždy myšlena jeho část 45). Žalovaný rozhodnutím ze dne 8. 11. 2022, č. j. 47236-2/2022-900000-319, zamítl odvolání žalobce a platební výměry potvrdil. V odůvodnění mj. uvedl, že žalobce vyrábí v bioplynové stanici bioplyn, který následně spotřebovává v kogenerační jednotce k výrobě

pokračování

užité k výrobě elektřiny [§ 8 odst. 1 písm. b) ZSVR], přičemž bioplyn jinak od počátku účinnosti ZSVR předmětem daně je.

[36] Na základě výše uvedeného dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji podle § 110 odst. 1 s. ř. s. *in fine* zamítl.

[37] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný sice měl ve věci plný úspěch, nevznikly mu však žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. listopadu 2025

L. S.

Mgr. Radovan Havelec v. r.
předseda senátu