

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko**, se sídlem nám. Československé armády 16, Jaroměř, zast. Mgr. Martinem Pujmanem, advokátem se sídlem Jugoslávská 620/29, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2016, čj. 17923/16/5000-10470-711844 a čj. 17924/16/5000-10470-711844, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 11. 2018, čj. 31 Af 31/2016-395,

t a k t o:

- I. Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Rozhodnutími ze dne 26. 8. 2015, čj. 1397944/15/2700-31472-602800, a čj. 1397933/15/2700-31472-602800, vyměřil Finanční úřad pro Královéhradecký kraj podle § 44a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, žalobci (dále jen „stěžovatel“) odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 9 443 675 Kč do Národního fondu a ve výši 555 511 Kč do Státního fondu životního prostředí. Žalovaný v záhlaví citovanými rozhodnutími odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[2] Žalobu proti rozhodnutím žalovaného Krajský soud v Hradci Králové zamítl.

[3] Součástí kasační stížnosti byl návrh na přiznání odkladného účinku. Stěžovatel uvedl, že byl jakožto dobrovolný svazek obcí založen především za účelem rozvoje území, zejména pak za účelem vybudování a provozování kanalizace a další vodohospodářské infrastruktury. Na realizaci tohoto záměru obdržel dotaci z Operačního programu životního prostředí ve výši 103 580 301,22 Kč. V důsledku platebního výměru č. 1 a č. 2 byl stěžovatel povinen zaplatit odvod v celkové výši 9 999 186 Kč. Proplacenou část dotace stěžovatel již zcela použil na realizaci projektu. S ohledem na rozpočet stěžovatele je pro něj uhrazení odvodu natolik zatěžující, že by mělo s nejvyšší mírou pravděpodobnosti likvidační účinky. Provozování vodohospodářské infrastruktury s sebou nese celou řadu povinností, k nimž je stěžovatel zavázán. Příjmy stěžovatele jsou tvořeny především nízkými nárokovými příspěvky měst a obcí,

pokračování

zejména ale nenárokovými příspěvky měst a obcí na dorovnání rozpočtu platbami za pitnou vodu a odvádění odpadních vod. Výdaje stěžovatele tvoří výdaje na vybudování, provoz a údržbu kanalizace a další vodohospodářské infrastruktury, splácení půjčky poskytnuté Státním fondem životního prostředí, splácení úvěru a další hmotné a personální náklady na provoz. Stěžovatel uvedl, že výkonem napadených platebních výměrů by došlo k ohrožení jeho majetku. Újma, která by vznikla stěžovateli a třetím subjektům v důsledku vykonání napadených rozhodnutí by byla nepoměrně větší újmou ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. Za důležitý veřejný zájem považoval stěžovatel především zajištění provozu vodohospodářské infrastruktury.

[4] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil; pouze konstatoval, že rozhodnutí o něm ponechává na úvaze Nejvyššího správního soudu.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 téhož ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[6] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s. jsou v projednávané věci naplněny.

[7] Stěžovatel dostatečně konkrétním a individualizovaným způsobem tvrdil, jaká újma mu může vzniknout výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí (tj. možné likvidační účinky a ohrožení provozu vodohospodářské infrastruktury); doložil také svou ekonomickou situaci a přehledy svých závazků. Nejvyšší správní soud z obsahu spisů dovedl, že výkon rozhodnutí (platba poměrně značného odvodu) by mohl znamenat pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než která vznikne tím, že zaplacení uloženého odvodu nebude okamžitě vymáháno; ostatně ani žalovaný ve vyjádření proti návrhu na odkladný účinek neměl žádných výhrad. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se v daném případě nedotýká práv třetích osob a není ani v rozporu s veřejným zájmem.

[8] Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. Tím Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku, a sice podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, per analogiam; srov. k tomu též usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

[10] Poplatek lze zaplatit buď vylepením kolků na příslušném tiskopisu (viz níže), nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703 – 46127621/0710, vedený u České národní

banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce **Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků**. Nebude-li soudní poplatek včas dobrovolně zaplacen, bude vymáhán.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. února 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: