

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

navrhovatelů: a) **J. F.**, narozená X,
bytem X,

b) **J. B.**, narozený X,
bytem X,
zastoupený obecnou zmocněnkyní J. F.,
narozená X, bytem X,

c) **Občanské sdružení Košťany**, IČO: 22896694,
se sídlem Kamenný pahorek 540, 417 23 Košťany,

proti
odpůrci: **Město Košťany**, IČO: 22896694,
se sídlem Teplická 297, 417 23 Košťany,

o návrhu na obnovu řízení ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Změna č. 2 územního plánu města Košťany ze dne 29. 11. 2017, č. j. 73/HSO/2017,

takto:

I. Návrh se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem ze dne 30. 5. 2022 domáhali obnovy řízení ve věci, která byla pravomocně skončena rozsudkem tohoto soudu ze dne 8. 8. 2018, č. j. 40 A 2/2018-77, který nabyl právní moci dne 16. 8. 2018. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2019, č. j. 5 As 290/2018-37, zamítnuta. Uvedeným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 8. 8. 2018 byl návrh v části požadující přezkum územního plánu města Košťany ve znění změny č. 2, zda je možné, či není možné povolit v katastru města Košťany výstavbu elektrárny a spalovny z obnovitelných zdrojů a aby občanům bylo vyhověno do textu nepřípustné využití dopsat obnovitelné zdroje mimo fotovoltaiky, odmítnut a ve zbytku byl návrh zamítnut.
2. Svůj návrh na obnovu řízení odůvodnili navrhovatelé tím, že od pravomocného skončení řízení vyšly najevo důkazy a skutečnosti, které bez jejich zavinění nebyly a nemohly být v původním řízení uplatněny.
3. Před vlastním projednáním věci byl soud nejprve povinen zabývat se splněním podmínek řízení. K projednání návrhu může soud v rámci správního soudnictví totiž přistoupit jen za předpokladu, že není dána překážka, která by mu bránila věcně rozhodnout. Jinak soudu nezbývá nic jiného než podaný návrh jako nepřípustný podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) usnesením odmítnout.

4. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.
5. Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu a b) ve věcech politických stran a politických hnutí.
6. Z výše uvedených ustanovení je zřejmé, že návrh na obnovu řízení je přípustný jen ve věcech ochrany před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a hnutí, nikoliv ve věcech přezkumu opatření obecné povahy.
7. Na základě shora uvedeného krajský soud uzavírá, že návrh na obnovu řízení proti rozhodnutí ve věci přezkumu opatření obecné povahy nebo jeho části je nepřijatelný, a proto soudu nezbylo, než ho v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 114 odst. 1 s. ř. s. odmítnout (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 9. 2005, č. j. 3 Azs 219/2005-51).
8. V důsledku odmítnutí návrhu současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože ke dni vydání rozhodnutí nebyl poplatek uhrazen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 20. června 2022

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.