

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl soudcem Mgr. Janem Šmakalem ve věci

žalobce: **B.M.**, narozený ..., státní příslušník Moldavské republiky,
toho času v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1,
zastoupen advokátem JUDr. Ing. Jakubem Backou, sídlem v Praze,
Šlejnická 1547/13

proti
žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského
kraj**, sídlem v Plzni, Nádražní 2437/2,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. KRPP-145709-3/ČJ-2019-030022 ze dne 25. 10. 2019,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce JUDr. Ing. Jakubu Backovi se přiznává odměna ve výši 4 114 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Plzni ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal přezkumu výše uvedeného rozhodnutí žalované, které mu bylo doručeno dne 25. 10. 2019. Blanketní žalobu podal k poštovní přepravě dne 1. 11. 2019, soudu byla doručena dne 4. 11. 2019. Zároveň s žalobou požádal o ustanovení zástupce, čemuž soud usnesením č. j. 17 A 211/2019-19 vyhověl. Toto rozhodnutí bylo ustanovenému zástupci doručeno dne 5. 11. 2019, samotnému žalobci pak dne 8. 11. 2019.
2. Usnesením č. j. 17 A 211/2019-19 byl žalobce zároveň vyzván k odstranění vad žaloby zejména tím, aby v žalobní lhůtě 30 dnů od doručení rozhodnutí žalované (§ 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců) uvedl žalobní body. Zároveň byl poučen o tom, že lhůta pro podání žaloby neběží od 4. 11. 2019 do právní moci usnesení o ustanovení zástupce. Stejně tak byl poučen i o tom, že soud žalobu odmítne, pokud žalobce neodstraní její vady ve stanovené lhůtě.
3. Žalobní body žalobce doplnil podáním ze dne 2. 12. 2019.
4. Z níže uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že žalobce doplnil žalobní body až po lhůtě k podání žaloby. Žalobu proto odmítl podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“)
5. Žaloba musí mimo jiné obsahovat i žalobní body, z nichž má být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Rozšířit žalobu o další žalobní body lze jen ve lhůtě pro podání žaloby (§ 71 s. ř. s.). Vadu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

spočívající v absenci žalobního bodu lze odstranit také pouze ve lhůtě k podání žaloby. Soud pro odstranění této vady stanoví lhůtu odpovídající zbývajícím částem lhůty pro podání žaloby. Neuplatní-li žalobce ve lhůtě pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná, soud žalobu odmítne (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS č. j. 3 Azs 66/2017-31 ze dne 20. 3. 2018, č. 3733/2018 Sb. NSS).

6. Požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 35 odst. 10 s. ř. s.).
7. Lhůta pro uplatnění žalobních bodů tak žalobci počala plynout dne 26. 10. 2019, neběžela mezi dny 4. 11. 2019 až 8. 11. 2019, pokračovala od 9. 11. 2019 a skončila v pátek 29. 11. 2019. Uvedli-li žalobce žalobní body až v pondělí 2. 12. 2019, učinil tak pozdě a nelze k nim přihlídnout.
8. Pouze pokud by lhůta k podání žaloby neběžela již od 1. 11., bylo by doplnění žalobních bodů v pondělí 2. 12. včasné. Rozhodující v tomto ohledu je, kdy byla podána žádost o ustanovení advokáta ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s.: zda byla podána zasláním žaloby s žádostí, nebo až jejím doručením soudem.
9. Místem procesních úkonů je zásadně budova soudu, což platí i pro úkony účastníků představované jejich podáními. I tato podání nabývají předvídaných procesních účinků až okamžikem, kdy dojdou soudu (srov. usnesení NS sp. zn. 33 Cdo 3273/2011 ze dne 31. 10. 2012, sp. zn. 22 Cdo 1169/2017 ze dne 29. 8. 2017; shodně i Zeiss, W., Schreiber, K., *Zivilprozessrecht*. Mohr Siebeck 2014. Rn. 216). Vyvolání procesních účinků podání je třeba odlišovat od včasnosti podání, která může být zachována již předáním podání k poštovní přepravě. Úprava § 40 odst. 4 s. ř. s. ovšem na žádost o ustanovení zástupce vůbec nedopadá, protože tato žádost není úkonem, který by byl činěn ve lhůtě stanovené zákonem či soudem. Zachování lhůty tak nepřichází do úvahy. Aby tedy žádost o ustanovení zástupce vyvolala zákonem předvídané účinky (stavení lhůty k podání žaloby a vznik povinnosti soudu o ní rozhodnout), nestačí, aby byla podána k poštovní přepravě. Je třeba, aby soudu došla. Teprve od té doby je účinná (shodně Kühn Z., Kocourek T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR 2019, str. 231).
10. Z hlediska kritérií práva na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny jde o závěr akceptovatelný, protože prvotní povinností žalobce je uvést žalobní body již v žalobě. Protože této povinnosti nedostál, byl mu obratem ustanoven advokát jako profesionální zástupce. Ten měl usnesení o ustanovení k dispozici již 5. 11. 2019, tedy již tři dny před tím, než lhůta k odstranění vad začala znovu běžet. O běhu lhůty pro odstranění vad žaloby byli žalobce i jeho zástupce usnesením č. j. 17 A 211/2019-19 jasně poučeni. Závěry krajského soudu pak odpovídají jak dosavadní rozhodovací činnosti, tak doktrinální literatuře. Přístup žalobce k soudu tudíž nemohl být nepřiměřeně omezen (srov. přiměřeně odst. 12–13 nálezu sp. zn. I. ÚS 2535/18 ze dne 21. 5. 2019).
11. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s.)
12. Ustanovenému zástupci žalobce JUDr. Ing. Jakubu Backovi by podle § 35 odst. 10 s. ř. s. náležela odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby, jimiž je první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a podání ve věci samé. Nelze však odhlédnout od toho, že pozdním odstraněním vad žaloby nebyl naplněn účel, pro který byl tento zástupce ustanoven. I odměnu ustanoveného zástupce je totiž třeba poměřovat kritériem

účelnosti, přestože o důvodně vynaložených nákladech hovoří toliko § 60 odst. 1 s. ř. s. u náhrady nákladů mezi účastníky. Není žádný totiž rozumný důvod, aby neúčelné (nedůvodné) úkony byly hrazeny at' již z prostředků účastníků anebo státu (srov. např. usnesení sp. zn. I. ÚS 1766/13 ze dne 18. 7. 2013 a tam citovanou judikaturu).

13. Soud proto ustanovenému zástupci žalobce přiznal odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů ve výši 4 114 Kč pouze za první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, neboť poskytnutí právní porady žalobci bylo namístě bez ohledu na to, jaké kroky bude chtít, aby jeho advokát dále učinil. Tato částka se skládá z 3 100 Kč za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, z 300 Kč za jeden režijní paušál a ze 714 Kč představujících 21 % DPH. Tato částka bude zástupci vyplacena z účtu soudu do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
14. Za účtovaný úkon podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu soud odměnu nepřiznal, neboť pozdní doplnění žalobních bodů bez zjevných důvodů na straně žalobce (porada proběhla již 12. 11. 2019), je ze strany ustanoveného zástupce úkon zjevně neúčelný, neboť vede k odmítnutí žaloby, a tím popírá účel, pro který byl zástupce ustanoven.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu do dvou týdnů od jeho doručení. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 11. prosince 2019

Mgr. Jan Šmakal v.r.
soudce