

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Monikou Javorovou ve věci

žalobce: **Město Český Těšín**
sídlem Náměstí ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín
zastoupený advokátem JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph. D.
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 1. 2017, č. j. 3992/17/5000-10470-702394, ve věci odvodu do státního rozpočtu a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 1. 2017, č. j. 3995/17/5000-10470-702394, ve věci odvodu do národního fondu

takto:

Písemné vyhotovení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 2. 2019, č. j. 22 Af 34/2017 – 47, **se opravuje** tak, že v záhlaví rozsudku se před označení účastníků řízení doplňuje text:

„Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci“.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 2. 2019, č. j. 22 Af 34/2017 – 47 rozhodl zdejší krajský soud o zamítnutí žalob proti rozhodnutím žalovaného označeným v záhlaví tohoto usnesení a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.
2. Následně bylo soudem z podnětu žalovaného zjištěno, že v písemném vyhotovení rozsudku absentuje označení rozhodujícího soudu a členů senátu.
3. Krajský soud proto postupem podle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl tímto usnesením o opravě písemného vyhotovení rozsudku doplněním textu obsahujícího chybějící údaje.
4. Přestože nedochází k opravě rozsudku v jeho výroku (ani zprostředkovaně přes označení účastníků řízení), přistoupil krajský soud k provedení opravy formou opravného usnesení, které je jinak vyhrazeno toliko k opravě výroku rozsudku (§ 54 odst. 4 věta druhá s. ř. s.), neboť tuto formu považoval za dané situace za vhodnější, než provádění oprav v originále rozsudku a na jeho stejnopisech. Protože však oprava zjevné nesprávnosti, nacházející se v jiných částech než ve výroku rozsudku, provedená opravným usnesením, představuje určitý „procesní nadstandard“ oproti běžné, zákonem předvídané situaci, spočívající v opravě této nesprávnosti přímo ve stejnopisech rozsudku, nemá takové usnesení materiálně povahu opravného usnesení, proti němuž je jinak kasační stížnost přípustná. Ze stejného důvodu se účastníkům neprodlužuje podle § 106 odst. 2 věty druhé s. ř. s. lhůta pro podání kasační stížnosti ani neotevřívá nová (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 1. 2017, č. j. 3 As 238/2016 – 27 nebo ze dne 21. 2. 2007, č. j. 4 Ans 3/2006 – 123, publ. pod č. 1177/2007 Sb. NSS, oba též dostupné na

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

stránkách www.nssoud.cz). Uvedené závěry zohlednil krajský soud jak v rámci poučení o opravném prostředku proti tomuto opravnému usnesení, tak proti opravovanému rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto opravnému usnesení **není** přípustný žádný opravný prostředek.

Proti opravovanému rozsudku se účastníkům nová lhůta pro podání kasační stížnosti **neotevívá**.

Ostrava 6. května 2019

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu