



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně: **O. E.**, st. příslušnost Makedonie, trvale bytem, zastoupen Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, 602 00 Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 10. 2014, č. j. CPR-15334-2/ČJ-2014-930310-V234,

t a k t o:

- I. Žaloba se **z a m í t á**.
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

Žalobou ze dne 6. 11. 2014 doručenou téhož dne Krajskému soudu v Brně se žalobce domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne ze dne 31. 10. 2014, č. j. CPR-15334-3/ČJ-2014-930310-V234 (dále jen napadené rozhodnutí), jímž bylo dle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004, správní řád, v rozhodném znění (dále jen správní řád), zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 1. 9. 2014, č. j. KRPB-26568-56/ČJ-2014-060022-SV (dále jen rozhodnutí správního orgánu prvního stupně). Správním orgánem prvního stupně bylo žalobci uloženo uhradit náklady řízení spojené s řízením o správním vyhoštění, podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), paušální částkou ve výši 1 000 Kč ve lhůtě 14 dnů ode dne nabytí rozhodnutí.

II. Obsah žaloby a vyjádření žalované

Žalobce svou žalobu odůvodňuje tak, že dne 6. 11. 2014 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2014, č. j. CPR-15334-2/ČJ-2014-930310-V234, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 1. 9. 2014, č. j. KRPB-26568-55/ČJ-2014-060022-SV, ke zdejšímu soudu podal žalobu, ve které namítal nesprávnost a nezákonnost postupu správního orgánu prvního stupně a žalovaného.

Na základě uvedeného žalobkyně navrhuje, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a vrátil jej žalované k dalšímu řízení ve věci.

Ve svém vyjádření k žalobě žalovaná odkázala na závěry obsažené v prvostupňovém rozhodnutí a napadeném rozhodnutí, neboť v žalobě jsou obsaženy totožné argumenty, na které již bylo v rozhodnutích reagováno.

III. Posouzení věci krajským soudem

Žaloba byla podána včas a je přípustná v souladu s ustanovením § 65, § 68 a § 70 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.).

Napadené rozhodnutí žalované krajský soud přezkoumal v řízení podle části třetí hlavy II, dílu 1 s. ř. s., v mezích uplatněných žalobních bodů, ověřil přitom, zda rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (ex offio), a vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí žalovaného správního orgánu.

Žaloba není důvodná.

V napadeném rozhodnutí žalovaná konstatovala, že povinnost nahradit náklady správního řízení byla žalobci uložena v návaznosti na skutečnost, že žalobci bylo rozhodnutím Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 1. 9. 2014, č. j. KRPB-26568-55/ČJ-2014-060022-SV, uloženo správní vyhoštění podle ust. § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pobytu cizinců). Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce včasné odvolání, které však bylo rozhodnutím ze dne 31. 10. 2014, č. j. CPR-15334-2/ČJ-2014-930310-V234, zamítnuto.

Žalovaná odkázala na ust. § 79 odst. 5 správního řádu, podle něhož se povinnost nahradit náklady řízení uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své povinnosti. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 1 000 Kč. V daném případě se žalobce dopustil protiprávního jednání spočívajícího ve výkonu pracovní činnosti bez potřebného povolení, čímž porušil ust. § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona o pobytu cizinců. Za těchto okolností byl prvostupňový správní orgán povinen žalobci uložit, aby náklady řízení nahradil, a to paušální částkou

stanovenou ust. § 6 odst. 1 citované vyhlášky. Žalovaná tedy dospěla k závěru, že prvostupňové rozhodnutí je zcela zákonné, a proto jej potvrdila a odvolání žalobce zamítla.

Krajský soud měl při svém rozhodování k dispozici spis zdejšího soudu sp. zn. 32 A 95/2014, jehož předmětem řízení bylo zjištění skutkového stavu, zda správní orgány postupovaly při rozhodování o správním vyhoštění žalobce dle zákona. Soud tak z jeho obsahu vycházel.

V dané věci spočívá jádro sporu pouze v posouzení, zda byly dány zákonné podmínky pro uložení povinnosti nahradit náklady řízení, a to částkou ve výši 1 000 Kč. Přitom zákonnost napadeného rozhodnutí, jakož i zákonnost rozhodnutí prvostupňového, je odvislá od samotného rozhodnutí o vyhoštění, neboť jak v napadeném rozhodnutí zcela správně konstatovala žalovaná, zákon stanoví, že správní orgán účastníku uloží povinnost nahradit náklady řízení, bylo-li správní řízení vyvoláno porušením jeho právní povinnosti (ust. § 79 odst. 5 správního řádu). V této souvislosti je krajský soud nucen konstatovat, že žalobce brojil proti rozhodnutí o vyhoštění (rozhodnutí prvostupňového správního orgánu ze dne 1. 9. 2014, č. j. KRPB-26568-55/ČJ-2014-060022-SV), resp. proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnutí o vyhoštění potvrzeno (rozhodnutí ze dne 31. 10. 2014, č. j. CPR-15334-2/ČJ-2014-930310-V234), u zdejšího soudu samostatnou žalobou. Zmiňovaná rozhodnutí o vyhoštění žalobce tedy byla krajským soudem samostatně přezkoumána, přičemž rozsudkem ze dne 26. 10. 2016, č. j. 32 A 32 A 95/2014, byla žaloba v této věci zamítnuta, neboť krajský soud shledal, že k vyhoštění žalobce byly dány zákonné podmínky a námitky žalobce byly shledány nedůvodnými.

Za těchto okolností nezbyvá krajskému soudu než uzavřít, že i napadené rozhodnutí přezkoumávané v tomto řízení je zákonné a věcně správné, a žalobu jakožto zcela nedůvodnou zamítnout. Jak již krajský soud výše naznačil, v posuzované věci se jedná o situaci, kdy zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí je odvislá od posouzení rozhodnutí žalované v otázce vyhoštění žalobce, které představuje ve vztahu k posuzované věci předběžnou otázku (viz k tomu kupř. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2009, čj. 7 Afs 66/2008-80, přístupné na www.nssoud.cz). Jelikož rozhodnutí žalované o této předběžné otázce bylo shledáno rozsudkem zdejšího soudu jako zákonné a správné, přičemž jiné žalobní námitky žalobce neuplatnil, je třeba i žalobu proti napadenému rozhodnutí zamítnout jako nedůvodnou (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).

IV. Závěr a náhrada nákladů řízení

Krajský soud na základě shora provedeného posouzení žalobních námitek dospěl k závěru, že tyto nejsou důvodné, a proto žalobu podle ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 26. října 2016

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Běla Kotoučková