

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců JUDr. Jana Ryby a Mgr. Milana Taubera v právní věci žalobce: Ing. Ivana Zálešáková, Staré Město u Bruntál 11, Bruntál, insolvenční správce úpadce **TRUL DISTILLERS s.r.o.**, IČ: 258394471, se sídlem Heřmanovice 364, okres Bruntál, proti žalovanému : **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19.08.2010, č.j. 299486/10/010942107540,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 26. 10. 2010 se žalobce domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, blíže označeného v záhlaví tohoto usnesení, kterým bylo rozhodnuto o námitce podlužníka proti exekučním příkazům ze dne 22. 7. 2010 č.j. 74288/10/010942107540 a č.j. 274308/10/010942107540 tak, že se námitce nevyhovuje; současně navrhl žalobce i zrušení těchto exekučních příkazů.

V žalobě nejprve žalobce konstatoval, že rozhodnutím vydaným dne 22. 7. 2010 pod č.j. 274288/10/010942107540, tj. exekučním příkazem nařídil žalovaný exekuci příkázáním jiné pohledávky, kterou má dlužník za podlužníkem k zaplacení nedoplatku ve výši 2.979.930,- Kč, kterou navýšil o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši 59.598,- Kč s tím, že celková výše vymáhaného nedoplatku činí 3.039.528,- Kč.

Exekučním příkazem vydaným rovněž dne 22. 7. 2010 pod č.j. 274308/10/010942107540 nařídil žalovaný exekuci příkázáním jiné pohledávky, kterou má dlužník za podlužníkem k zaplacení ve výši 7.977.584,- Kč, kterou navýšil o exekuční náklady za výkon zabavení ve výši 159.550,- Kč s tím, že celková výše vymáhaného nedoplatku činí 8.137.134,-Kč.

Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je nezákonné a že byl zkrácen na svých právech.

Žalobce konkrétně uvedl, že proti doručeným exekučním příkazům na příkázání jiné pohledávky ze dne 22. 7. 2010 podal v zákonem stanovené lhůtě (blanketní) odvolání ze dne 23. 8. 2010. Ve vztahu k uvedenému žalobce namítá, že žalovaný, aniž by jej vyzval k doplnění náležitostí odvolání dle § 48 odst. 5 daňového řádu, vydal napadené rozhodnutí o námitce

poddlužníka, kterou žalobce ani nepodal. (Žalobce v dané věci má postavení dlužníka – pozn. soudu). Dle žalobce napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 48 odst. 5 daňového řádu a je nepřezkoumatelné.

Dále žalobce brojí proti výši exekučního titulu vymáhaného nedoplatku v návaznosti na částečnou úhradu nedoplatku ze strany žalobce. Z uvedeného důvodu proto žalobce namítá, že žalovaný nevydal rozhodnutí, kterým by deklaroval snížení vymáhaného nedoplatku, přestože jeho povinností bylo vydat rozhodnutí o částečném zastavení exekuce.

Žalobce rovněž tvrdí, že žalovaný se nevypořádal ani s tím, zda pohledávka existuje a zda ji bylo možno exekučně daňovému dlužníku zabavit. Na podporu uvedeného odkázal žalobce na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Afs 94/2005-48.

Závěrem žalobce vyjádřil nesouhlas s tím, že u exekučního příkazu ze dne 22. 7. 2010 č.j. 274288/10/010942107540 je výše pohledávky v nepoměru k výši postižené ceny, neboť předmětným rozhodnutím nařídil žalovaný na nedoplatek v celkové výši 3.039.528,- Kč exekuci příkázáním pohledávky, kterou má dlužník za poddlužníkem a to na faktury v celkové výši cca. 50 milionů Kč.

V písemném vyjádření k žalobě navrhl žalovaný zamítnutí žaloby a k meritu věci uvedl, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 23. 8. 2010, avšak tímto rozhodnutím nebylo vyřízeno odvolání žalobce proti napadeným exekučním příkazům na příkázání jiné pohledávky, nýbrž námitka poddlužníka, kterým je společnost TRUL holding a.s. Odvolání žalobce bylo řešeno v rámci rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 28.12.2010.

Namítá-li žalobce, že byl zkrácen na svých právech, toto tvrzení nijak nekonkretizuje ani nedokládá. Žalobcem deklarované porušení jeho práv lze vysvětlit toliko jeho omylem, kdy mohl považovat rozhodnutí o námitce za vyřizující jeho odvolání. Odvolání však byla řešena rozhodnutími Finančního ředitelství pro hl.m. Prahu, které se v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 28. 12. 2010 (č.j. 16197/10-1500-105418 a č.j. 16196/10-1500-105418) s nimi vypořádalo. Nadto žalovaný uvádí, že žalobce nikdy nezpochybnil existenci pohledávek a uznává tuto skutečnost i v žalobě, když uvádí, že má za poddlužníkem pohledávky v celkové výši cca. 50 milionů Kč.

K námitce žalobce, že žalovaný nevydal rozhodnutí o částečném zastavení exekuce z důvodu částečné úhrady jedné z faktur, uvedl žalovaný, že dle § 268 odst. 4 o. s. ř. není částečná úhrada faktury důvodem k částečnému zastavení exekučního příkazu; částečné zastavení exekučního příkazu by bylo nutné pouze v případě, pokud by se snížila vymáhaná pohledávka.

K námitce žalobce, že u exekučního příkazu č.j. 274288/10/10942107540 je výše pohledávky v nepoměru k výši postižené ceny, uvedl žalovaný, že daňová exekuce se vztahuje na pohledávky dlužníka pouze do výše daňového nedoplatku.

Ze správního spisu zjistil soud následující skutečnosti:

Dne 22. 7. 2010 vydal Finanční úřad pro Prahu 10 exekuční příkaz na příkázání jiné pohledávky č.j. 274288/10/010942107540 k vymožení vykonatelného nedoplatku v částce 3 039 528,- Kč. Dlužníkovi (tj. společnosti TRUL DISTILLERS s.r.o.) bylo tímto zakázáno, aby s touto pohledávkou v uvedeném rozsahu jakkoli nakládal a poddlužníkovi (tj. společnosti TRUL

holding a.s.), aby od okamžiku, kdy mu byl exekuční příkaz doručen, ji dlužníkovi vyplatil, provedl na ni započtení nebo s ní jinak nakládal.

Exekuční příkaz obsahuje poučení mj., že všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat námitky písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 zákona o správě daní a poplatků). Z důvodu, že exekučnímu řízení nepředcházela výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, může dlužník proti němu podat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení místo námitek odvolání. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 73 odst. 1 a 8 zák. o správě daní a poplatků).

Dne 22. 7. 2010 vydal Finanční úřad pro Prahu 10 exekuční příkaz na přikázání jiné pohledávky č.j. 274308/10/010942107540 k vymožení vykonatelného nedoplatku v částce 8 137 134,- Kč. Dlužníkovi (tj. společnosti TRUL DISTILLERS s.r.o.) bylo tímto zakázáno, aby s touto pohledávkou v uvedeném rozsahu jakkoli nakládal a poddlužníkovi (tj. společnosti TRUL holding a.s.), aby od okamžiku, kdy mu byl exekuční příkaz doručen, ji dlužníkovi vyplatil, provedl na ni započtení nebo s ní jinak nakládal.

Exekuční příkaz obsahuje poučení mj., že všechny osoby, jimž je tento exekuční příkaz doručen, mohou proti němu podat námitky písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení. Podané námitky nemají odkladný účinek pro samotné řízení (§ 52 a § 73 zákona o správě daní a poplatků). Z důvodu, že exekučnímu řízení nepředcházela výzva k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě, může dlužník proti němu podat písemně nebo ústně do protokolu u shora uvedeného správce daně do patnácti dnů ode dne doručení místo námitek odvolání. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 73 odst. 1 a 8 zák. o správě daní a poplatků).

Proti výše uvedeným exekučním příkazům podala společnost TRUL holding a.s. (tj. poddlužník) námitky a společnost TRUL DISTILLERS s.r.o. (tj. dlužník) odvolání.

Rozhodnutím o námitce ze dne 19. 8. 2010 (které je napadeno žalobou pozn. soudu) rozhodl žalovaný o námitce podané poddlužníkem dne 6. 8. 2010 proti oběma výše označeným exekučním příkazům na přikázání jiných pohledávek tak, že se námitce nevyhovuje.

V odůvodnění žalovaný konstatoval, že dne 22. 7. 2010 vydal exekuční příkazy na přikázání jiných pohledávek, jejichž důvodem byly neuhrazené daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty ve výši 2.979.930,- Kč a 7.977.584,- Kč. Dále žalovaný uvedl, že 2. 7. 2010 podal poddlužník včas námitku proti těmto exekučním příkazům, v níž namítá skutečnost, že správce daně ve výroku rozhodnutí uvádí, že dlužník nezaplatil vykonatelný nedoplatek v celkové výši 3.039.528,- Kč a 8.137.134,- Kč. K uvedenému bylo sděleno, že správce daně přezkoumal exekuční příkazy a konstatoval, že veškeré nedoplatky, které jsou předmětem exekučních příkazů jsou vykonatelné a exekuční příkazy tak jak byly vydány, jsou v souladu s příslušnými právními předpisy.

Rozhodnutími č.j. 16196/10-1500-105418 ze dne 28. 12. 2010 a č.j. 16197/10-1500-105418 ze dne 28. 12. 2010 rozhodlo Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu o odvoláních společnosti TRUL DISTILLERS s.r.o. (tj. dlužníka, nyní žalobce) proti exekučním příkazům.

V průběhu řízení zjistil Městský soud v Praze z insolvenčního rejstříku, že na původního žalobce (společnost TRUL DISTILLERS spol. s r.o.) byl dne 25. 1. 2012 prohlášen usnesením

Krajského soudu v Ostravě, č. j. 14 INS 14040/2011-B7 konkurs a insolvenční správkyní úpadce byla ustanovena Ing. Ivana Zálešáková. Ta soudu sdělila, že na podané žalobě trvá. Zdejší soud insolvenční správkyni poučil ve smyslu § 263 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon. Její sdělení, že „na podané žalobě trvá“. Dle obsahu vyložil soud sdělení tak, že správkyně navrhuje, aby soud v řízení pokračoval a v souladu s uvedeným oznamuje, že na žalobě trvá. Podle § 264 odst. 1 insolvenčního zák. se účastníkem řízení (žalobcem) na místo původního žalobce stala tedy insolvenční správkyně.

Pokud jde o žalovaného, žaloba ze dne 22. 10. 2010 směřovala proti Finančnímu úřadu pro Prahu 10, který napadené rozhodnutí vydal. V souladu s reorganizací finanční správy provedenou zák. č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky ode dne účinnosti tohoto zákona soud nadále jednal s žalovaným, kterým je nyní Finanční úřad pro hlavní město Prahu (srov. § 20 odst. 2 ve spojení s § 8 odst. 1 písm. a/ cit. zák.).

Městský soud posoudil věc takto:

Podle § 52 odst. 1 zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků platného v době vydání rozhodnutí (dále jen „daňový řád“) daňový subjekt může uplatnit námitku proti jakémukoliv úkonu správce daně v souvislosti s řízením vymáhacím a zajišťovacím. Podle odst. 2 tohoto ustanovení námitka musí být podána písemně nebo ústně do protokolu ve lhůtě třiceti dnů ode dne, kdy se o úkonu dozvěděl, a to u správce daně, který úkon provedl. Správce daně posoudí námitky, rozhodne o nich a toto rozhodnutí odůvodní. Podle odst. 3 cit. ustanovení se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat. Podaná námitka nemá odkladný účinek pro samotné řízení.

Podle § 73 odst. 1 daňového řádu nezaplatí-li daňový dlužník splatný daňový nedoplatek včetně nedoplatku na pokutách uložených podle tohoto zákona v zákonné lhůtě, vyzve ho správce daně, aby daňový nedoplatek zaplatil v náhradní lhůtě, nejméně osmidení, a upozorní ho, že po uplynutí této náhradní lhůty přikročí bez dalšího k vymáhání daňového nedoplatku. Proti výzvě se lze odvolat ve lhůtě patnácti dnů. Odvolání nemá odkladný účinek. Podle odst. 2 tohoto ustanovení vymáhání lze zahájit i bez výzvy, pokud hrozí nebezpečí, že účel vymáhání bude zmařen, nepřistoupí-li se k vymáhání neprodleně. Podle odst. 8 tohoto ustanovení exekuční příkaz se doručuje daňovému dlužníkovi nebo ručiteli a dalším osobám, kterým jsou exekučním příkazem ukládány povinnosti. Všechny tyto osoby mohou proti němu podat do patnácti dnů námitky. O námitkách rozhodne správce daně, který exekuci nařídil. Pokud byla zahájena exekuce podle odstavce 2, je proti exekučnímu příkazu připuštěno odvolání, stejně jako u výzvy podle odstavce 1.

Ze správního spisu vyplývá, že napadeným rozhodnutím bylo rozhodnuto, nikoli o úkonu (tj. námitce) žalobce, nýbrž jiného subjektu a to poddlužníka, kterým je společnost TRUL holding a.s., zatímco o úkonu (tj. odvolání) žalobce, tedy společnosti TRUL DISTILLERS s.r.o. (tj. dlužníka) bylo rozhodnuto až následně a to Finančním ředitelstvím pro hl. m. Prahu.

Pro posouzení věci je rozhodná otázka, zda žalobce měl právo podat proti vydaným exekučním příkazům opravný prostředek ve formě námitek (§ 52 daňového řádu), potažmo zda tento opravný prostředek vyčerpal.

Z výše citovaných ustanovení daňového řádu platného v době vydání rozhodnutí vyplývá skutečnost, že v daném případě vydání exekučních příkazů nepředcházela výzva k zaplacení nedoplatků v náhradní lhůtě, a proto v souladu s ust. § 73 odst. 8 daňového řádu bylo právem žalobce podat proti exekučním příkazům toliko odvolání, nikoli námitky, což žalobce také učinil

a o jeho odvolání bylo rozhodnuto jiným než žalobou napadeným rozhodnutím (Finančního ředitelství pro hl. m. Prahu).

V předmětném řízení žalobce brojí proti rozhodnutí o námitce, kterou podal jiný subjekt – společnost TRUL holding a.s. V daném sporu je tedy aktivně legitimován tento účastník řízení, který byl také oprávněn podat proti napadeným exekučním příkazům námitky. Již z uvedeného vyplývá, kterému subjektu svědčí aktivní legitimace v daném sporu, neboť je na každém účastníku, aby hájil svá práva a jím vznesené námitky se musí vztahovat toliko k jeho právům, jež byly oprávněným prostředkem – formou „námitky“ uplatněny. Je vyloučeno, aby se žalobce domáhal ochrany práv jiného účastníka, který svou obranu proti exekučním příkazům vyjádřil v jím podaném oprávněném prostředku. Nadto je soudu z úřední činnosti známo, že jmenovaný subjekt, tedy poddlužník společnost TRUL holding a.s. podal vlastní žalobu proti napadenému rozhodnutí, o níž soud vede samostatné řízení.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl návrh podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce učinil předmětem přezkoumání soudu rozhodnutí, v němž nebylo rozhodováno o jeho podaném oprávněném prostředku, je osobou zjevně neoprávněnou, která nemá aktivní legitimaci k podání žaloby podle § 65 s.ř.s., když domáhat se ochrany práv cizích jí nepřísluší. Tím jsou dány důvody pro odmítnutí návrhu ve smyslu § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění účinném od 1.9.2011, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 24. září 2013

JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Jeklová