

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Ivy Kaňákové v právní věci **navrhovatele: Místní sdružení ODS Žatec**, zastoupené Ing. Marcelem Kollmanem, Příkrá 2415, Žatec a **dalšího účastníka: Městského úřadu Žatec**, se sídlem náměstí Svobody 1, Žatec, v **řízení o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do zastupitelstva Města Žatec konaných ve dnech 15. až 16. října 2010**

t a k t o :

- I. Návrh se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo na náhradu** nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se návrhem ve smyslu § 60 zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí domáhal vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva Města Žatec konaných ve dnech 15. a 16. října 2010, neboť má za to, že byla porušena ustanovení citovaného zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je již výše citovaný zákon o volbách do zastupitelstev obcí, podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Dle § 93 odst. 2 s.ř.s. návrh jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu.

Státní volební komise vyhlásila oficiální výsledky voleb do zastupitelstev obcí v úterý dne 19.10.2010. Posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování či návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb byl pátek 29.10.2010.

Navrhovatel zaslal dne 29.10.2010, tedy v poslední den zákonné lhůty pro podání návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování své podání místně a věcně příslušnému zdejšímu soudu prostřednictvím faxu a zároveň v tento den předal návrh k poštovní přepravě. Lhůta pro podání návrhu podle § 60 zákona o volbách do zastupitelstev obcí je však lhůtou hmotněprávní, a nikoliv procesněprávní. V této lhůtě proto nepostačuje podat návrh k poštovní přepravě, nýbrž návrh v jejím průběhu musí být dodán soudu. Tento závěr je přitom v souladu i s právními názory vyslovenými v usnesení zdejšího soudu ze dne 12.9.2006 sp. zn. 15 Ca 200/2006 a především v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6.5.2004 sp. zn. Vol 2/2004, které bylo publikováno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 279/2004. Tato rozhodnutí sice byla vydána ve věcech registrace kandidátních listin k volbám do zastupitelských sborů, ovšem vycházela z téměř identické úpravy soudního přezkumu. Navíc ustanovení § 67 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, ve kterém je obsažena úprava počítání lhůt, oproti jiným procesním předpisům neobsahuje ustanovení o zachování lhůty při podání záskly s doručovanou písemností držiteli poštovní licence.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že písemný návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování a návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb je podán včas, pouze pokud je soudu dodán ve lhůtě 10 dnů od vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. V nyní projednávané věci však soud obdržel písemný návrh navrhovatele přepravovaný poštou až dne 1.11.2010, tedy po uplynutí uvedené lhůty, která končila dne 29.10.2010.

K návrhu doručenému zdejšímu soudu v pátek dne 29.10.2010 faxem je nutno uvést, že podle § 37 odst. 2 s.ř.s. sice podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést nejenom písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona, nýbrž i v jiné formě, jako například faxem, pokud je takové podání do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo je předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží. Nicméně v soudnictví ve věcech volebních a ve věcech místního referenda platí již zmíněné speciální ustanovení § 93 odst. 2 s.ř.s., podle něhož návrh, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízení nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze prvními dvěma uvedenými způsoby, tedy buď písemně, anebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu. Další způsoby podávání návrhů na zahájení řízení jsou tedy v tomto typu řízení vyloučeny, což má svůj důvod v krátkosti zákonných lhůt pro rozhodování soudu. Při podání návrhu provedeného faxem by se přitom lhůta ještě zkrátila, neboť soud by musel v krajním případě ještě další tři dny vyčkávat na jeho potvrzení a ve věci neprovádět žádné úkony. Faxové podání navrhovatele tedy v předmětné věci nepředstavuje řádný návrh na zahájení řízení, a proto soud k němu nepřihlížel.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti lze konstatovat, že navrhovatel se vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování domáhal u soudu po uplynutí zákonné lhůty, která uplynula dne 29.10.2010. Z toho důvodu soud v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. b)

s.ř.s. návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva Města Žatec konaných ve dnech 15. a 16. října 2010 jako opožděně podaný odmítl.

Současně nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle § 93 odst. 4 s.ř.s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Ústí nad Labem dne 8. listopadu 2010

JUDr. Dagmar Štullerová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová