



NEJVYŠŠÍ
SPRÁVNÍ SOUD



Ministerstvo financí
České republiky

Časové souvislosti v daních a účetnictví při rozhodování státní správy vč. důsledků soudních rozhodnutí

Ing. Zdeněk Urban

Společný seminář
Komory daňových poradců ČR,
Nejvyššího správního soudu a
Ministerstva financí ČR

1. UPLATNĚNÍ ČASOVÝCH SOUVISLOSTÍ ÚČETNICTVÍ A ZDP PO NOVELE § 21h ZDP

§ 21h ZDP

VZTAH K ÚČETNÍM PŘEDPISŮM

U POPLATNÍKA, KTERÝ JE ÚČETNÍ JEDNOTKOU, JSOU PŘÍJMY JEHO VÝNOSY PODLE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ UPRAVUJÍCÍCH ÚČETNICTVÍ A VÝDAJI JEHO NÁKLADY PODLE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ UPRAVUJÍCÍCH ÚČETNICTVÍ, S VÝJIMKOU POPLATNÍKŮ, KTEŘÍ ÚČTUJÍ V SOUSTAVĚ JEDNODUCHÉHO ÚČETNICTVÍ.

USTANOVENÍ NAVAZUJE NA SOUVISEJÍCÍ ODKAZY K ČASOVÉ SOUVISLOSTI,
§ 23 ODST. 1, 2, 10



1.1 VYUŽITELNOST HOSPODÁŘSKÉHO VÝSLEDKU PRO ZÁKLAD DANĚ - DŮVODOVÁ ZPRÁVA K NOVELE ZDP ZÁK. Č. 267/2014 SB., K § 21h

NAVRHUJE SE V RÁMCI OBECNÝCH SPOLEČNÝCH USTANOVENÍ PRO DAŇ Z PŘÍJMŮ FYZICKÝCH A PRÁVNICKÝCH OSOB VYMEZIT A ZAJISTIT PROVAZBU MEZI PRÁVNÍMI PŘEDPISY UPRAVUJÍCÍMI ÚČETNICTVÍ A ZÁKONEM O DANÍCH Z PŘÍJMŮ. JEDNÁ SE O PŘESUNUTÍ A ZPŘESNĚNÍ ČÁSTI SOUČASNÉ ÚPRAVY USTANOVENÍ § 23 ODS. 1 ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ, A TO ZA ÚČELEM ZVÝŠENÍ PRÁVNÍ JISTOTY A ZAMEZENÍ VÝKLADOVÝCH NEJASNOSTÍ, NEDOCHÁZÍ VŠAK K VĚCNÉMU ZMĚNĚ OD STÁVAJÍCÍHO STAVU.

(2) VAZBA MEZI PRÁVNÍMI PŘEDPISY UPRAVUJÍCÍMI ÚČETNICTVÍ A ZÁKONEM O DANÍCH Z PŘÍJMŮ MÁ ZA CÍL VYJMUTÍ POPLATNÍKŮ, KTERÍ JSOU ÚČETNÍMI JEDNOTKAMI, Z OBECNÉHO REŽIMU POSUZOVÁNÍ PŘÍJMŮ. PRO TYTO POPLATNÍKY BUDE PLATIT, ŽE **PŘÍJMEM** JE TO, CO JE V ÚČETNICTVÍ OZNAČENO ZA **VÝNOS**. TAKOVÝ PŘÍJEM POTÉ PROCHÁZÍ TESTEM TOHO, ZDA SE JEDNÁ O PŘÍJEM, KTERÝ JE PŘEDMĚTEM DANĚ, KTERÝ JE NEOSVOBOZENÝ A KTERÝ SE ZAHHRNUJE DO ZÁKLADU DANĚ (TAKTÉŽ O PŘÍJEM, NA KTERÝ SE VZTAHUJE DAŇOVÁ POVINNOST, TJ. ZDA SE JEDNÁ NEBO NEJEDNÁ O PŘÍJEM DAŇOVÉHO NEREZIDENTA ZE ZDROJŮ V ZAHRANIČÍ). S TÍMTO PŘÍJMEM SE TEDY ZACHÁZÍ OBDOBNĚ JAKO S OSTATNÍMI PŘÍJMY ZMÍNĚNÝMI V § 23 Odst. 1 VĚTĚ PRVNÍ, TJ. V ZÁSADĚ PLATÍ, ŽE V PŘÍPADĚ SPLNĚNÍ VÝŠE UVEDENÝCH TESTŮ SE ZAHHRNUJE DO ZÁKLADU DANĚ.

(4) OBDOBNÝM ZPŮSOBEM JAKO S **VÝNOSY** SE ZACHÁZÍ S NÁKLADY, KDY **NÁKLADY** PODLE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ UPRAVUJÍCÍCH ÚČETNICTVÍ **JSOU POVAŽOVÁNY ZA VÝDAJE** PRO ÚČELY DANÍ Z PŘÍJMŮ. TYTO VÝDAJE PAK PROCHÁZEJÍ TESTEM DLE § 24 A 25, TJ. MOHOU NEBO NEMUSÍ BÝT ZAHHRNUTY DO ZÁKLADU DANĚ.

1.2 OKAMŽIK USKUTEČNĚNÍ ÚČETNÍHO PŘÍPADU

- ČASOVÁ SOUVISLOST
- MODIFIKACE V ÚČETNICTVÍ
 - zásada významnosti dle § 19/7 zákona o účetnictví (4. věta)
 - směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU, kapitola I., článek II - definice, bod 16
- MODIFIKACE PRO ÚČELY ZDP
 - pokyn GFŘ-D-59 k § 23 odst. 2, bod 1.

Nevýznamné a pravidelně se opakující daňové výdaje, popř. příjmy, které podle právních předpisů upravujících účetnictví není nutno časově rozlišovat, se i pro účely stanovení základu daně z příjmů považují za daňové výdaje, popř. příjmy, u nichž byla dodržena věcná a časová souvislost (§ 23 odst. 1 zákona).

1.3 UPLATNĚNÍ POSTUPU DLE POKYNU

POSTUP LZE UPLATNIT U ČÁSTEK, KTERÉ BY SE ČASOVĚ ROZLIŠOVALY JEN MEZI DVĚMA ÚČETNÍMI OBDOBÍMI, S TÍM, ŽE

- ZA NEVÝZNAMNÉ ČÁSTKY, KDY JEJICH PONECHÁNÍM V NÁKLADECH ČI BEZ ČASOVÉHO ROZLIŠENÍ NENÍ DOTČEN ÚČEL ČASOVÉHO ROZLIŠENÍ A ÚČETNÍ JEDNOTKA TÍM PROKAZATELNĚ NESLEDUJE ZÁMĚRNĚ UPRAVOVÁNÍ VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ, SE POVAŽUJE NAPŘ. PŘEDPLATNÉ NOVIN A ČASOPISŮ, NAKUP KALENDÁŘŮ NEBO DIÁŘŮ NA PŘÍŠTÍ OBDOBÍ,
- ZA PRAVIDELNĚ OPAKUJÍCÍ SE DAŇOVÉ VÝDAJE, POPŘ. PŘÍJMY, SE POVAŽUJI PRAVIDELNĚ SE OPAKUJÍCÍ ČÁSTKY NAPŘ. PLACENÉ POJISTNÉ, KTERÉ SE NEKRYJE S ÚČETNÍM (ZDAŇOVACÍM) OBDOBÍM, ÚHRADA ZA ČINNOST AUDITORŮ A DAŇOVÝCH PORADCŮ VZTAHUJÍCÍ SE K PŘEDCHÁZEJÍCÍMU ÚČETNÍMU (ZDAŇOVACÍMU) OBDOBÍ.

1.4 ZÁSADA VÝZNAMNOSTI

ZÁK. Č. 563/1991 SB., O ÚČETNICTVÍ, § 19

„(7) ...INFORMACE SE POVAŽUJE ZA VÝZNAMNOU, JESTLIŽE JE O NÍ MOŽNÉ PŘEDPOKLÁDAT, ŽE BY JEJÍ NEUVEDENÍ NEBO CHYBNÉ UVEDENÍ MOHLO OVLIVNIT ÚSUDEK UŽIVATELE, PŘIČEMŽ VÝZNAMNOST JEDNOTLIVÝCH INFORMACÍ SE POSUZUJE V SOUVISLOSTI S JINÝMI OBDOBNÝMI INFORMACEMI ...“

SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2013/34/EU, KAPITOLA 1, ČLÁNEK 2 - DEFINICE

16) „VÝZNAMNOU“ TAKOVÁ INFORMACE, O NÍŽ BY BYLO MOŽNÉ ROZUMNĚ PŘEDPOKLÁDAT, ŽE BY JEJÍ OPOMENUTÍ NEBO NESPRÁVNÉ UVEDENÍ MĚLO VLIV NA ROZHODNUTÍ, KTERÁ UŽIVATELE ČINÍ NA ZÁKLADĚ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY PODNIKU. VÝZNAMNOST JEDNOTLIVÝCH POLOŽEK SE POSUZUJE V SOUVISLOSTI S JINÝMI OBDOBNÝMI POLOŽKAMI.

OBĚ DEFINICE V ZÁSADĚ VÝZNAMNOSTI JSOU LIMITNĚ BLÍZKÉ A DEFINICI V ZÁKONĚ TAK LZE POVAŽOVAT ZA NAPLNĚNÍ IMPLEMENTACE SMĚRNICE PRO TUTO ZÁSADU.



1.5 CÍL NOVELY ZDP § 21h

- UMOŽNIT VYUŽITELNOST ÚČETNICTVÍ A TÍM I ÚČETNÍCH METOD PRO APLIKACI VÝNOSŮ JAKO PŘÍJMŮ A NÁKLADŮ JAKO VÝDAJŮ
- PŘÍPADNĚ S VÝSLOVNÝMI MODIFIKACEMI UVEDENÝMI V ZDP
- OTÁZKA: NAPLŇUJE POKYN GFŘ D-59 V ČÁSTI K § 23 ODST. 2 TENTO CÍL?

(POZN: USTANOVENÍ, NA KTERÉ SE POKYN ODKAZUJE VÁŽE NA ÚČETNICTVÍ NIKOLI ČASOVÉ SOUVISLOSTI DANĚ Z PŘÍJMŮ)

1.6 ČASOVÉ SOUVISLOSTI

DAŇ Z PŘÍJMŮ

- NEVÝZNAMNÉ A PRAVIDELNĚ SE OPAKUJÍCÍ
- SPLNĚNÍ OBOU PODMÍNEK SOUČASNĚ ČI NIKOLI?

ÚČETNICTVÍ

- PŘI NENAPLNĚNÍ ZÁSADY VÝZNAMNOSTI ZJEVNĚ BEZ VAZBY NA PRAVIDELNĚ SE OPAKUJÍCÍ
- VÝZNAMNĚ ŠIRŠÍ ROZSAH APLIKACE NEŽ POKYN D-59

1.7 OTÁZKY

- MŮŽEME VYKLÁDAT UST. § 23h ZDP JAKO USTANOVENÍ, KDE MÁ PŘEDNOST ZU, POKUD ZDP NESTANOVÍ JINAK?
- MŮŽEME POJEM NEVÝZNAMNÉ VYKLÁDAT SHODNĚ PRO ÚČELY ÚČETNICTVÍ A ZDP
- JE OD ROKU 2015 PODMÍNKA POKYNU D-59 „PRAVIDELNĚ SE OPAKUJÍCÍ“ NAD RÁMEC ZDP? NEPLATÍ LIMIT VÝZNAMNOSTI?



Dokument
Microsoft Wordu

- **1.8 SMYSL § 21h ZDP ÚČINNÉHO OD 1.1.2015**

ČASOVÉ DŮSLEDKY APLIKACE § 21h ZDP ÚČINNÉHO OD 1.1.2015. CÍLEM TÉTO ZMĚNY PODLE DŮVODOVÉ ZPRÁVY BYLO DOCÍLIT, ŽE VÝNOSY U ÚČETNÍCH JEDNOTEK V PODVOJNÉM ÚČETNICTVÍ MAJÍ CHARAKTER PŘÍJMŮ PRO ÚČELY ZDP, ANIŽ BY MĚLY VZNIKAT ROZDÍLY. ČÁSTKY, KTERÉ DLE GFŘ-D-59 K ČÁSTI § 23 Odst. 2 NENÍ POTŘEBNÉ ÚDAJNĚ ÚČETNĚ ROZLIŠOVAT, BYCHOM MĚLI POSTAVIT PRO ÚČELY JEJICH POSUZOVÁNÍ NA JISTO, TEDY, ŽE BUDE AKCEPTOVÁN POSTUP, KTERÝ U TĚCHTO ČÁSTEK ÚČETNÍ JEDNOTKA ZVOLÍ, TEDY, ŽE ZDP BUDE RESPEKTOVAT JAK PŘÍPADNÉ ČASOVÉ ROZLIŠENÍ TĚCHTO VYBRANÝCH ČÁSTEK, TAK I JEJICH PŘÍPADNÉ NEROZLIŠOVÁNÍ, POKUD SE JEDNÁ O NEVÝZNAMNÉ A PRAVIDELNĚ SE OPAKUJÍCÍ NÁKLADY.



1.9 ŘEŠENÍ

- ÚČETNICTVÍ NEPOŽADUJE PRAVIDELNĚ SE OPAKUJÍCÍ NÁKLAD JAKO PODMÍNKU MOŽNOSTI NEAPLIKOVAT ČASOVÉ ROZLIŠENÍ (NAPŘ. JEDNORÁZOVÝ AUDIT) A ANI NEUVÁDÍ, ŽE NEVÝZNAMNÉ JE Z DŮVODU PRAVIDELNOSTI
- POSOUVÁ HRANICI VÝZNAMNOSTI VÝZNAMNĚ PROTI JEJÍMU CHÁPÁNÍ DLE POKYNU (POKYN VIZ BOD 1.3 PREZENTACE
- ÚČETNICTVÍ ZAJIŠŤUJE INDIVIDUALIZACI ZÁSADY VÝZNAMNOSTI DLE ÚČETNÍCH JEDNOTEK, RESP. DLE HODNOT PREZENTOVANÝCH V JEJICH ÚČETNÍCH ZÁVĚRKÁCH
- RESPEKTOVÁNÍ DŮSLEDKU ČASOVÉHO ROZLIŠENÍ DLE ZÁSADY VÝZNAMNOSTI V ÚČETNICTVÍ I PRO ÚČEL ZDP BEZ OHLEDU NA TEXT VÝŠE UVEDENÉ ČÁSTI POKYNU GFŘ-D-59, RYZÍHO DOPADU NA STÁTNÍ ROZPOČET

2. ČASOVÉ SOUVISLOSTI ROZHODNUTÍ STÁTNÍ SPRÁVY A SOUDŮ

2.1 ROZDÍLNÉ POSUZOVÁNÍ ČASOVÉ SOUVISLOSTI VE VZTAHU K ROZHODNUTÍ SOUDŮ A SD

PŘEDEVŠÍM SE JEDNÁ O ROZDÍLNÉ POSUZOVÁNÍ ČASOVÉ SOUVISLOSTI VE VZTAHU K ROZHODNUTÍ SOUDŮ A SD V POKYNU K GFŘ-D-59 K § 23 Odst. 2 Bod 4 písm. A) a E) a důvody k těmto odchylkám a jak bychom měli postupovat v účetnictví, tedy nejspíše, že není důvod respektovat zažitou správní praxi v daních, ale objektivní stav jednotlivých kauz pro účely účetnictví.

2.2 POKYN GFŘ-D-59 K § 23 ODS. 2 BOD 4

PRO ZJIŠTĚNÍ ZÁKLADU DANĚ SE UPLATNÍ ČÁSTKY OVLIVŇUJÍCÍ ZÁKLAD DANĚ K ROZHODNÉMU DATU, KTERÝM JE NAPŘÍKLAD V NÁVAZNOSTI NA:

A) VYDANÉ ROZHODNUTÍ SOUDU DATUM NABYTÍ PRÁVNÍ MOCI TOHOTO ROZHODNUTÍ,

E) VYMĚŘENÍ NEBO DOMĚŘENÍ DANĚ SPRÁVCEM DANĚ NA ZÁKLADĚ DAŇOVÉ KONTROLY NEBO POSTUPU K ODSTRANĚNÍ POCHYBNOSTÍ DATUM OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ SPRÁVCE DANĚ, TJ. DEN, OD KTERÉHO JE ROZHODNUTÍ PRO PŘÍJEMCE ÚČINNÉ PODLE § 101 ODS. 5 DAŇOVÉHO ŘÁDU; POKUD SE JEDNÁ O DANĚ, KTERÉ JSOU DAŇOVĚ ÚČINNÉ KE DNI ZAPLACENÍ, JE ROZHODNÝM DATEM ÚHRADA VYMĚŘENÉ NEBO DOMĚŘENÉ DANĚ,

2.3 MOŽNÉ NESYSTÉMOVÉ DŮSLEDKY

POKYN PŘIKLÁDÁ VYŠŠÍ PRÁVNÍ JISTOTU NEPRAVOMOCNĚ VYMĚŘENÉ NEBO DOMĚŘENÉ DANI PROTI NEPRAVOMOCNÉMU ROZHODNUTÍ SOUDU. DŮVODY UPŘEDNOSTNĚNÍ NEJSOU ZJEVNÉ A DŮSLEDKY POSTUPU MOHOU BÝT ZÁSADNÍ.

PŘÍKLADY:

- NEPRAVOMOCNÉ DOMĚŘENÍ U DOTACÍ NA POŘÍZENÍ DLOUHODOBÉHO MAJETKU
- NEPRAVOMOCNÉ ROZHODNUTÍ SOUDU O NÁHRADĚ ŠKODY
- NEPRAVOMOCNÁ SMĚNEČNÁ ROZHODNUTÍ
- ROZHODNUTÍ O ŘÁDNÝCH ÚROCÍCH, ...

2.4 ROZSUDEK NSS 6 AFS 69/2024, ZE DNE 29.8.2024

[30] Z DAŇOVÉHO ŘÁDU TEDY VYPLÝVÁ, ŽE DAŇ JE MOŽNÉ **EVIDOVAT** TEPRVE V OKAMŽIKU, KDY JE **PRAVOMOCNĚ STANOVENA**. DO TÉ DOBY JSOU FINANČNÍ PROSTŘEDKY ZASLANÉ DAŇOVÝM SUBJEKTEM NA ÚHRADU DANĚ, KTERÁ DOSUD NENÍ PRAVOMOCNĚ STANOVENA, VEDENY NA KREDITNÍ STRANĚ JEHO DAŇOVÉHO ÚČTU JAKO PŘEPLATEK. JINÝ POSTUP ZÁKON NEUMOŽŇUJE, NA ČEMŽ NIC NEMĚNÍ ANI TO, ŽE STĚŽOVATEL K TAKOVÉMU POSTUPU SHLEDÁVÁ ROZUMNÉ DŮVODY. NEPRAVOMOCNĚ STANOVENOU DAŇ BY BYLO MOŽNÉ EVIDOVAT POUZE ZA PŘEDPOKLADU, ŽE BY DOŠLO KE ZMĚNĚ ZÁKONA TAK, ABY TAKOVÝ POSTUP VÝSLOVNĚ UMOŽŇOVAL, DO TÉ DOBY BY SE JEDNALO O POSTUP ROZPORNÝ S ČL. 2 Odst. 3 ÚSTAVY.



2.5 NEJNOVĚJŠÍ JUDIKATURA

- JUDIKÁT ŘEŠÍ OKAMŽIK, KDY FAKTICKY VZNIKÁ DAŇOVÉMU SUBJEKTU DLUH NA DANI. NEŘEŠÍ OKAMŽIK ÚČTOVÁNÍ U ÚČETNÍ JEDNOTKY A JE TEDY NUTNÉ POSTUPOVAT PODLE PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NEPRAVOMOCNÉHO ROZHODNUTÍ, ZVLÁŠTĚ, POKUD SE ÚČETNÍ JEDNOTKA DOMNÍVÁ, ŽE KONKRÉTNÍ VÝSLEDEK JE VELMI PRAVDĚPODOBNÝ.
- NIKOLI VŠAK V EVIDENCI SPRÁVCE DANĚ
- DŮSLEDKY FORMÁLNÍHO ODVOLÁNÍ
- MOŽNÉ TECHNICKÉ PROBLÉMY ŘEŠENÍ V ADISU
- VRATITELNÝ PŘEPLATEK

2.6 ŘEŠENÍ

- ROZHODNUTÍ STÁTNÍ SPRÁVY I SOUDŮ IMPLEMENTOVAT PRO ÚČELY DANĚ Z PŘÍJMŮ VE SHODĚ S PŘÍSTUPEM ÚČETNÍ JEDNOTKY K JEJÍMU ZAÚČTOVÁNÍ ZA PODMÍNKY, ŽE JE ÚČTOVÁNO O DŮSLEDCÍCH PŘÍSLUŠNÝCH ROZHODNUTÍ V PŘÍPADĚ, ŽE **PRAVDĚPODOBNOST** PRÁVNÍ MOCI TĚCHTO ROZHODNUTÍ JE **VÝZNAMNÁ**, TEDY V KAŽDÉM PŘÍPADĚ PŘEVAŽUJÍCÍ PROTI PŘÍPADNÉMU OPAČNÉMU ROZHODNUTÍ
- DISKUSE KE ZPŮSOBU ŘEŠENÍ
- DŮSLEDKY PRO POKYN GFŘ-D-59 V ČÁSTI K § 23 ODST. 2 BOD 4

3. OKAMŽIK USKUTEČNĚNÍ ÚČETNÍHO PŘÍPADU PŘI SPECIFICKÝCH PRÁVNÍCH STAVECH

3.1 DŮSLEDKY NÁSLEDNÉ ODPOROVATELNOSTI PRÁVNÍCH ÚKONŮ, RELATIVNÍ A ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI, ROZSUDKŮ TRESTNÍCH SOUDŮ

DALŠÍ ČÁSTÍ BY MĚLA BÝT PROBLEMATIKA ČASOVÝCH DŮSLEDKŮ,

- a) NÁSLEDNÉ ODPOROVATELNOSTI PRÁVNÍCH ÚKONŮ,
- b) RELATIVNÍ NEPLATNOSTI,
- c) ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI,
- d) DŮSLEDKY ROZSUDKŮ TRESTNÍCH SOUDŮ A JEJICH ODLIŠNÉHO POHLEDU NA ÚČETNÍ PŘÍPADY. (SAMOSTATNÝ PODKLAD GFŘ)

DÁLE JE VÝZNAMNOU OBLASTÍ DUPLICITA PŘÍSUDKŮ V TRESTNÍCH VĚCECH, TEDY ROZHODNUTÍ V ADHEZNÍM ŘÍZENÍ, KTERÉ MŮŽE BÝT DUPLICITNÍ VE VAZBĚ NA PŘEDCHOZÍ ROZHODNUTÍ SD.

VÝŠE UVEDENÉ SITUACE ZNAMENAJÍ HLEDÁNÍ ÚČETNÍHO ŘEŠENÍ OBVYKLE EX POST DO OTEVŘENÝCH ÚČETNÍCH OBDOBÍ, PŘESTOŽE SE JEDNÁ O PROBLEMATIKU, KTERÁ SE MŮŽE TÝKAT ÚČETNÍCH OBDOBÍ PŘED MNOHA LETY, TEDY I ÚČETNÍCH OBDOBÍ, KDE DŮSLEDKY JSOU OBČANSKO-PRÁVNĚ A TEORETICKY I DAŇOVĚ-PRÁVNĚ PROMLČENY ČI PREKLUDOVÁNY.



3.2 DOPADY ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI PRÁVNÍHO JEDNÁNÍ DO DAŇOVÉ OBLASTI



Dokument Adobe
Acrobat

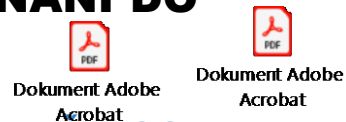
ROZSUDEK NSS ZE DNE 2.12.2010 Č.J. 7 AFS 130/2009-200

I. K SOUKROMOPRÁVNÍ ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI ÚKONŮ, JEŽ MAJÍ BÝT ZÁKLADEM DAŇOVÉ POVINNOSTI, JSOU VŠECHNY ORGÁNY VEŘEJNÉ MOCI POVINNY PŘIHLÉDNOUT Z ÚŘEDNÍ POVINNOSTI V KTERÉKOLI FÁZI ŘÍZENÍ.

II. DAŇOVÉ ÚČINKY ABSOLUTNĚ NEPLATNÝCH SOUKROMOPRÁVNÍCH ÚKONŮ NENASTÁVAJÍ, VYŽADUJE-LI DAŇOVÉ PRÁVO, ŽE URČITÝ PRÁVNÍ NÁSLEDEK MŮŽE NASTAT POUZE NA ZÁKLADĚ EXISTUJÍCÍHO (PLATNÉHO) SOUKROMOPRÁVNÍHO ÚKONU URČITÉ KONKRÉTNÍ POVAHY. PROVÁDÍ-LI VŠAK DAŇOVÉ PRÁVO AUTONOMNÍ KLASIFIKACI DAŇOVĚPRÁVNÍCH ÚČINKŮ SOUKROMOPRÁVNÍCH JEDNÁNÍ VYCHÁZEJÍCÍ V ZÁSADĚ Z EKONOMICKÉ LOGIKY (JAK JE TOMU NAPŘÍKLAD V GENERÁLNÍ KLAUZULI V § 24 Odst. 1 ZÁKONA Č. 586/1992 SB., O DANÍCH Z PŘÍJMŮ), MŮŽE MÍT I ABSOLUTNĚ NEPLATNÝ SOUKROMOPRÁVNÍ ÚKON PLNOHODNOTNÉ DAŇOVĚPRÁVNÍ ÚČINKY.



3.3 DOPADY ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI PRÁVNÍHO JEDNÁNÍ DO DAŇOVÉ OBLASTI



ROZSUDEK NSS ZE DNE 31.3.2011, Č.J. 9 AFS 81/2020-180, SHODNĚ NSS ZE DNE 16.1.2011, Č.J. 5 AFS 22/2011-72

I. DAŇOVOU ÚČINNOST FAKTICKY VYNALOŽENÉHO NÁKLADU, JAKOŽ I ZDANITELNOST DOSAŽENÝCH PŘÍJMŮ, NELZE OPÍRAT POUZE O SOUKROMOPRÁVNÍ HODNOCENÍ PLATNOSTI SMLOUVY. ZA PŘÍJMY Z PRONÁJMU NEBYTOVÝCH PROSTOR PODLE § 9 ZÁKONA Č. 586/1992 SB., O DANÍCH Z PŘÍJMŮ, LZE PRO DAŇOVÉ ÚČELY POVAŽOVAT VEŠKERÉ PŘÍJMY, KTERÉ BYLY ZA UŽÍVÁNÍ NEBYTOVÝCH PROSTOR OBDRŽENY, POKUD OBJEKTIVNĚ MOHLY BÝT PŘIJATY JAKO PROTIHODNOTA ZA UŽÍVÁNÍ ČI OPRÁVNĚNÍ UŽÍVAT PŘEDMĚTNÉ PROSTORY.

II. POKUD DAŇOVÉ SUBJEKTY, KTERÉ NA ZÁKLADĚ ABSOLUTNĚ NEPLATNÉ NÁJEMNÍ SMLOUVY NA JEDNÉ STRANĚ DOSÁHLY PŘÍJMŮ, JEŽ LZE PRO DAŇOVÉ ÚČELY PODŘADIT POD PŘÍJMY Z PRONÁJMU, A NA DRUHÉ STRANĚ UPLATNILY DAŇOVĚ UZNATELNÉ NÁKLADY, NEREFLEKTUJÍ NA SOUKROMOPRÁVNÍ DŮSLEDKY NEPLATNOSTI SMLOUVY, TJ. JEDNAJÍ TAK, JAKO BY TATO SMLOUVA BYLA BEZVADNÁ, PAK NEPLATNOST SMLOUVY NEMÁ NA ZDANITELNOST DOSAŽENÝCH PŘÍJMŮ A DAŇOVOU UZNATELNOST UPLATNĚNÝCH NÁKLADŮ ŽÁDNÝ VLIV.

„... „V PŘÍPADĚ, KDY SMLUVNÍ STRANY NEREFLEKTUJÍ SOUKROMOPRÁVNÍ DŮSLEDKY ABSOLUTNĚ NEPLATNÉ NÁJEMNÍ SMLOUVY, NEBUDE MÍT ABSOLUTNÍ NEPLATNOST TÉTO SMLOUVY ZA NÁSLEDEK ŽÁDNÉ RELEVANTNÍ DAŇOVÉ DŮSLEDKY, A TO BEZ OHLEDU NA TO, ZDA SE TYTO DŮSLEDKY SNAŽÍ VYVOLAT SPRÁVCE DANĚ ČI NAOPAK DAŇOVÝ SUBJEKT.



3.4 DOPADY ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI PRÁVNÍHO JEDNÁNÍ DO DAŇOVÉ OBLASTI

ROZSUDEK NSS ZE DNE 22.8.2013 Č.J. 1 AFS 11/2013-84



Dokument Adobe
Acrobat

I ABSOLUTNĚ NEPLATNÝ PRÁVNÍ ÚKON MŮŽE MÍT ZA URČITÝCH OKOLNOSTÍ DAŇOVĚPRÁVNÍ ÚČINKY. PRO OBLAST DAŇOVOU JE PŘITOM ROZHODNÁ EKONOMICKÁ LOGIKA, TEDY ZDA SE PŘEDMĚTNÝ ZÁVAZEK PROJEVIL V MAJETKOVÉ SFÉŘE DAŇOVÉHO SUBJEKTU.



3.5 DŮSLEDKY ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI PRO ÚČETNICTVÍ A ZDP

- EKONOMICKÁ LOGIKA A DŮSLEDKY NEPLATNÝCH PROCESŮ
- CENY OBVYKLÉ
- ODLIŠNOST VÝŠE BEZDŮVODNÉHO OBOHACENÍ OD SJEDNANÉ CENY
- ÚČETNICTVÍ S PŘIHLÉDNUTÍM K § 17 ODST. 7 ZU
(OTEVŘENÁ ÚČETNÍ OBDOBÍ, MOŽNOST OTEVŘENÍ ÚČETNÍHO OBDOBÍ)
- DZP: PODLE ÚČETNICTVÍ, POKUD KONKRÉTNÍ USTANOVENÍ ZDP NESTANOVÍ JINAK

3.6 RELATIVNÍ NEPLATNOST

3.6.1 DOPADY RELATIVNÍ NEPLATNOSTI PRÁVNÍHO JEDNÁNÍ DO DAŇOVÉ OBLASTI



Dokument Adobe
Acrobat

ROZSUDEK NSS ZE DNE 4.8.2005 Č.J. 2 AFS 13/2005-60

RELATIVNÍ NEPLATNOST URČITÉHO SOUKROMOPRÁVNÍHO ÚKONU JE Z HLEDISKA URČENÍ OKRUHU SKUTEČNOSTÍ, KTERÉ JE DAŇOVÝ SUBJEKT V DAŇOVÉM ŘÍZENÍ PODLE § 31 Odst. 9 ZÁKONA ČNR Č. 337/1992 SB., O SPRÁVĚ DANÍ A POPLATKŮ, POVINEN PROKÁZAT, RELEVANTNÍ POUZE TEHDY, POKUD SE OPRÁVNĚNÁ OSOBA NEPLATNOSTI DANÉHO ÚKONU ÚČINNĚ DOVOLALA.



3.6.2 ZÁVĚRY K RELATIVNÍ NEPLATNOSTI

- RELATIVNÍ NEPLATNOSTI SE NEMŮŽE DOVOLAT OSOBA, KTERÁ NENÍ ÚČASTNÍKEM PŘÍSLUŠNÉHO VZTAHU, TEDY ANI SPRÁVCE DANĚ
- DŮSLEDKY RELATIVNÍ NEPLATNOSTI, O KTERÉ BYLO ROZHODNUTO, ČI BYLA SMLUVNÍM STRANAMI UZNÁNA, JE VHODNÉ ŘEŠIT SHODNĚ S DŮSLEDKY ABSOLUTNÍ NEPLATNOSTI, POKUD V KONKRÉTNÍM ROZSUDKU ČI DOHODĚ NEBYLO STANOVENO JINAK



Dokument Adobe
Acrobat

4. DLOUHODOBÉ ZAKÁZKY

PROBLEMATIKA DLOUHODOBÝCH ZAKÁZEK VE STAVEBNICTVÍ A NAVAZUJÍCÍCH OBORECH, NAPŘ. V PROJEKTOVÝCH ČINNOSTECH. MIMO JUDIKATURY NSS V TÉTO VĚCI JE POTŘEBNÉ ZVÁŽIT, ZDA MŮŽEME TVRDIT, ŽE NA VLASTNÍ ČINNOSTI U PŘEDANÝCH ZAKÁZEK JE NUTNÉ TVOŘIT REZERVU ČI JSME SCHOPNI VYUŽÍT JINÝ VHODNÝ POSTUP JAKO JE NAPŘ. ČASOVÉ ROZLIŠENÍ VÝNOSŮ. POLEMKA JE DŮSLEDKEM DAŇOVÉHO ŘEŠENÍ TVORBY REZERV NAD RÁMEC ZÁKONA Č. 593/1992 SB., O REZERVÁCH.

PROBLÉMY PŘI ÚČTOVÁNÍ DLE ROZPOČTŮ, KDE INVESTORSKÝ A DODAVATELSKÉ ROZPOČTY NEMUSÍ MÍT SHODNÉ POLOŽKY A PŘÍRAZENÍ VÝKONŮ SUBDODAVATELŮ KONKRÉTNÍ ÚČTOVANÉ ETAPĚ TAK MŮŽE BÝT PŘINEJMENŠÍM PROBLEMATICKÉ. VHODNÁ JSOU ŘEŠENÍ POSTAVENÁ NA BÁZI ROZVRHOVÝCH ZÁKLADEN, NEBOŤ VZÁJEMNÉ PŘÍRAZOVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH POLOŽEK RŮZNÝCH ROZPOČTŮ JE VÍCE NEŽ PROBLEMATICKÉ A NEJSPÍŠE NIKDY NENAPLNÍ S DOSTATEČNOU JISTOTOU POŽADOVANÉ VAZBY.

PROBLEMATIKA FAKTICKÉHO OKAMŽIKU ÚČETNÍHO PŘEDÁNÍ AKTIVA OPROTI VZTAHU PRÁVNÍMU ZACHYCENÉMU VE SMLouvĚ.





4.1 ROZSUDEK NSS 2 AFS 296/2020 – 64, ZE DNE 16.12.2021

SPORNOU OTÁZKOU MEZI POPLATNÍKEM (STAVEBNÍ SPOLEČNOSTÍ) A SPRÁVCEM DANĚ BYLO TO, ZDA SPOLEČNOST MOHLA V MEZÍCH ZÁKONA O ÚČETNICTVÍ ÚČTOVAT O PŘIJATÝCH PRŮBĚŽNÝCH PLATBÁCH ZA PROVEDENÉ PRÁCE U DVOU DLOUHODOBÝCH STAVEBNÍCH ZAKÁZEK JAKO O VÝNOSECH I PŘESTO, ŽE TYTO ZAKÁZKY NEBYLY JAKO CELEK V PŘÍSLUŠNÉM ZDAŇOVACÍM OBDOBÍ DOKONČENY A PŘEDÁNY OBJEDNATELŮM. OD TOHO SE ODVÍJÍ ROZŘEŠENÍ, ZDA SPOLEČNOST POSTUPOVALA SPRÁVNĚ, KDYŽ NEÚČTOVALA O PROVEDENÝCH, VYFAKTUROVANÝCH A OBJEDNATELI ZAPLACENÝCH PRACÍCH JAKO O ZÁSOBÁCH NEDOKONČENÉ VÝROBY, COŽ JÍ BYLO SPRÁVCEM DANĚ VYTÝKÁNO.

4.1 ROZSUDEK NSS 2 AFS 296/2020 – 64, ZE DNE 16.12.2021

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD UVEDL: „STAVEBNICTVÍ JE SKUTEČNĚ SPECIFICKÝ OBOR A SNAHA O DODRŽENÍ (ZEJMÉNA ČASOVÉ) SOUVISLOSTI MEZI DOSAŽENÝMI VÝNOSY A NA NĚ VYNALOŽENÝMI NÁKLADY JE TU KOMPLIKOVÁNA TÍM, ŽE SE ZPRAVIDLA JEDNÁ O DLOUHODOBÉ ZAKÁZKY, JEJICHŽ REALIZACE ČASTO PŘEKRAČUJE HORIZONT JEDNOHO ÚČETNÍHO, RESP. ZDAŇOVACÍHO OBDOBÍ. K TOMU PAK PŘISTUPUJE FAKT, ŽE VE STAVEBNICTVÍ SE – S OHLEDEM NA VELKOU FINANČNÍ NÁROČNOST REALIZOVANÉHO DÍLA – ZPRAVIDLA NEÚČTUJE ODBĚRATELI CELÁ ZAKÁZKA NARÁZ AŽ PO JEJÍM DOKONČENÍ, NÝBRŽ SE FAKTURUJE PO ČÁSTECH, A TO OBVYKLE BUĎ PO JEDNOTLIVÝCH DOKONČENÝCH STAVEBNÍCH OBJEKTECH (JE-LI MOŽNÉ DÍLO NA TAKOVÉ OBJEKTY ROZDĚLIT), NEBO PO JEDNOTLIVÝCH ETAPÁCH (NAPŘ. DOKONČENÍ HRUBÉ STAVBY, DOKONČENÍ VENKOVNÍCH ÚPRAV APOD.). PROTO NELZE NA VÝSTAVBU HLEDĚT STEJNĚ JAKO NA „BĚŽNOU“ ZAKÁZKOVOU VÝROBU – BYLO BY OPRAVDU NEMÍSTNĚ ZJEDNODUŠUJÍCÍ POŽADOVAT, ABY STAVEBNÍ PODNIK VYÚČTOVAL A DAŇOVĚ UPLATNIL VEŠKERÉ NÁKLADY VYNALOŽENÉ NA PROVEDENÍ STAVBY DÍLA AŽ POTÉ, CO DÍLO ZCELA DOKONČÍ A ODEVZDÁ OBJEDNATELI.

4.1 ROZSUDEK NSS 2 AFS 296/2020 – 64, ZE DNE 16.12.2021

DAŇOVÝ SUBJEKT PODNIKAJÍCÍ VE STAVEBNICTVÍ PROTO MUSÍ MÍT MOŽNOST ÚČTOVAT O NÁKLADECH PRŮBĚŽNĚ TAK, JAK JE VYNAKLÁDÁ. PRO ZAJIŠTĚNÍ ČASOVÉ A VĚCNÉ SOUVISLOSTI ÚPLNĚ POSTAČUJE POŽADAVEK, ABY PŘÍSLUŠNÉ NÁKLADY BYLY V DOBĚ, KDY SI JE DAŇOVÝ SUBJEKT UPLATŇUJE, JIŽ SOUČÁSTÍ FAKTURACE KONEČNÉMU ODBĚRATELI DÍLA, A STALY SE TAK SOUČÁSTÍ ZDANITELNÝCH VÝNOSŮ. O TAKOVÝCHTO NÁKLADECH NENÍ TŘEBA ÚČTOVAT JAKO O NEDOKONČENÉ VÝROBĚ – TENTO ÚČETNÍ REŽIM SE UPLATNÍ POUZE U TĚCH VYNALOŽENÝCH NÁKLADŮ, JEŽ DOSUD NEBYLY ODBĚRATELI VYFAKTUROVÁNY.“



4.1 ROZSUDEK NSS 2 AFS 296/2020 – 64, ZE DNE 16.12.2021

[39] NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD PŘEDNĚ POVAŽUJE ZA VHODNÉ CITOVAT Z ODŮVODNĚNÍ ROZSUDKU KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ ZE DNE 13. 1. 2021, Č. J. 30 AF 83/2018 – 227 (ROZHODNUTÍ JE DOSTUPNÉ NA WWW.NSSOUD.CZ), PRÁVNÍ NÁZOR, S NÍMŽ SE V OBECNÉ ROVINĚ PLNĚ ZTOTOŽŇUJE: „STAVEBNICTVÍ JE SKUTEČNĚ SPECIFICKÝ OBOR A SNAHA O DODRŽENÍ (ZEJMÉNA ČASOVÉ) SOUVISLOSTI MEZI DOSAŽENÝMI VÝNOSY A NA NĚ VYNALOŽENÝMI NÁKLADY JE TU KOMPLIKOVÁNA TÍM, ŽE SE ZPRAVIDLA JEDNÁ O DLOUHODOBÉ ZAKÁZKY, JEJICHŽ REALIZACE ČASTO PŘEKRAČUJE HORIZONT JEDNOHO ÚČETNÍHO, RESP. ZDAŇOVACÍHO OBDOBÍ. K TOMU PAK PŘISTUPUJE FAKT, ŽE VE STAVEBNICTVÍ SE – S OHLEDEM NA VELKOU FINANČNÍ NÁROČNOST REALIZOVANÉHO DÍLA – ZPRAVIDLA NEÚČTUJE ODBĚRATELI CELÁ ZAKÁZKA NARÁZ AŽ PO JEJÍM DOKONČENÍ, NÝBRŽ SE FAKTURUJE PO ČÁSTECH, A TO OBVYKLE BUĎ PO JEDNOTLIVÝCH DOKONČENÝCH STAVEBNÍCH OBJEKTECH (JE-LI MOŽNÉ DÍLO NA TAKOVÉ OBJEKTY ROZDĚLIT), NEBO PO JEDNOTLIVÝCH ETAPÁCH (NAPŘ. DOKONČENÍ HRUBÉ STAVBY, DOKONČENÍ VENKOVNÍCH ÚPRAV APOD.). PROTO NELZE NA VÝSTAVBU HLEDĚT STEJNĚ JAKO NA „BĚŽNOU“ ZAKÁZKOVOU VÝROBU – BYLO BY OPRAVDU NEMÍSTNĚ ZJEDNODUŠUJÍCÍ POŽADOVAT, ABY STAVEBNÍ PODNIK VYÚČTOVAL A DAŇOVĚ UPLATNIL VEŠKERÉ NÁKLADY VYNALOŽENÉ NA PROVEDENÍ STAVBY DÍLA AŽ POTÉ, CO DÍLO ZCELA DOKONČÍ A ODEVZDÁ OBJEDNATELI. ZJEDNODUŠENĚ ŘEČENO, STAVBA NENÍ TOTÉŽ CO NA MÍRU ŠITÝ OBLEK NEBO NA ZAKÁZKU MALOVANÝ OBRAZ. OSTATNĚ, I NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD UVÁDÍ, ŽE „PRINCIP VĚCNÉ A ČASOVÉ SOUVISLOSTI DAŇOVĚ UZNATELNÝCH VÝDAJŮ SE ZDANITELNÝMI PŘÍJIMY ... JE NUTNO VYKLÁDAT V SOUVISLOSTI S POVAHOU PODNIKATELSKÉ ČINNOSTI DAŇOVÉHO SUBJEKTU A POVAHOU PLNĚNÍ, KTERÁ POSKYTUJE ČI PŘIJÍMÁ“ (ROZSUDEK ZE DNE 16. 5. 2007, Č. J. 2 AFS 36/2006 - 77, Č. 1307/2007 SB. NSS). DAŇOVÝ SUBJEKT PODNIKAJÍCÍ VE STAVEBNICTVÍ PROTO MUSÍ MÍT MOŽNOST ÚČTOVAT O NÁKLADECH PRŮBĚŽNĚ TAK, JAK JE VYNAKLÁDÁ. PRO ZAJIŠTĚNÍ ČASOVÉ A VĚCNÉ SOUVISLOSTI ÚPLNĚ POSTAČUJE POŽADAVEK, ABY PŘÍSLUŠNÉ NÁKLADY BYLY V DOBĚ, KDY SI JE DAŇOVÝ SUBJEKT UPLATŇUJE, JIŽ SOUČÁSTÍ FAKTURACE KONEČNÉMU ODBĚRATELI DÍLA A STALY SE TAK SOUČÁSTÍ ZDANITELNÝCH VÝNOSŮ. O TAKOVÝCHTO NÁKLADECH NENÍ TŘEBA ÚČTOVAT JAKO O NEDOKONČENÉ VÝROBĚ – TENTO ÚČETNÍ REŽIM SE UPLATNÍ POUZE U TĚCH VYNALOŽENÝCH NÁKLADŮ, JEŽ DOSUD NEBYLY ODBĚRATELI VYFAKTUROVÁNY.“ NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD PRO ÚPLNOST POZNAMENÁVÁ, ŽE CITOVANÝ ROZSUDEK KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ NEBYL PŘEDMĚTEM KASAČNÍHO PŘEZKUMU.



4.1 ROZSUDEK NSS 2 AFS 296/2020 – 64, ZE DNE 16.12.2021

PROTO NELZE NA VÝSTAVBU HLEDĚT STEJNĚ JAKO NA „BĚŽNOU“ ZAKÁZKOVOU VÝROBU – BYLO BY OPRAVDU NEMÍSTNĚ ZJEDNODUŠUJÍCÍ POŽADOVAT, ABY STAVEBNÍ PODNIK VYÚČTOVAL A DAŇOVĚ UPLATNIL VEŠKERÉ NÁKLADY VYNALOŽENÉ NA PROVEDENÍ STAVBY DÍLA AŽ POTÉ, CO DÍLO ZCELA DOKONČÍ A ODEVZDÁ OBJEDNATELI. ZJEDNODUŠENĚ ŘEČENO, STAVBA NENÍ TOTÉŽ CO NA MÍRU ŠITÝ OBLEK NEBO NA ZAKÁZKU MALOVANÝ OBRAZ. OSTATNĚ, I NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD UVÁDÍ, ŽE „PRINCIP VĚCNÉ A ČASOVÉ SOUVISLOSTI DAŇOVĚ UZNATELNÝCH VÝDAJŮ SE ZDANITELNÝMI PŘÍJMY ... JE NUTNO VYKLÁDAT V SOUVISLOSTI S POVAHOU PODNIKATELSKÉ ČINNOSTI DAŇOVÉHO SUBJEKTU A POVAHOU PLNĚNÍ, KTERÁ POSKYTUJE ČI PŘIJÍMÁ“ (ROZSUDEK ZE DNE 16. 5. 2007, Č. J. 2 AFS 36/2006 - 77, Č. 1307/2007 SB. NSS). DAŇOVÝ SUBJEKT PODNIKAJÍCÍ VE STAVEBNICTVÍ PROTO MUSÍ MÍT MOŽNOST ÚČTOVAT O NÁKLADECH PRŮBĚŽNĚ TAK, JAK JE VYNAKLÁDÁ. PRO ZAJIŠTĚNÍ ČASOVÉ A VĚCNÉ SOUVISLOSTI ÚPLNĚ POSTAČUJE POŽADAVEK, ABY PŘÍSLUŠNÉ NÁKLADY BYLY V DOBĚ, KDY SI JE DAŇOVÝ SUBJEKT UPLATŇUJE, JIŽ SOUČÁSTÍ FAKTURACE KONEČNÉMU ODBĚRATELI DÍLA A STALY SE TAK SOUČÁSTÍ ZDANITELNÝCH VÝNOSŮ. O TAKOVÝCHTO NÁKLADECH NENÍ TŘEBA ÚČTOVAT JAKO O NEDOKONČENÉ VÝROBĚ – TENTO ÚČETNÍ REŽIM SE UPLATNÍ POUZE U TĚCH VYNALOŽENÝCH NÁKLADŮ, JEŽ DOSUD NEBYLY ODBĚRATELI VYFAKTUROVÁNY.“ NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD PRO ÚPLNOST POZNAMENÁVÁ, ŽE CITOVANÝ ROZSUDEK KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ NEBYL PŘEDMĚTEM KASAČNÍHO PŘEZKUMU.

4.4 ZÁVĚRY K DLOUHODOBÝM ZAKÁZKÁM

- ALTERNATIVA - POSTUP DLE JUDIKÁTU
- UMOŽNIT ČASOVÉ ROZLIŠENÍ VÝNOSŮ I V PŘÍPADĚ PŘEDÁNÍ ZAKÁZEK S VADAMI A NEDODĚLKY, NEBOŽ SE FAKTICKY NEJEDNÁ O PROBLEMATIKU REZERV, DOHADNÝCH POLOŽEK ČI ČASOVÉHO ROZLIŠENÍ, ALE FAKTICKY JEN O PŘEDÁNÍ ČÁSTI DÍLA, KDE JSOU SI SMLUVNÍ STRANY VĚDOMY BUDOUCÍCH PROCESŮ ZHOTOVITELE

Děkuji vám za pozornost.

Ing. Zdeněk Urban

zd.urban@ad-as.cz