

CHARAKTERISTIKA UCHAZEČE O FUNKCI SOUDCE NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

JUDr. PhDr. Štěpán Výborný, Ph.D.

* 1986

Kvalifikace/Vzdělání:

2011 – 2016: Právnická fakulta Masarykovy univerzity, doktorský studijní program, katedra ústavního práva a politologie (Ph.D.)

2014: Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity, Obor Bezpečnostní a strategická studia; rigorózní řízení (PhDr.)

2012: Právnická fakulta MU; rigorózní řízení (JUDr.)

2009 – 2011: Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity, Obor Bezpečnostní a strategická studia; magisterské navazující prezenční studium (Mgr.)

2006 – 2011: Právnická fakulta Masarykovy univerzity; magisterské studium (Mgr.)

Pracovní zkušenosti/Odborná praxe:

2024 – doposud: Nejvyšší správní soud; dočasně přidělený soudce

2017 – doposud: Městský soud v Praze; soudce, od 1. 1. 2020 též předseda senátu

2014 – 2017: Ústavní soud; asistent soudce

2013 – 2014: Nejvyšší správní soud; asistent soudce

2011 – doposud: Justiční akademie, Masarykova univerzita a další vzdělávací instituce; lektorská činnost

Publikační činnost

- publikování odborných knih jako jediný autor či spoluautor (naposledy např. HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2021)
- publikování odborných příspěvků v renomovaných právnických časopisech (Právník, Právnické rozhledy, Státní zastupitelství apod.)

Osobnostní profil

Štěpán Výborný, který se uchází o funkci soudce Nejvyššího správního soudu, ve své profesní i akademické činnosti působil v oblasti správního (či veřejného) práva. Práci na Nejvyšším správním soudu měl možnost poznat již během doktorských studií, kdy se v dubnu 2013 stal asistentem soudce Vojtěcha Šimíčka a podílel se na přípravě soudních rozhodnutí. První zkušenost ho nadchla a ukázala mu krásu i složitost rozhodování na Nejvyšším správním soudě. Poté, od června 2014, působil jako asistent téhož soudce na Ústavním soudu.

V červnu 2017 ho prezident republiky jmenoval soudcem a od 1. 7. 2017 byl přidělen k Městskému soudu v Praze. Zde působí na správním úseku tohoto soudu v senátu 14 A, kde se od 1. 1. 2020 stal též předsedou senátu. V pozici soudce se podílel na rozhodování stovek kauz, z

nichž některé měly nemalý ohlas v odborné (právníké) i laické veřejnosti. Mnohdy byl konfrontován s důvody svých rozhodnutí, což mu pomohlo chápat, jak důležité je formulovat důvody rozhodnutí jasně a rozhodovat srozumitelně. Posilovalo to jeho schopnost obhájit vyslovené názory a také ustát případnou kritiku. Klade důraz nejen na rozhodování v souladu se zákony a principy spravedlnosti, ale rovněž se snaží o vstřícnost k účastníkům při ústních jednáních i při další komunikaci. V neposlední řadě dbá, aby rozhodoval, pokud možno rychle.

Výkon funkce soudce na Městském soudu v Praze přerušil 1. 7. 2024, kdy byl dočasně přidělen k Nejvyššímu správnímu soudu.

Dočasné přidělení k Nejvyššímu správnímu soudu

V průběhu dočasného přidělení se účastnil rozhodování v řadě senátů tohoto soudu. Působil ve třetím senátu v období od 1. 7. do 30. 9. 2024, ve druhém senátu od 1. 10. do 31. 12. 2024 a v šestém senátu od 1. 1. do 30. 6. 2025. Nyní je od 1. 7. do 30. 9. 2025 zařazen do sedmého senátu.

Předsedové senátů, ve kterých Štěpán Výborný působil, hodnotili jeho práci kladně. Podle nich vždy všechny případy důkladně a odpovědně nastudoval, včetně relevantní judikatury a odborné literatury. Jako zkušený soudce krajského soudu většinu věcí zpracoval primárně samostatně a předkládal vždy promyšlené a podložené koncepty, které byly zpracovány přesvědčivě a stylisticky zdařile. Stál o zpětnou vazbu a připomínky, které shledal přínosnými, zapracoval a u ostatních vyvolal další debatu tak, aby dosáhl co nejlepšího výsledku v konkrétní věci. Kromě zkušeností z výkonu funkce soudce městského soudu se v jeho práci projevuje zejména rozsáhlá znalost ústavního práva včetně judikatury Ústavního soudu a judikatury ESLP. Oceňovali soudcovo příjemné a přátelské vystupování a shodli se, že by se mohl stát součástí soudcovského sboru Nejvyššího správního soudu.

Motivace pro případné působení na Nejvyšším správním soudu

Štěpán Výborný by rád při kasačním rozhodování zužitkoval zkušenosti z působení na nižší soudní instanci a také veškeré dovednosti získané dočasným přidělením k Nejvyššímu správnímu soudu. Tato příležitost mu podle jeho slov pomohla vnímat rozhodovanou agendu z pohledu “nadřízené” instituce. Jakkoli se případy svým obsahem v zásadě nelišily, pojetí rozhodování z pozice krajského soudu a Nejvyššího správního soudu odlišné bylo. Získal přehled o přístupech ke kasačnímu rozhodování a tuto zkušenost vnímá jako inspirativní. V pozici soudce Nejvyššího správního soudu by chtěl i nadále rozhodovat spravedlivě, odpovědně a rychle. Zároveň ale má na paměti, že lpění na textu zákona může dosáhnout nepřipustně formalistické roviny, a proto je nezbytné při rozhodování zohledňovat také účel zákona či jeho výklad v kontextu ústavního pořádku. Domnívá se, že osobu účastníka řízení by měl mít soudce na paměti v průběhu celého řízení (vidět za textem „lidský příběh“) i při formulaci rozsudku. Vnímá, že pomalé rozhodování v mnohých případech může ve svém důsledku vést až k odepření spravedlnosti. Proto by se vždy snažil přidělené kasační stížnosti vyřizovat důkladně, ale zároveň v rozumném čase.

Shrnutí důvodů vedoucích k představení uchazeče

Štěpán Výborný se dlouhodobě věnuje právu správnímu a ústavnímu a patří k uznávaným odborníkům v těchto oborech práva, jenž má i akademický přesah. Prostředí na Nejvyšším správním soudu poznal velmi zevrubně, nejprve jako elév v roli asistenta, později jako soudce dočasně přidělený. Je zvyklý na senátní rozhodování, které ho naučilo vzájemnému porozumění, respektu k jiným názorům, ale i nezbytnosti nalézt konsenzuální řešení a akceptovat připomínky

dalších členů senátu. Veškeré tyto zkušenosti může velmi dobře využít v rozhodovací činnosti na Nejvyšším správním soudu, tedy v prostředí nezávislých, intelektuálně silných osobností, které dokážou hledat a nacházet rozumná a přesvědčivá řešení těch nejsložitějších právních otázek.