

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Miloslava Výborného a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. N. S.**, zastoupeného Mgr. Daliborem Lípou, advokátem se sídlem Vyšehradská 702/12, Karlovy Vary, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 11. 2017, čj. CPR-31253-5/ČJ-2017-930310-T221, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 1. 2018, čj. 17 A 159/2017-21,

t a k t o :

Řízení **s e p ř e r u š u j e .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) je státním příslušníkem Angolské republiky. Rozhodnutím Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, Odboru cizinecké policie, z 9. 5. 2017 byl zajištěn dle § 124 odst. 1 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, za účelem správního vyhoštění. Stěžovatel podal dne 21. 11. 2017 žádost o propuštění ze zařízení. Žalovaný 30. 11. 2017 žádosti nevyhověl, aniž by ji věcně projednal, neboť dospěl k závěru, že stěžovatel žádost podal v době, kdy k tomu dle § 129a odst. 3 téhož zákona nebyl ještě oprávněn, a rozhodl, že se stěžovatel nepropouští.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel žalobu, kterou Krajský soud v Plzni rozsudkem čj. 17A 159/2017-21 zamítl. Uvedl, že současná právní úprava umožňuje přezkum důvodnosti trvání zajištění v rozumných intervalech. Stěžovatel neprokázal žádné konkrétní okolnosti, pro něž by bylo možno uvažovat o nedostacích v délce a průběhu soudního řízení, tím méně o nedostacích systémových. Důvod k prolomení lhůty upravené v § 129a odst. 3 zákona o pobytu cizinců, která znemožňuje projednání žádosti o propuštění, nebyl dán. Žalobce tedy podal žádost předčasně.

[3] Stěžovatel napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností. Namítl, že žalovaný se měl jeho žádostí věcně zabývat, přestože nebyla podána až po uplynutí lhůty stanovené § 129a odst. 3 zákona o pobytu cizinců. Postupem žalovaného mu byla odňata možnost pravidelného soudního přezkumu. Uvedl, že kombinace probíhajícího soudního řízení proti jinému rozhodnutí o prodloužení zajištění a § 129a odst. 3 zákona o pobytu cizinců svými důsledky odporuje čl. 5 odst. 4 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Odkázal na průběh svého zajištění a soudní přezkum rozhodnutí o zajištění s tím, že má zcela nahodilé možnosti podat žádost o propuštění. Aplikace § 129a odst. 3 zákona o pobytu cizinců stěžovateli znemožňuje iniciovat soudní přezkum důvodů zajištění častěji než každých 90 dnů.

[4] Nejvyšší správní soud s ohledem na uvedené zkoumal, zda je dán důvod k přerušení řízení dle § 48 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. a k předložení návrhu Ústavnímu soudu podle čl. 95 odst. 2 Ústavy. Při předběžném projednávání věci zaujal názor, že § 129a odst. 3 zákona o pobytu cizinců je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.

[5] O neústavnosti platného zákona si Nejvyšší správní soud nemůže učinit právní závěr sám, protože je jím vázán. V takovém případě však předloží věc Ústavnímu soudu a řízení podle § 48 odst. 1 písm. a) s. ř. s. přeruší.

[6] Z důvodů současně podávaného návrhu na vyslovení protiústavnosti § 129a odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti přerušil.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. července 2019

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu