

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **Gemelli Real Estate, s. r. o.**, Veveří 480/44, Brno, zastoupené advokátem Mgr. Martinem Hrodkem, Klimentská 1216/46, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí ze dne 12. 11. 2020, čj. 41213/20/5200-11434-707603, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 6. 2022, čj. 31 Af 3/2021-53, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro Jihomoravský kraj doměřil žalobkyni daň z příjmů právnických osob a penále za zdaňovací období roku 2015 a 2016. Žalobkyně se bránila odvoláním, které žalovaný zamítl. Úspěchu se žalobkyně nedočkala ani před krajským soudem, který zamítl její žalobu.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (nyní stěžovatelka) kasační stížnost, ve které současně požádala o přiznání odkladného účinku. Podle stěžovatelky by výkon rozhodnutí znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám, a přiznání odkladného účinku zároveň není v rozporu s důležitým veřejným zájmem (stěžovatelka tedy citovala § 73 s. ř. s.).

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Podle něj je přiznání odkladného účinku mimořádným zásahem, pro který nejsou splněny podmínky. Stěžovatelka navíc ani nedoložila žádné skutečnosti, pro které by měl být odkladný účinek kasační stížnosti přiznán.

[4] NSS stěžovatelku vyzval, aby konkrétně popsala, jaká újma jí hrozí. Na to stěžovatelka reagovala opětovnou citací slov zákona a dodala, že o právní otázce, která je v této věci sporná, NSS dosud nerozhodoval. Není proto možné předvídat, k jakému rozhodnutí dospěje.

[5] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek, soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti soud zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Odkladný účinek je výjimkou ze zákonného pravidla, k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Ten, kdo o odkladný účinek žádá, musí takové okolnosti tvrdit a podrobně uvést, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí (například usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32, či ze dne 11. 12. 2012, čj. 2 Afs 69/2012-114).

[7] Stěžovatelka však ve svém návrhu na přiznání odkladného účinku netvrdila a neprokazovala žádné okolnosti, které by svědčily o mimořádnosti situace a hrozbě vzniku újmy. Ve skutečnosti jen parafrázovala text zákona. Nic konkrétního neuvedla ani poté, co jí k tomu soud výslovně vyzval. Informace, podle níž je předmětem sporu dosud neřešená právní otázka, je sice zajímavá, ale nijak se nevztahuje k předpokladům pro přiznání odkladného účinku.

[8] Soud proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč** (podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Poplatková povinnost zde vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012 - 32]. Soud proto vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení.

[10] Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na vyznačené místo na tiskopisu připojeném k tomuto usnesení; nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100322122**.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. září 2022

Ondřej Mrákota  
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: **10 Afs 221/2022**

podpis .....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: