

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **VETRO-PLUS, a. s.**, se sídlem Vocelova 1176/6, Hradec Králové, zastoupená Mgr. Danielem Tobolou, advokátem se sídlem Revoluční 764/17, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2021, čj. 36579/21/5300-21442-713011, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 8. 2022, čj. 31 Af 35/2021-54,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d ě n í :

[1] Finanční úřad pro Královéhradecký kraj jako správce daně rozhodnutím z 8. 10. 2020 doměřil žalobci daň z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2011 ve výši 288 000 Kč a zároveň žalobci stanovil penále ve výši 57 600 Kč. Žalobce totiž nesplnil zákonné podmínky pro uznání nároku na odpočet DPH. Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím zamítl odvolání žalobce proti uvedenému rozhodnutí správce daně (dodatečnému platebnímu výměru). Krajský soud v Hradci Králové zamítl žalobu výše uvedeným rozsudkem.

[2] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost doručenou Nejvyššímu správnímu soudu 26. 9. 2022.

[3] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 5. 10. 2022 vzala stěžovatelka podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. října 2022

Jitka Zavřelová  
předsedkyně senátu