

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Faisala Husseiniho, Ph.D., v právní věci žalobce: **P. M.**, zast. Mgr. Davidem Hejzlarem, advokátem se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 7. 2021, č. j. 28169/21/5200-10421-712985, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 25. 8. 2022, č. j. 59 Af 27/2021 - 55,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 9. 2022 kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) brojící proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 25. 8. 2022, č. j. 59 Af 27/2021 – 55.

[2] Podáním ze dne 23. 9. 2022 vzal stěžovatel podanou kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel disponuje řízením a jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, kterým došlo ke zpětvzetí jím podané kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., dle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. září 2022

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu