

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce **M. B.**, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Praha 6, Pod kaštany 245/10, proti žalovanému **Krajskému úřadu Libereckého kraje**, se sídlem Liberec, U Jezu 642/2a, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 7. 2022, č. j. 31 A 25/2017 - 124,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2017, č. j. OD 320/17-2/67.1/17096/Li, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 6. 2. 2017, č. j. OD/17/4016/AZD. Posledně zmiňovaným rozhodnutím byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kterého se měl dopustit jako provozovatel vozidla tím, že dne 6. 7. 2016 a 8. 9. 2016 nezajistil, aby při užití daného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče vyplývající z § 10 odst. 3 tohoto zákona, konkrétně aby nedošlo k překročení nejvyšší povolené rychlosti.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána jako blanketní, Nejvyšší správní soud stěžovatele (prostřednictvím jeho zmocněnce) výrokem ad III. usnesení ze dne 23. 8. 2022, č. j. 3 As 212/2022 - 12, vyzval ke sdělení důvodů, pro které rozsudek krajského soudu napadá, a k formulaci závěrečného návrhu (petitu). Ke splnění této povinnosti mu v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. stanovil lhůtu 1 měsíce od doručení usnesení. V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nebudou-li nedostatky kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny. Stěžovatele Nejvyšší správní soud mimo jiné také vyzval, aby ve stejné lhůtě doložil oprávnění advokáta Mgr. Václava Voříška zastupovat jej v řízení o kasační stížnosti (výrok II.).

[3] Usnesení ze dne 23. 8. 2022 bylo zástupci stěžovatele doručeno do jeho datové schránky téhož dne (viz doručka na č. l. 13 soudního spisu). Poslední den stanovené lhůty tak připadl na pátek 23. 9. 2022. Stěžovatel v této lhůtě na výzvu soudu nikterak nereagoval.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[5] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému projednání, a tato vada nebyla přes výzvu a poučení kasačního soudu předepsaným způsobem odstraněna, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] Pouze pro úplnost kasační soud uvádí, že podmínku prokázání existence zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti advokátem Mgr. Václavem Voříškem považuje za prokázanou, neboť v mezidobí mu byl předložen spis krajského soudu, obsahující plnou moc k tomuto zastupování (viz č. l. 7 spisu krajského soudu). Výzva k odstranění vad kasační stížnosti tak byla stěžovateli správně doručována prostřednictvím jeho zmocněnce (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s.).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh soudem odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. září 2022

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu