

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **F. S. H.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 8. 2017, čj. 3810/DS/2017, JID 133211/2017/KUUK/Bla, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 7. 2022, čj. 60 A 12/2022-80,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá, ani co navrhuje (petit), Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 6. 9. 2022, čj. 8 As 189/2022-13, vyzval, aby tyto vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně ho poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Uvedené usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno 6. 9. 2022, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula dne 6. 10. 2022 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. věty první 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.*

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Kasační stížnost tedy neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejím

věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 13. října 2022

Petr Mikeš
předseda senátu