

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **PHARMAWEX s. r. o.**, IČO 04491891, sídlem Novoměstská 960, Chrudim, zastoupená Mgr. Danielem Bartošem, advokátem, sídlem Bílinská 1147/1, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Česká obchodní inspekce, Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**, sídlem Jižní 870/2, Hradec Králové, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného č. j. ČOI 89251/21/2700 ze dne 8. července 2027, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 76/2021 - 83 ze dne 28. července 2022

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala dne 15. srpna 2022 blanketní kasační stížnost proti v návěti uvedenému usnesení, jímž Krajský soud v Hradci Králové odmítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného o námitkách proti protokolu o kontrole.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. srpna 2022 č. j. 6 As 186/2022 - 10 vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku a odstranění vad kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelce stanovena lhůta patnácti dnů.

[3] Uvedená výzva byla stěžovatelce doručena dne 25. srpna 2022. Patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pátek 9. září 2022, aniž by stěžovatelka soudní poplatek zaplatila, popřípadě požádala o osvobození od soudních poplatků.

[4] Podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. O tom byla stěžovatelka poučena. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny; soud neobdržel ani soudní poplatek, ani žádost o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. září 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu