

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **I. H.**, zastoupeného advokátem JUDr. Janem Malým, Sokolovská 5/49, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) J. Č., II) H. Č.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 9. 2021, čj. KUKHK-31375/ZP/2021-3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 5. 2022, čj. 30 A 79/2021 - 62, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 5. 2022, čj. 30 A 79/2021 - 62.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) požádal v září 2020 o prodloužení povolení, podle kterého mohl odebírat podzemní vodu ze studny na pozemku manželů Č. a zásobovat s ní svůj sousední rodinný dům a bazén. Městský úřad Dvůr Králové nad Labem stěžovateli povolení neprodloužil, neboť manželé Č. (vlastníci studny) s dalším odběrem nesouhlasili. Stěžovatel se proti tomuto rozhodnutí odvolal, Krajský úřad Královéhradeckého kraje však odvolání zamítl. Stěžovatel se proto bránil u Krajského soudu v Hradci Králové, který ale jeho žalobu zamítl. Stěžovatel proto podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Současně s podáním kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku.

[2] Stěžovatel odůvodnil návrh na přiznání odkladného účinku tím, že jediným zdrojem vody pro jeho rodinný dům je právě studna manželů Č.. Pokud by kasační stížnosti nebyl přiznán odkladný účinek, hrozila by stěžovateli vážná újma – rodinný dům, ve kterém stěžovatel bydlí, by přišel o jediný zdroj vody a stal by se ze dne na den neobyvatelným. Naproti tomu manželům Č. žádná újma nevznikne. Ze studny totiž odebírají vodu i další osoby a manžele to v užívání nijak neomezuje.

[3] Manželé Č. (osoby zúčastněné na řízení) s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Jen stručně uvedli, že stěžovatel totiž odebírá nepřiměřeně velké množství vody, a omezuje tak manžele Č. při jejich odběru vody. Čerpadlo se přitom ocitá nad hladinou, a tím se ničí. Navíc po dobu soudního řízení nemohou manželé nakládat se svými nemovitostmi.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek má mimořádnou povahu. Jde o výjimku ze zákonného pravidla a k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[6] Soud dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovateli hrozila bezprostřední újma, tj. přišel by o jediný zdroj vody ve svém domě, který by se tak stal neobyvatelným, což by vážně narušilo stěžovatelův život.

[7] Stěžovatel dostatečně prokázal vznik hrozící újmy, která je navíc nepoměrně větší než újma hrozící jiným osobám. Přiznáním odkladného účinku sice vznikne újma manželům Č. (částečné omezení při odběru vody), ta však nedosahuje takové intenzity jako újma hrozící stěžovateli (úplné zastavení odběru vody). Soud rozumí tomu, že situace manželů Č. není ideální – nemohou plně využívat studnu na svém pozemku – ovšem přiznáním odkladného účinku se tento stav nezmění. Odkladný účinek správnímu rozhodnutí přiznal už krajský soud, a stěžovatel tak doposud mohl vodu odebírat. NSS nepovažuje za rozhodující ani to, že manželé Č. nemohou po dobu soudního řízení nakládat se svými nemovitostmi. Toto omezení není závislé na odkladném účinku, ale na samotném soudním řízení, a nemůže proto převážit nad újmou hrozící stěžovateli.

[8] Soud neshledal ani žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[9] NSS proto přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Protože odkladný účinek žalobě přiznal již krajský soud, vztáhl NSS výrok svého usnesení přímo k rozsudku krajského soudu. Tím se obnoví působení odkladného účinku přiznaného krajským soudem. Usnesením o přiznání odkladného účinku však soud nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé. Takové rozhodnutí hodlá soud vydat v dohledné době (do konce tohoto roku), aby přechodný stav nastolený přiznáním odkladného účinku netrval příliš dlouho.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2022

Ondřej Mrákota v. r.  
předseda senátu