

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **JUDr. E. N.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, Žerotínovo náměstí 446/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2021, čj. JMK 33847/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 5. 2022, čj. 22 A 13/2021 - 35,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 6. 2022 kasační stížnost, kterou žalobkyně (stěžovatelka) podala proti rozsudku krajského soudu uvedenému v záhlaví.

[2] NSS nejdříve ověřil, zda byla kasační stížnost podána včas. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. věty první musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

[3] NSS přitom podotýká, že v řízení o kasační stížnosti stěžovatelky doručuje na adresu Křenová 65a, Brno, která je v kasační stížnosti uvedena jako adresa pro doručování a je také sídlem stěžovatelky - advokátky. V kasační stížnosti stěžovatelka uvádí, že je zastoupena Mgr. R. Ř., který je její koncipient (tj. její zaměstnanec). Příloženou plnou moc proto NSS posoudil v řízení o kasační stížnosti jako pověření zaměstnance (koncipienta) jednat za zaměstnavatele (advokátku), a proto toto zastoupení ani neuvádí v záhlaví tohoto rozhodnutí.

[4] V řízení před krajským soudem byla ovšem jiná situace. Ze spisu krajského soudu totiž nelze nijak zjistit, že Mgr. R. Ř., který v řízení o žalobě vystupoval na základě plné moci jako obecný zmocněnec stěžovatelky, je jejím koncipientem (zaměstnancem). Nebylo proto pochybením krajského soudu, že jednal přímo s Mgr. R. Ř. jako obecným zmocněncem a doručoval mu na adresu U H. 758, B..

[5] Z předloženého spisu krajského soudu vyplývá, že při doručování napadeného rozsudku dne 10. 5. 2022 nebyl zmocněnec stěžovatelky (Mgr. R. Ř.) v místě doručování (U H. 758, B.) zastížen, a proto byla písemnost téhož dne uložena na poště a zmocněnci stěžovatelky byla zanechána výzva k vyzvednutí zásilky. V desetidenní úložní době si zmocněnec stěžovatelky

zásilku nevyzvedl, a proto byla doručena podle § 49 odst. 4 o. s. ř. (ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.) desátým dnem od uložení - tj. v pátek 20. 5. 2022.

[6] Napadené usnesení tak bylo stěžovatelce doručeno fikcí v pátek 20. 5. 2022 a v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pátek 3. 6. 2022. Stěžovatelka podala kasační stížnost k poštovní přepravě v pondělí 6. 6. 2022, tj. po uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti. Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán opožděně*. Proto NSS kasační stížnost odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku výrokem III.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2022

Ondřej Mrákota  
předseda senátu