

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **SKS Business Unit s.r.o.**, se sídlem Smetanovo nábřeží 331, Hranice, zastoupená Mgr. Ondřejem Vaňkem, advokátem se sídlem Riegrova 379/18, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2020, čj. KUZL-19534/2020, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 16. 6. 2022, čj. 72 A 3/2021-53,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci domáhala zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Tím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Městského úřadu Valašské Meziříčí ze dne 21. 1. 2020, čj. MeUVM 03777/2020, které současně potvrdil. Městský úřad tímto rozhodnutím uznal stěžovatelku vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, za což jí uložil pokutu 1 700 Kč. Krajský soud žalobu v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl jako nedůvodnou.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala stěžovatelka prostřednictvím zástupce kasační stížnost, a to na e-mailovou adresu provozovanou Nejvyšším správním soudem (*podatelna@nssoud.cz*). Toto podání bylo na danou e-mailovou adresu doručeno 29. 7. 2022 ve 23:58 hodin a 55 sekund. Jelikož nebyla kasační stížnost doplněna elektronickým podpisem, zaslala stěžovatelka zdejšímu soudu totéž podání (blanketní kasační stížnost) dne 1. 8. 2022 datovou zprávu z datové schránky svého zástupce. Dne 7. 9. 2022 Nejvyšší správní soud obdržel od zástupce stěžovatelky přípis, v němž sděluje, že kasační stížnost nesprávně uvádí jako datum doručení rozsudku krajského soudu 15. 7. 2022, avšak ve skutečnosti jí byl doručen již dne 14. 7. 2022. Stěžovatelka tedy uvedla, že kasační stížnost je opožděná a že je srozuměná s jejím odmítnutím.

[3] Nejvyšší správní soud ze spisu krajského soudu zjistil, že opis napadeného rozsudku byl zástupci stěžovatelky dodán do datové schránky dne 14. 7. 2022. Téhož dne si jej zástupce stěžovatelky vyzvedl, čímž jí byl rozsudek doručen. Nejvyšší správní soud se tedy s ohledem na výše uvedené zabýval otázkou včasnosti kasační stížnosti.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. platí, *že kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. [...] Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5] Lhůta stanovená soudním řádem správním podle § 40 odst. 1 až 4 daného zákona *počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[6] Rozsudek krajského soudu byl stěžovatelce doručen ve čtvrtek 14. 7. 2022, dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. tedy uplynula ve čtvrtek 28. 7. 2022. Stěžovatelka však kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu doručila až 29. 7. 2022, a to aniž by došlo k prodloužení lhůty vydáním opravného usnesení či tím, že by její poslední den připadl na sobotu, neděli či svátek. Proto Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že je kasační stížnost ve věci opožděná, neboť ji stěžovatelka podala až po uplynutí zákonné lhůty k jejímu podání (jak ostatně sama soudu sdělila). Jelikož zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl.

[7] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 25. 8. 2022, čj. 8 As 177/2022-14, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dní ode dne doručení daného usnesení a doplnění kasační stížnosti o důvody ve lhůtě 1 měsíce. S ohledem na odmítnutí kasační stížnosti a s tím souvisejícím skončením řízení o ní nemusí stěžovatelka nadále k těmto výzvám přihlížet, její poplatková povinnost tímto zanikla (obdobně srov. § 10 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud ve smyslu § 60 odst. 3 věta první, podle níž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. září 2022

Milan Podhrázký  
předseda senátu