

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **Vysoká škola PRIGO, z. ú.**, se sídlem Havířov, Vítězslava Nezvala 801/1, zastoupené Mgr. Ing. Martinem Števkem, advokátem se sídlem Ostrava, 28. října 1727/108, proti žalovanému **Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Praha 1, Karmelitská 529/5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2022, č. j. 10 A 85/2021-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího právního zástupce Mgr. Ing. Martina Šteyka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala prostřednictvím svého právního zástupce dne 13. 6. 2022 kasační stížnost proti shora označenému usnesení, kterým Městský soud v Praze odmítl její žalobu proti sdělení žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. MSMT-6835/2021-1, a proti usnesení žalovaného ze dne 19. 7. 2021, č. j. MSMT-6835/2021-6.

[2] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou splnění podmínek řízení. Zjistil přitom, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „*kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí (...). Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*“ Podle § 40 odst. 1 s. ř. s., „*lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.*“ Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., „*lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.*“

[4] Stěžovatelka v kasační stížnosti uvedla, že jí bylo kasační stížností napadené usnesení doručeno dne 30. 5. 2022. Nejvyšší správní soud však z předloženého spisu městského soudu zjistil (konkrétně z potvrzení o doručení připojeného k č. l. 32 spisu), že předmětné usnesení bylo tehdejšímu právnímu zástupci stěžovatelky, advokátu Mgr. et Mgr. Radimu Kalabisovi, doručeno do datové schránky již v pátek 27. 5. 2022. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet v sobotu 28. 5. 2022 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pátek 10. 6. 2022 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Podala-li stěžovatelka kasační stížnost až v pondělí 13. 6. 2022, učinila tak po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty k jejímu podání.

[5] Nejvyšší správní soud proto ze shora uvedených důvodů kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť byla podána opožděně.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto za použití § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Stěžovatelka na výzvu soudu zaplatila soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl, aniž by nařizoval jednání. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku, který bude poukázán právnímu zástupci stěžovatelky do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení ve smyslu § 10a téhož zákona.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 28. července 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu