

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 6, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2022, č. j. 10 A 17/2022 – 21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 5000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) se kasační stížností podanou u Nejvyššího správního soudu dne 8. 6. 2022 domáhala zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Usnesením NSS ze dne 9. 6. 2022, č. j. 5 As 167/2022 – 4, byla stěžovatelka vyzvána ke splnění poplatkové povinnosti; dále byla vyzvána k předložení plné moci k zastupování advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), k čemuž jí byla stanovena lhůta 3 týdnů; současně byla vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti (§ 106 odst. 1 s. ř. s.) ve lhůtě 1 měsíce. Stěžovatelka byla řádně poučena o následcích nesplnění výzvy.

[3] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě uhradila soudní poplatek; dne 8. 7. 2022 požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci a k doplnění kasační stížnosti o jeden měsíc. Usnesením ze dne 14. 7. 2022, č. j. 5 As 167/2022 – 16, Nejvyšší správní soud žádosti stěžovatelky vyhověl a lhůtu ke splnění podmínky povinného zastoupení i k odstranění vad kasační stížnosti jí prodloužil do 17. 8. 2022; usnesení bylo doručeno stěžovatelce dne 18. 7. 2022. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka povinné zastoupení ve věci nedoložila.

[4] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nedostatek podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. přes výzvu soudu neodstranila, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než kasační stížnost odmítnout.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

[6] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

Poučení: Proti touto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu