

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/5, Praha 5, o žalobě podané dne 25. 5. 2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 6. 2022, čj. 43 Na 10/2022-17,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla kasační stížností u Nejvyššího správního soudu shora označené usnesení, kterým Krajský soud v Praze odmítl její žalobu kvůli neodstranění vad spočívajících v nesrozumitelnosti žalobního návrhu a nevyjasnění žalobního typu a petitu.

[2] Společně s kasační stížností stěžovatelka navrhla, aby jí soud s ohledem na „*právně velmi složitou problematiku*“ ustanovil zástupce a osvobodil ji od soudních poplatků. Jelikož stěžovatelka nesdělila veškeré údaje o svých osobních, výdělkových a majetkových poměrech, Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudních poplatků i návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 31. 8. 2022, čj. 8 As 165/2022-17, zamítl, a to s odkazem na svůj předchozí postup v jiných obdobných řízeních stěžovatelky. Tu zároveň vyzval k doložení plné moci jí udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti anebo doložení právnického vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a to ve lhůtě 2 týdnů od doručení daného usnesení. Dále ji vyzval k doplnění kasačních důvodů ve lhůtě 1 měsíce, neboť z obsahu kasační stížnosti není zřejmé, z jakých důvodů považuje stěžovatelka napadené usnesení krajského soudu za nezákonné. Její námítky se vztahují výlučně k vlastnímu zdravotnímu stavu a „*prošetření historických nespravedlností*“.

[3] Na tuto výzvu (usnesení) Nejvyššího správního soudu stěžovatelka reagovala pouze tak, že soudu zaslala další obsáhlé podání, v němž usnesení o zamítnutí jejích návrhů označila za neplatný právní úkon. Uvedla, že *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* zaslala Nejvyššímu správnímu soudu v témže znění, jako tak činí v jiných soudních řízeních. Zopakovala, že podmínka nemajetnosti je v jejím případě splněna, neboť v důsledku svého zdravotního stavu nemá žádný majetek. Jiné podání Nejvyššímu správnímu soudu nedoručila. Výzvě na doložení plné moci udělené advokátovi či právnického vzdělání tak nedostála.

[4] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se dle § 105 odst. 2 s. ř. s. nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn.

[6] V nyní projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení, neboť stěžovatelka nedoložila, že by sama měla právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepředložila plnou moc jí udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout, neboť stěžovatelka ani přes výzvu soudu uvedený nedostatek neodstranila.

[7] Nejvyšší správní soud nepřehlédl opakovanou žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Pakliže však návrh (resp. žádost) zakládající se na určitých důvodech soud shledá jako nedůvodný, pročez jej zamítne, nelze se jeho opakovaného projednání domoci pouhým zopakováním bez uvedení jakýchkoliv nových či dříve nesdělených skutečností. V situaci, kdy stěžovatelku Nejvyšší správní soud již opakovaně v minulosti upozornil, že *potvrzení* v totožném znění, jaké zaslala soudu i v nyní vedeném řízení, je nedostatečné a neaktuální, nelze, než jej totožně posoudit i v této věci. Stěžovatelka ostatně sama v podání ze dne 14. 9. 2022 sděluje, že stejné znění *potvrzení* zasílá soudům opakovaně. Pro účely rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce však musí mít soud k dispozici úplný a aktuální přehled o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žadatele, přičemž je na něm samotném, aby tyto informace soudu doložil. Jelikož tedy stěžovatelka ani druhou žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce nijak blíže neodůvodnila nad rámec toho, co již dříve soudu v tomto řízení sdělila (a co soud i s ohledem na dřívější praxi shledal jako nedostatečné), nebylo třeba o těchto procesních návrzích znovu rozhodovat (viz rozsudek NSS ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65).

[8] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. září 2022

Milan Podhrázký  
předseda senátu