

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2021, č. j. 16781/21/5100-31462-711896, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 21. 4. 2022, č. j. 59 Af 25/2021-73,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 5. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 21. 4. 2022, č. j. 59 Af 25/2021-73, kterým tento soud nepřiznal stěžovatelce osvobození od soudních poplatků a zamítl její návrh na ustanovení zástupce. Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a dále navrhla přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 7. 2022, č. j. 4 As 156/2022-18, návrh stěžovatelky na přiznání odkladného účinku odmítl a dále stěžovatelce neustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních důvodů napadá usnesení krajského soudu. Současně ji poučil o následcích spojených s neodstraněním nedostatků kasační stížnosti. Stěžovatelce bylo toto usnesení doručeno dne 31. 7. 2022.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. představuje prvek zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti. Marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti v případě vydání usnesení, kterým

je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má tedy za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, s výjimkou případu, kdy soud rozhodne o prodloužení lhůty na základě žádosti stěžovatele, která je podána před jejím koncem.

[5] V nyní projednávané věci byla výzva k doplnění důvodů kasační stížnosti doručena stěžovateli dne 31. 7. 2022 (doručenka na č. l. 18 spisu Nejvyššího správního soudu). Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tedy uplynula ve středu dne 31. 8. 2022. Stěžovatelka však doplnění kasační stížnosti sepsala a odeslala Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím e-mailové zprávy až ve čtvrtek dne 1. 9. 2022, tj. až po uplynutí lhůty k doplnění důvodů kasační stížnosti. Za této situace má uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nezvratné účinky a způsobuje neodstranitelný nedostatek kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. září 2022

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu