

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **J. G.**, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 11. 2021, č. j. MSK 118353/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 6. 2022, č. j. 18 A 1/2022 - 45,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobci **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Václava Voříška, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 6. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku, kterým Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí, jímž žalovaný potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy. Napadeným správním rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání tří přestupků na úseku provozu na pozemních komunikacích.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože v ní stěžovatel nespécifikoval důvody, pro které napadl rozsudek krajského soudu.

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 11. 7. 2021, č.j. 1 As 153/2022-23, k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud ji odmítne.

[5] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky v úterý dne 12. 7. 2022. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula v pátek dne 12. 8. 2022. Stěžovatel však do dnešního dne kasační stížnost nedoplnil.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o tom, že stěžovateli vrací uhrazený soudní poplatek. Částka ve výši 5.000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena k rukám zástupce stěžovatele do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2022

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu