

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **I. E.**, proti žalovanému: **Exekutorský úřad pro Prahu 3 – JUDr. Ingrid Švecová, soudní exekutor**, se sídlem Vinohradská 174, Praha 3, proti všem úkonům žalovaného ve věci čj. 091 EX 16470/14 a proti povolení exekuce vydané Okresním soudem ve Zlíně, čj. 091 EX 16470/14, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 5. 2022, čj. 31 A 53/2022-14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti všem úkonům žalovaného ve věci čj. 091 EX 16470/14 a proti povolení exekuce vydané Okresním soudem ve Zlíně, čj. 091 EX 16470/14.

[2] Zároveň s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby byl osvobozen od soudních poplatků a aby mu byl ustanoven zástupce. Nejvyšší správní soud tyto návrhy usnesením z 20. 7. 2022 zamítl. Tímtež usnesením soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III. usnesení). Dále jej vyzval k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok IV.). Stěžovatele soud poučil, že nesplní-li výrok III., soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Co se týče nezaplacení soudního poplatku v dané lhůtě, byl stěžovatel poučen, že soud v tomto případě řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.]. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 23. 7. 2022, kdy nabylo právní moci.

[3] Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě ani později nepředložil a stejně tak nedoložil, že má vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Nad rámec Nejvyšší soud podotýká, že stěžovatel nezaplatil ve stanovené lhůtě ani soudní poplatek.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. září 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu