

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a Mgr. Petry Weissové, v právní věci žalobce: **F. K.**, zastoupený JUDr. Oldřichem Voženílkem, advokátem se sídlem Matušova 982/9, Rumburk, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 19. 4. 2022, č. j. 60 Ad 1/2022 - 24,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 5. 2022, napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci, jehož výroky zněly následovně:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 27. 4. 2018, č. j. X; rozhodnutí č. II ze dne 25. 2. 2019, č. j. X; a rozhodnutí ze dne 6. 12. 2021, č. j. X, ve výroku 1. a části výroku 2., kterým byly zamítnuty námitky a potvrzeno rozhodnutí č. II ze dne 25. 2. 2019, se zrušují pro nezákonnost a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žaloba se v rozsahu proti části výroku 2. rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 6. 12. 2021, č. j. X, jímž byly zamítnuty námitky a potvrzeno rozhodnutí č. I ze dne 25. 2. 2019, zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám advokáta JUDr. Oldřicha Voženílka na náhradě nákladů řízení částku 867 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

[2] Jelikož tato kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti (byla podána jako blanketní), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 14. 6. 2022, č. j. 3 Ads 150/2022 - 18, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnil důvody kasační stížnosti a uvedl, co navrhuje. Toto usnesení bylo stěžovateli (prostřednictvím jeho zástupce) doručeno dne 27. 6. 2022, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula 27. 7. 2022 (středa). Stěžovatel byl v usnesení poučen, že pokud důvody kasační stížnosti nedoplní, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

ve spojení s § 120 s. ř. s. Do dnešního dne stěžovatel svoji kasační stížnost nedoplnil a ani nijak jinak na usnesení Nejvyššího správního soudu nereagoval.

[3] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[5] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[6] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[7] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatel ani neuvedl žádné vážné důvody, proč takto neučinil, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[8] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3, větou první, ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. srpna 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu