

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **HOOX CZ s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 1026/6, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 5**, se sídlem náměstí 14. října 1381/4, Praha 5, na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2022, č. j. 17 A 37/2020-46,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala prostřednictvím svého právního zástupce – advokáta Mgr. Václava Voříška – kasační stížnost proti výše označenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým tento soud odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spatřovaného v nedoručení přestupkového příkazu.

[2] Jelikož součástí kasační stížnosti ani vyžádaného spisu městského soudu nebyla plná moc stěžovatelky pro jejího zástupce pro řízení před Nejvyšším správním soudem, kasační soud vyzval zástupce k doložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 29. 8. 2022, č. j. 9 As 146/2022-19. Na tuto výzvu zástupce nereagoval. Kasační soud proto (v souladu s usnesením NSS ze dne 26. 5. 2004, č. j. 1 Afs 17/2004-50) vyzval k doložení zastoupení přímo stěžovatelku usnesením ze dne 14. 9. 2022, č. j. 9 As 146/2022-21, které jí bylo doručeno v pondělí 19. 9. 2022, ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení. Lhůta marně uplynula v pondělí 26. 9. 2022 a stěžovatelka plnou moc nepředložila ani následně.

[3] Jelikož kasační stížnost podal zástupce stěžovatelky, a on ani stěžovatelka sama k výzvě soudu nedoložili plnou moc opravňující zástupce k takovému úkonu, kasační soud uzavírá, že Mgr. Václav Voříšek je osobou zjevně neoprávněnou kasační stížnost podat (srov. citované usnesení NSS č. j. 1 Afs 17/2004-50). Nejvyšší správní soud ji proto odmítl dle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[4] Protože kasační stížnost byla odmítnuta, nemá v souladu s § 60 odst. 3, větou první, ve spojení s § 120 s. ř. s., žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu