

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Potamos CZ s. r. o.**, se sídlem Bubenská 943/8a, 170 00 Praha 7, zast. JUDr. Filipem Seifertem, MBA, advokátem, se sídlem Na Florenci 1332/23, Praha 2, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2022, č. j. 5 Af 60/2015 - 64,

t a k t o:

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 16. 5. 2022 blanketní kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nesplňovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 5. 2022, č. j. 5 Afs 144/2022 - 6, stěžovatele k odstranění nedostatků kasační stížnosti spočívajících v absenci důvodů stížnosti a petitu. Stěžovatel byl povinen kasační stížnost ohledně těchto náležitostí doplnit ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Usnesení bylo do datové schránky stěžovatele doručeno dne 19. 5. 2022; lhůta k doplnění kasační stížnosti uplynula dne 19. 6. 2022 (srov. § 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení této lhůty.

[4] Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti ve stanovené lhůtě tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 28. června 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu