

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **M. Ch.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 2. 2022, č. j. 10.01-000039/22-004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2022, č. j. 10 A 52/2022 - 30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce u Krajského soudu v Ústí nad Labem napadl žalobou rozhodnutí žalované ze dne 18. 2. 2022, č. j. 10.01-000039/22-004. Tímto rozhodnutím mu žalovaná neurčila advokáta pro poskytnutí bezplatné právní služby (zastoupení v řízení před Ústavním soudem) podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Krajský soud v Ústí nad Labem postoupil usnesením ze dne 22. 3. 2022, č. j. 15 A 5/2022 - 13, věc k řešení místně příslušnému Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“).

[2] V návaznosti na žádost o osvobození od soudního poplatku a návrh na ustanovení zástupce, které zahrnul do žaloby, městský soud vyzval žalobce přípisem ze dne 15. 6. 2022, č. j. 10 A 52/2022 - 24, k prokázání jeho osobních, výdělkových a majetkových poměrů. Následně dne 21. 7. 2022 usnesením č. j. 10 A 52/2022 - 26 žádost o osvobození od soudního poplatku i návrh na ustanovení zástupce zamítl z důvodu, že žalobce na výzvu k prokázání svých poměrů ve stanovené lhůtě nereagoval. Toto usnesení městského soudu napadl žalobce kasační stížností, o níž Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) vede řízení pod sp. zn. 9 As 135/2022.

[3] Dne 22. 7. 2022 vydal městský soud usnesení č. j. 10 A 52/2022 - 30, kterým žalobce vyzval k uhrazení soudního poplatku za podanou žalobu ve výši 3 000 Kč ve lhůtě 15 dnů. Toto usnesení žalobce napadl podáním doručeným městskému soudu dne 3. 8. 2022 (k poštovní přepravě podané dne 1. 8. 2022), které je nutné po materiální stránce vyhodnotit jako včasnou kasační stížnost směřující proti usnesení č. j. 10 A 52/2022 - 30.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) v kasační stížnosti namítá četná porušení svých základních práv garantovaných Listinou základních práv a svobod a Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, včetně práva na spravedlivý proces. Opakuje, že trvá na tom, aby městský soud doložil obsah konkrétních zákonů, a že nevidí důvod, aby jej soud a žalovaná „paušálně odmítaly“. K výzvě uhradit soudní poplatek zdůraznil, že se nachází ve výkonu vazby, nemá možnost získat výdělek a je nemajetný, takže bez své viny nemůže soudní poplatek uhradit. Současně uvedl, že nemá přístup ani ke znění právních předpisů, proto je nezbytné, aby byl zastupován advokátem.

[5] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval přípustností kasační stížnosti. Dle § 104 odst. 3 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je nepřipustná kasační stížnost, která směřuje proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení.

[6] V usnesení ze dne 27. 2. 2006, č. j. 5 As 15/2005 - 47, č. 973/2006 Sb. NSS, se NSS věnoval tomu, která rozhodnutí spadají mezi rozhodnutí, jimiž se pouze upravuje vedení řízení: „*Takovými rozhodnutími jsou v zásadě usnesení vydávaná v průběhu řízení, nemající vliv na rozhodnutí ve věci samé, tedy rozhodnutí, u nichž odnětí možnosti brojit proti nim kasační stížností stěžovatele v jeho právech účastníka řízení nikterak nezkracuje. Takovým usnesením je i usnesení, jímž byla první žalobkyně (resp. žalobci) vyzvána k úhradě soudního poplatku. Zastavil-li soud v důsledku nesplnění poplatkové povinnosti ve věci řízení, je zachována možnost obrany proti rozhodnutí o zastavení řízení formou přípustné kasační stížnosti.*“ (zvýraznění doplněno, pozn. NSS) Z těchto závěrů NSS vychází nadále, viz např. jeho usnesení ze dne 12. 5. 2022, č. j. 2 As 56/2022 - 12. Přisvědčuje mu i odborná literatura. Podle komentáře k § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s. je usnesení obsahující výzvu k zaplacení soudního poplatku „*pouze upozorněním na zákonnou povinnost zaplatit soudní poplatek, sama o sobě však [výzva, pozn.] nezakládá pro účastníky řízení žádné negativní důsledky: teprve v případě nezaplacení soudního poplatku krajský soud zastaví řízení, kteréžto usnesení je samozřejmě již kasační stížností přezkoumatelné.*“ (KÜHN, Zdeněk a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019, cit. dle ASPI)

[7] Z toho důvodu NSS kasační stížnost odmítl dle § 104 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. aplikovanými na základě § 120 s. ř. s., jakožto návrh, který je podle tohoto zákona nepřipustný.

[8] I z obsahu kasační stížnosti navíc vyplývá (v mezích její částečné srozumitelnosti), že stěžovatel rozporuje závěry soudu týkající se neosvobození od soudního poplatku a neustanovení advokáta. Proti nim také brojí samostatnou kasační stížností, a budou-li pro to splněny procesní předpoklady, NSS ji přezkoumá. Proti rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudního poplatku a o návrhu na ustanovení zástupce je totiž kasační stížnost přípustná (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 5. 2014, č. j. 3 As 125/2012 - 43, č. 3072/2014 Sb. NSS). Stěžovateli proto není konstatováním nepřipustnosti této kasační stížnosti odepřena ochrana jeho práv.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu