



ČESKÁ REPUBLIKA

**R O Z S U D E K**  
**J M Ě N E M R E P U B L I K Y**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **J. S.**, zastoupený JUDr. Lucií Madleňákovou, Ph.D., se sídlem Nádražní 381/9, Mohelnice, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Mírov**, se sídlem P. O. Box 1, Mírov, o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 26. 4. 2022, č. j. 65 A 129/2020 – 89,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 26. 4. 2022, č. j. 65 A 129/2020 – 89, **se z r u š u j e** a věc **se v r a c í** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Lucií Madleňákové, Ph.D., advokátce, **se p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 8.228 Kč, která jí bude proplacena do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci a řízení před krajským soudem**

[1] Žalobce se žalobou podanou dne 25. 5. 2020 domáhal ochrany před jednáním žalované spočívajícím v nevyhovění jeho žádosti o zařazení na pracoviště ve vězeňské kuchyni ve Věznici Mírov. Krom toho se domáhal i ochrany před zásahem, který měl spočívat v tom, že na pracovišti KOVO 4, kam byl zařazen od 14. 5. 2020, byl nucen vdechovat hliníkový prach z pracoviště KOVO 3, kde docházelo k broušení hliníkových koster motorů, což mu způsobilo silné kašláni a škrábání v krku. Prach pronikal i do sociálních zařízení (toalety a šatny), které odsouzení zařazení na pracovišti KOVO 3 a KOVO 4 sdíleli. Upozorňoval na to, že pracoviště neodpovídá požadavkům na bezpečnost práce z hlediska ochrany zdraví.

[2] Krajský soud považoval pro posouzení věci za podstatné, že zdroj prachu nebyl přímo ve společných prostorách. To, že se tam hliníkový prach nacházel v intenzitě, jež ho nutila kašlat, byla žalobcova ničím nepodložená hypotéza. Nelze proto než uzavřít, že žalobce neprokázal, že by se jím popisovaný děj, v němž shledává nezákonný zásah, skutečně stal, ani soud neshledal žádné skutečnosti, které by mohly vést k závěru o přítomnosti hliníkového prachu ve společných prostorách. Nadto, žalobcem popsany skutek (vdechování hliníkového prachu poškozujícího zdraví žalobce) nemohl ani hypoteticky nabýt intenzity zásahu do práv žalobce, které by mohlo být kvalifikováno jako nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s. (nedošlo k naplnění hned druhé podmínky tzv. algoritmu přezkumu zásahových žalob). Žalobu proto (prvním) rozsudkem ze dne 27. 1. 2021, č. j. 65 A 129/2020 - 44, zamítl.

[3] Ke kasační stížnosti žalobce (stěžovatele) Nejvyšší správní soud zrušil rozsudkem ze dne 17. 6. 2021, č. j. 1 As 66/2021 - 58, citovaný rozsudek krajského soudu, neboť krajský soud v projednávané věci nevyjasnil podmínky panující na pracovišti KOVO 4 (množství hliníkového prachu, možnost používat ochranné pomůcky) a ve společných prostorách (množství hliníkového prachu), přestože se jednalo o sporná skutková tvrzení účastníků řízení.

[4] V novém řízení krajský soud shrnul skutkový stav a zamítl žalobu.

## II. Kasační stížnost a vyjádření žalované

[5] Proti (druhému) rozsudku podal stěžovatel (opakovanou) kasační stížnost, kterou se domáhá jeho zrušení a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení a rozhodnutí.

[6] Stěžovatel v kasační stížnosti zdůraznil, že rozsudek krajského soudu je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů, neboť z něj není zřejmé, proč byla žaloba zamítnuta. Soud se navíc v této souvislosti odchýlil od závazného právního názoru kasačního soudu.

[7] Žalovaná ve vyjádření naopak uvedla, že za popsaného skutkového stavu jsou závěry stěžovatele liché.

## III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[8] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda v daném případě došlo ke splnění podmínek řízení o kasační stížnosti. Ověřil, že stěžovatel je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní [dále jen s. ř. s.]). Kasační stížnost podal včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) a v řízení je řádně zastoupen advokátkou (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Soud proto posoudil kasační stížnost v souladu s § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., vázán jejím rozsahem a uplatněnými stížnostními důvody (kasačními námitkami).

[9] V souzené věci jde o opakovanou kasační stížnost, soud se tedy zabýval otázkou její přípustnosti ve smyslu § 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s. K přípustnosti opakované kasační stížnosti lze předně odkázat na usnesení rozšířeného senátu ze dne 22. 3. 2011, č. j. 1 As 79/2009 - 165, č. 2365/2011 Sb. NSS, v němž se konstatuje: „*Opakovaná kasační stížnost, v níž stěžovatel vznesl pouze námitky, které mohl uplatnit již v předešlé kasační stížnosti, je podle § 104 odst. 3 písm. a) s. ř. s. nepřijatelná. Ze zájmu opakované kasační stížnosti platí výjimky pro případy, kdy Nejvyšší správní soud zrušil rozhodnutí soudu pro procesní pochybení, nedostatečně zjištěný skutkový stav, případně nepřezkoumatelnost jeho rozhodnutí. Posouzení toho, které námitky mohl stěžovatel uplatnit již v předešlé kasační stížnosti, závisí na konkrétních okolnostech případu.*“ Platí však, že vysloveným závazným

pokračování

právním názorem v předchozím řízení je následně vázán krajský i Nejvyšší správní soud (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 23. 2. 2022, č. j. 1 Azs 16/2021 - 50, č. 4321/2022 Sb. NSS).

[10] Výše uvedené souvisí s otázkou nepřezkoumatelnosti, neboť názory Nejvyššího správního soudu nebyly v souzené věci zohledněny. Kasační stížnost je proto nejenom přípustná, ale i důvodná. Krajskému soudu totiž, žel, „vypadlo“ z rozsudku právní posouzení věci a jeho rozsudek je proto nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů. Kasačnímu soudu proto nezbylo než odkázat na svůj předchozí závazný právní názor vyjádřený v předešlém zrušujícím rozsudku a rozsudek krajského soudu zrušit, *bo* v něm nic není (ve vztahu k právnímu hodnocení věci).

#### IV. Závěr a náklady řízení

[11] Stěžovatel se svými námitkami úspěš. Rozsudek krajského soudu zcela postrádal právní hodnocení věci. Z výše uvedených důvodů soud rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první, část věty před středníkem s. ř. s.); v něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným již v předchozím rozsudku kasačního soudu.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

[13] Stěžovateli byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2022, č. j. 1 As 135/2022 – 16, ustanovena zástupkyně JUDr. Lucie Madleňáková, Ph.D., advokátka, se sídlem Nádražní 381/9, Mohelnice. Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. hradí v takovém případě hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování stát. Ustanovené zástupkyni stěžovatelky přísluší odměna za dva úkony právní služby (převzetí a příprava věci, seps repliky k vyjádření žalovaného) ve výši 6.200 Kč [§ 11 odst. 1 písm. b) a d), § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5 advokátního tarifu]. Ustanovené zástupkyni dále náleží náhrada hotových výdajů v paušální částce za dva úkony právní služby ve výši 600 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Ustanovená zástupkyně je plátkyní daně z přidané hodnoty, proto jí rovněž náleží náhrada ve výši 21 % z částky 6.800 Kč, tj. 1.428 Kč. Celkem tedy činí odměna ustanovené zástupkyně 8.228 Kč a bude jí vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2022

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu