

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, 28. října 2771/117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 2. 2021, čj. MSK 19098/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 2. 2022, čj. 22 A 25/2021 - 36,

t a k t o :

- I.** Žádost o prodloužení lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi **se zamítá.**
- II.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 21. 4. 2022 kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) směřující proti rozhodnutí krajského soudu označenému v záhlaví.

[2] Stěžovatelka spolu s kasační stížností nedoložila, že je zastoupena advokátem. Soud ji proto vyzval k předložení plné moci a ke splnění povinnosti stěžovatelce stanovil lhůtu 15 dnů. Stěžovatelka před uplynutím této lhůty požádala o její prodloužení do doby, než jí Česká advokátní komora určí advokáta. NSS této žádosti vyhověl a lhůtu prodloužil do 20. 6. 2022.

[3] Dne 17. 6. 2022 stěžovatelka opět požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci, a to do doby, než Městský soud v Praze rozhodne o žalobě proti správnímu rozhodnutí, kterým Česká advokátní komora neustanovila stěžovatelce advokáta.

[4] Podle § 40 odst. 5 soudního řádu správního může předseda senátu prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem (za obdobných podmínek, za jakých se promíjí zmeškání lhůty, tj. z vážných omluvitelných důvodů).

[5] NSS dospěl k závěru, že u stěžovatelky již neexistují žádné skutečnosti, jež by bylo možné považovat za vážné omluvitelné důvody. Stěžovatelka totiž netvrdila ani nedoložila nic, co by jí bránilo předložit plnou moc (sdělila jen soudu, že Česká advokátní komora nevyhověla její

žádosti o advokáta a že stěžovatelka podala proti tomuto rozhodnutí žalobu). Ostatně takové skutečnosti neplynou ani z předloženého rozhodnutí o neurčení advokáta – z něj je patrné jen to, že stěžovatelka nebyla úspěšná, protože nesplnila formální podmínky žádosti. NSS proto žádost o opětovné prodloužení lhůty zamítl.

[6] Stěžovatelka tedy ve stanovené lhůtě, která po prodloužení celkem činila téměř dva měsíce (od 4. 5. 2022, kdy byla stěžovatelce doručena původní výzva k předložení plné moci, do 20. 6. 2022), nepředložila plnou moc udělenou advokátovi. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, a soud proto její kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s.].

[7] O nákladech řízení rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.).

[8] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí navrhovateli zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Proto soud vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 30. června 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu