

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **K M K GRANIT, a.s.**, IČ 46884556, se sídlem Mírová 545, Krásno, zast. JUDr. Monikou Novotnou, advokátkou, se sídlem Platněřská 191/2, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osoby zúčastněné na řízení: DIAMO, státní podnik, IČ 00002739, se sídlem Máchova 201, Stráž pod Ralskem, o žalobě proti rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 26. 10. 2020, č. j. MZP/2020/430/833, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2022, č. j. 17 A 133/2020 - 43, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení Nejvyššímu správnímu soudu **soudní poplatek ve výši 1.000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministr životního prostředí (dále jen „ministr“) rozhodnutím ze dne 26. 10. 2020, č. j. MZP/2020/430/833, podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítl rozklad žalobkyně a potvrdil rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2020, č. j. MZP/2020/530/251, kterým byla ve společném řízení podle § 4a odst. 3 ve spojení s § 4a odst. 6 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích (dále jen „geologický zákon“), zamítnuta žádost žalobkyně o stanovení průzkumného území Pernink a současně bylo toto průzkumné území podle § 4 odst. 1 geologického zákona stanoveno osobě zúčastněné na řízení, a to pro vyhledávání a průzkum ložiska vyhrazených nerostů, z nichž je možnost vyrábět kovy (Li, Rb, Cs, Sn, W, Nb, Ta), a ložiska vyhrazeného nerostu živcová surovina na dobu dvou let od nabytí právní moci rozhodnutí.

[2] Toto rozhodnutí ministra napadla žalobkyně žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji zamítl rozsudkem ze dne 30. 3. 2022, č. j. 17 A 133/2020 - 43.

[3] Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost společně s návrhem na přiznání odkladného účinku. V jeho odůvodnění stěžovatelka uvedla, že by jí nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti vznikla vážná újma. Vzhledem k tomu, že rozhodnutím ministra bylo pravomocně stanoveno osobě zúčastněné na řízení průzkumné území na dobu dvou let, a vzhledem k aktuální vytíženosti Nejvyššího správního soudu by již byla v době meritorního rozhodnutí o kasační stížnosti věc obsoletní. Osoba zúčastněná na řízení

totiž do té doby zřejmě dokončí průzkum relevantního území a svá práva beze zbytku k újmě stěžovatelky využije. V důsledku popsaného tak má kasační stížnost význam jen tehdy, bude-li jí zároveň přiznán odkladný účinek.

[4] Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nejprve zopakoval relevantní okolnosti případu. Uvedl, že rozhodnutí ministra nabylo právní moci již dne 30. 10. 2020, stěžovatelka tak nesmyslně žádá o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti po více než roce a půl. Nadto je zřejmé, že stanovením průzkumného území automaticky není povolena těžba. Jeho účelem je vyhledávání a průzkum výhradního ložiska, který je povinna osoba zúčastněná na řízení provádět v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí ministra již rok a půl, aniž by stěžovatelce vznikla jakákoli újma. Na základě uvedeného tak žalovaný uzavřel, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebyly splněny, jelikož stěžovatelka neosvědčila, že by pro ni výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly újmu. Žalovaný doplnil, že ačkoli je žalobou napadené rozhodnutí již delší dobu pravomocné, stěžovatelka netvrdí, že by jí jeho výkonem vznikla újma. S přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti tak nesouhlasí.

[5] Osoba zúčastněná na řízení se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřila.

[6] Nejvyšší správní soud zjistil, že návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti byl podán včas a osobou k tomu oprávněnou. Přistoupil proto k jeho věcnému posouzení podle § 73 ve spojení s § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[7] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[8] Z těchto ustanovení vyplývá, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako dočasná procesní ochrana žalobce jako účastníka řízení před okamžitým výkonem pro něho nepříznivého soudního, resp. správního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována právní moc rozhodnutí (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 - 38).

[9] Stěžovatelka v odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zejména konstatovala, že v době meritorního rozhodnutí Nejvyššího správního soudu by již mohla být její kasační stížnost bezpředmětná. V té době by totiž osoba zúčastněná na řízení dokončila průzkum relevantního území, a využila tak beze zbytku práva, kterého se stěžovatelka domáhá v řízení před správními soudy.

[10] Nejvyšší správní soud k uvedenému tvrzení konstatuje, že nelze pominout skutečnost, podle níž rozhodnutí ministra nabylo právní moci již dne 30. 10. 2020, tj. před více než rokem a půl. Přitom až dosud stěžovatelka proti výkonu pro ni nepříznivého správního rozhodnutí nijak nebrojila a ani nenamítala vznik nepoměrně větší újmy, než která může vzniknout jiným

pokračování

osobám. Průzkumné území bylo osobě zúčastněné na řízení stanoveno po dobu dvou let od právní moci rozhodnutí ministra, tj. do 30. 10. 2022.

[11] Jiné důvody návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatelka neuvedla. Nadto nijak konkrétně nespecifikovala, jakou konkrétní újmu jí měl okamžitý výkon rozhodnutí ministra způsobit. V této souvislosti je totiž nutno zopakovat vyjádření žalovaného, že stanovením průzkumného území není automaticky povolena těžba. Tu lze totiž povolit v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, až na základě výsledků průzkumu stanovením dobývacího prostoru, jež se řídí podmínkami stanovenými v § 24 až § 33 téhož zákona.

[12] Pokud odkazovanou újmu stěžovatelka mínila majetkovou škodu v důsledku nemožnosti provádět průzkum relevantního území, Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že dosud není jasné, zdali se v předmětném průzkumném území nacházejí předpokládaná ložiska nerostů. Z tvrzení stěžovatelky tak není zřejmé, jakou konkrétní nepoměrně větší újmu, než která by mohla být přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti způsobena jiným osobám, tj. zejména osobě zúčastněné na řízení, již bylo průzkumné území stanoveno, jí měl výkon žalobou napadeného rozhodnutí způsobit. Stěžovatelka ani nevysvětlila, z jakých důvodů by v důsledku nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti její újma nepoměrně převážila újmu na právech vzniklou osobě zúčastněné na řízení, přiznal-li by soud odkladný účinek kasační stížnosti, a zasáhl tak do právní moci rozhodnutí ministra.

[13] V posuzovaném případě je proto zřejmé, že stěžovatelka neosvědčila naplnění první podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti o nepoměrně větší újmě. Na základě výše uvedeného Nejvyšší správní soud uzavírá, že není naplněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, tedy vznik újmy na straně stěžovatelky spočívající v hrozbě vážné újmy jejímu důležitému zájmu. Jinak řečeno nyní projednávaná věc není specifickým případem, který by odůvodňoval zásah Nejvyššího správního soudu do jinak pravomocného rozhodnutí městského soudu ještě před věcným posouzením kasační stížnosti. Nebylo již tedy třeba zkoumat podmínky další, s nimiž by tato první podmínka musela být naplněna kumulativně.

[14] Z uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. zamítl. Tím Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[15] V souladu s § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním návrhu na zahájení řízení (zde návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti) spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 20 Sazebníku soudních poplatků je návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví zpoplatněn částkou 1.000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl s podáním návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zaplacen, a proto Nejvyšší správní soud stěžovatelce uložil, aby tento poplatek uhradila a určil jí k tomu lhůtu tří dnů od právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. i) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb.].

[16] Soudní poplatek lze zaplatit jedním z těchto způsobů:

- vylepením kolků na vyznačené místo na tiskopisu připojenému k tomuto usnesení; vylepte vždy oba díly kolkové známky, tiskopis podepište a vraťte soudu, kolkové známky neznechodnocujte;

- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1040412922**.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej označenému soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

Pokud úhradu soudního poplatku provádí jiná osoba než povinná, je nutné do zprávy pro příjemce na příkazu k úhradě uvést, za koho se úhrada provádí.

Nebude-li soudní poplatek na podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve stanovené lhůtě zaplacen, soud jej bude vymáhat.

V Brně dne 6. června 2022

JUDr. Jíří Palla v. r.
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 4 As 129/2022

podpis

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓