

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 12. 2021, čj. MPSV-2021/193888-913, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 29. 4. 2022, čj. 64 Ad 1/2022-28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad práce ČR – krajská pobočka v Českých Budějovicích (dále „správní orgán I. stupně“) rozhodnutím ze dne 15. 11. 2021, čj. 80496/2021/CBU, nepřiznal žalobci dávku pomoci v hmotné nouzi (mimořádnou okamžitou pomoc) za účelem pořízení digitálního radiopřijímače. Žalovaný shora označeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Žalobce rozhodnutí žalovaného napadl žalobou, kterou Krajský soud v Českých Budějovicích v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Proti tomuto rozsudku nyní žalobce (dále „stěžovatel“) brojí kasační stížností.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 7. 2022, čj. 8 Ads 122/2022-23, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a vyzval jej, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dané usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 8. 2022. Posledním dnem lhůty tedy byl pátek 19. 8. 2022.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nedoložil plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že nepřehlédl stěžovatelovo podání ze dne 8. 8. 2022, ve kterém soudu sdělil, že požádal Českou advokátní komoru o určení advokáta

„pro napadení aktu 8 Ads 122/2022-23“. K tomu lze pouze v krátkosti poznamenat, že ani případné podání ústavní stížnosti proti uvedenému usnesení o neustanovení zástupce nepředstavuje důvod pro přerušení řízení a překážku bránící odmítnutí kasační stížnosti, jestliže stěžovatel nevyhověl výzvě a nedoložil splnění podmínky povinného zastoupení.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. srpna 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu