

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. V.**, zast. obecnou zmocněnkyní L. V., proti žalovaným: **a) Česká národní banka**, Na Příkopě 864/28, Praha 1, **b) Český telekomunikační úřad**, Sokolovská 58/219, Praha 9, v řízení proti nečinnosti správního orgánu a nezákonnému zásahu správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, čj. 3 A 3/2022-21,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u městského soudu domáhal ochrany proti nečinnosti správního orgánu a ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu. Uvedl, že žalované a) zaslal podání, k němuž mu žalovaná a) sdělila, že jeho vyřízení nespadá do její působnosti, a proto bude podnět postoupen žalovanému b). Podle žalobce nelze s jistotou říci, že podání bylo žalovanému b) postoupeno. Žalobu proti žalovaným žalobce podal z důvodu „jiného zásahu“. Navrhl, aby soud nařídil oběma žalovaným jednat v souladu se zákony ČR, a to zejména správním řádem. Česká národní banka a Český telekomunikační úřad podle žalobcova názoru zasáhly nečinností do jeho práv.

[2] Městský soud následně podle § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu odmítl, neboť stěžovatel přes výzvu neodstranil její nedostatky.

[3] Proti tomuto usnesení podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost a současně požádal o osvobození od soudních poplatků a podal návrh na ustanovení zástupce.

[4] NSS usnesením ze dne 9. 6. 2022 pro zjevnou neúspěšnost zamítl stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků i jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a vyzval ho k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů.

[5] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zmocněnkyně dne 10. 6. 2022. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stěžovateli marně uplynula v pondělí 27. 6. 2022 (den 25. 6. 2022 připadl na sobotu; viz § 40 odst. 3 s. ř. s.).

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí,

že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[7] Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, nezbylo NSS než řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavit podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Na uvedeném nic nemění ani námitka podjatosti, kterou vznesl stěžovatel vůči členům senátu (Ondřej Mrákota, Zdeněk Kühn a Pavel Molek), který rozhodoval usnesením ze dne 9. 6. 2022; o této námitce rozhodl NSS usnesením ze dne 14. 7. 2022, čj. Nao 99/2022-53, tak, že tito soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování této věci. Tato námitka byla součástí podání stěžovatele (jeho zmocněnkyně), z něhož je současně zřejmé, že soudní poplatek za kasační stížnost zaplatit nehodlá.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2022

Ondřej Mrákota  
předseda senátu