

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. K. K.**, zast. JUDr. Ing. Markem Andráškem, LL.M, advokátem, se sídlem Aloise Jiráka 1367/1, Teplice, proti žalovanému: **Ministerstvo obrany**, se sídlem Molákova 576/11, Praha 8, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, č. j. 3 Ad 5/2021 - 54,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým městský soud zamítl žádost stěžovatele o prominutí zmeškání lhůty a žalobu odmítl.

[2] Usnesení městského soudu bylo stěžovateli doručováno ve čtvrtek dne 31. 3. 2022, a vzhledem k tomu, že nebyl zastížen, bylo mu usnesení vloženo do schránky (P. O. Boxu). Tímto okamžikem se považuje usnesení za doručené [srov. § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Tvzení stěžovatele o tom, že mu bylo rozhodnutí doručeno uložením (v tom případě se do schránky vkládá pouze výzva k vyzvednutí a dokument je uložen na poště), proto není pravdivé.

[3] Lhůta pro podání kasační stížnosti činí dva týdny od doručení napadaného rozhodnutí, zmeškání této lhůty nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), přičemž lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). O tom byl stěžovatel v napadeném usnesení řádně poučen. Poslední den lhůty pro podání kasační stížnosti tak připadl na čtvrtek 14. 4. 2022. Stěžovatel však kasační stížnost odeslal prostřednictvím svého právního zástupce datovou schránkou teprve dne 18. 4. 2022, tedy opožděně. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. května 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu