

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **Technologický park Lochovice s.r.o.**, se sídlem Obora 20, Lochovice, zastoupena JUDr. Jakubem Dohnalem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Plzeňská 3350/18, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, proti rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 7. 2. 2020, čj. MPO 87687/19/61100/01000, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2022, čj. 15 A 37/2020-44,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) u Nejvyššího správního soudu brojí kasační stížností proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze. Městský soud tímto rozsudkem zamítl žalobu stěžovatelky proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí, kterým ministr zamítl její námítky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 11. 2019, čj. MPO 84444/19/61100/61150, o zkrácení částky dotace požadované k proplacení.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka nesplnila poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 5. 2022, čj. 8 Afs 116/2022-12, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení daného usnesení. Stejným usnesením ji zároveň vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti, a to ve lhůtě 1 měsíce. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 25. 5. 2022, stěžovatelka na něj však ve lhůtách stanovených soudem (ani později ke dni vydání tohoto usnesení) nijak nereagovala a uvedeným výzvám nevyhověla, ani nepožádala o prodloužení lhůt. Byla přitom řádně poučena o následcích nesplnění poplatkové povinnosti a neodstranění vad kasační stížnosti.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.* Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka ke jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[4] Jelikož stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě ani nedoplnila důvody kasační stížnosti. I přes neodstranění takto vytčené vady kasační stížnosti však bylo namístě řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti (srov. např. usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70, či ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. července 2022

Milan Podhrázký  
předseda senátu