

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Bc. J. K.**, zast. Mgr. Petrem Letovancem, advokátem se sídlem Lidická 544, Třinec, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 3. 2022, č. j. 18 Ad 2/2022 – 34,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 28. 3. 2022, č. j. 18 Ad 2/2022 – 34, Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 11. 2021, č. j. MPSV-2021/189230-923, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Ostravě ze dne 18. 10. 2021, č. j. 320868/21/FM, jímž byl stěžovateli snížen příspěvek na bydlení z důvodu navýšení jeho příjmů vyplacením tzv. kompenzačních bonusů.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, v níž však neuvedl, z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. ji podal, stejně jako neuvedl žádné konkrétní skutkové či právní důvody podřaditelné pod toto ustanovení.

[3] Nejvyšší správní soud tedy vyzval stěžovatele usnesením ze dne 27. 4. 2022, č. j. 5 Ads 116/2022 – 8, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, a aby doplnil petit kasační stížnosti (§ 106 odst. 1 a 3 s. ř. s.). V uvedeném usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele také poučil o tom, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Uvedené usnesení by bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky dne 8. 5. 2022, a to fikcí dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, ovšem vzhledem k tomu, že uvedený den připadl na neděli (a navíc státní svátek), došlo dle § 40 odst. 3 s. ř. s. k doručení rozhodnutí fikcí v pondělí dne 9. 5. 2022 (viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2022, č. j. 4 Afs 264/2018 – 85, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Lhůta

pro doplnění kasační stížnosti tedy marně uplynula ve čtvrtek dne 9. 6. 2022. Následně až dne 13. 6. 2022 stěžovatel zaslal Nejvyššímu správnímu soudu doplnění kasační stížnosti.

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[6] Ústavní soud již v nálezu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. pod č. 152/2006 Sb. ÚS, uvedl, že „*tak závažné procesní oprávnění, jakým je možnost stěžovatele rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody, nelze činit závislou na právně nejisté a nepředvídatelné skutečnosti, zda soud vyzve stěžovatele k doplnění náležitosti kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. či nikoli. To nic nemění na skutečnosti, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena*“. Soudní řád správní zakotvuje koncentraci řízení o kasační stížnosti, je-li stěžovatel podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzván k doplnění kasační stížnosti. Uplatnit důvody dosud v kasační stížnosti neuplatněné tedy v takovém případě lze pouze v měsíční lhůtě stanovené usnesením soudu, kterou lze prodloužit pouze na včasnou žádost stěžovatele. K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 – 28, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

[7] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení této lhůty. K doplnění kasační stížnosti, které bylo soudu zasláno po uplynutí stanovené lhůty dne 13. 6. 2022, nelze přihlídnout, neboť bylo podáno opožděně. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti ve stanovené lhůtě tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. června 2022

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu