

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. B.**, zastoupen JUDr. Petrem Doležalem, advokátem se sídlem Mazovská 476/2, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 2. 5. 2022, č. j. 50 A 16/2021 - 38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2021, č. j. 123526/2020/KUSK. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou ze dne 29. 6. 2020, č. j. MUKV 40584/2020 OD. Uvedeným rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit z nedbalosti tím, že dne 8. 4. 2020 v 9:47 hodin na 21. km dálnice D 8 ve směru na Prahu řídil motorové vozidlo tovární značky Volkswagen Sharan, registrační značky X, rychlostí nejméně 148 km/h, čímž v rozporu s § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici nejméně o 18 km/h. Za uvedené jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 900 Kč a povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbliže

následující pracovní den. V souladu s uvedenými ustanoveními byl stěžovatel v napadeném rozsudku řádně poučen.

[5] Napadený rozsudek byl stěžovateli doručen prostřednictvím jeho zástupce dne 2. 5. 2022 (do datové schránky zástupce). Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy bylo pondělí 16. 5. 2022. Dne 16. 5. 2022 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena prostřednictvím e-mailu bez zaručeného (elektronického) podpisu kasační stížnost stěžovatele. Tato kasační stížnost nebyla ve lhůtě 3 dnů potvrzena (srov. § 37 odst. 2 s. ř. s.). Teprve dne 25. 5. 2022 obdržel Nejvyšší správní soud prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb písemné podání stěžovatele, kterým potvrdil elektronické podání ze dne 16. 5. 2022. Příslušná zásilka byla předána k poštovní přepravě dne 24. 5. 2022, tedy 5 dní po uplynutí lhůty k potvrzení kasační stížnosti.

[6] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2022

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu