

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Ing. V.M.**, zast. JUDr. Jakubem Hlínou, advokátem se sídlem Plaská 614/10, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2020, č. j. 37589/20/5000-10610-712343, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 11. 4. 2022, č. j. 65 Af 66/2020 - 65,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím uvedeným v záhlaví potřetí v řadě rozhodl o odvolání žalobce proti autoremedurním rozhodnutím Finančního úřadu pro Olomoucký kraj (dále jen „správce daně“), kterými změnil dva platební výměry ze dne 9. 2. 2015. Danými výměry správce daně vyměřil žalobci po provedené daňové kontrole odvod ve výši 100 % vyplacené částky dotace za porušení rozpočtové kázně do státního rozpočtu a do Národního fondu dle § 44a odst. 3 písm. a), resp. d) odst. 4 písm. c) a odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 29. 12. 2011.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočce v Olomouci (dále jen „krajský soud“), který ji zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 28. 6. 2022 kasační stížnost. Zástupce stěžovatele následně zaslal Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) sdělení ze dne 30. 6. 2022 (č. l. 17 spisu NSS), v němž uvedl, že stěžovatel bere kasační stížnost v celém jejím rozsahu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu